

# indiscipline

rivista di scienze sociali

---

vol.2, 2.2022



Morlacchi Editore *U.P.*

# **indiscipline**

rivista di scienze sociali

vol. 2, 2.2022 (semestrale)

Morlacchi Editore U.P.

ISSN (print) 2784-8272

ISBN/EAN (print) 978-88-9392-385-9

## **Direttore editoriale**

Ambrogio Santambrogio

## **Coordinamento editoriale**

Paola Borgna (sociologa, Università di Torino)

Stefano Cristante (sociologo, Università del Salento)

Ambrogio Santambrogio (sociologo, Università di Perugia)

## **Collaborano**

Emanuela Abbatecola (sociologa, Università di Genova), Mauro Agostini (saggista), Stefano Anastasia (giurista, Università di Perugia), Manuel Anselmi (sociologo, Università di Roma Unitelma Sapienza), Francesco Antonelli (sociologo, Università di Roma Tre); Piergiorgio Ardeni (economista, Università di Bologna), Viviana Asara (sociologa, Università di Vienna), Gennaro Ascione (sociologo, Università l'Orientale, Napoli), Luca Bandirali (filmologo, Università del Salento), Nello Barile (sociologo, IULM), Sergio Belardinelli (sociologo, Università di Bologna), Marinella Belluati (sociologa, Università di Torino), Davide Bennato (sociologo, Università di Catania), Luca Bertolino (filosofo, Università di Torino), Francesca Bianchi (sociologa, Università di Siena), Paul Blokker (sociologo, Università di Bologna), Federico Boni (sociologo, Università di Milano), Andrea Borghini (sociologo, Università di Pisa), Davide Borrelli (sociologo, Università di Napoli SOB), Sergio Brancato (sociologo, Università di Napoli), Lorenzo Bruni (sociologo, Università di Perugia), Francesco Calemi (filosofo, Università di Perugia), Alessandro Campi (politologo, Università di Perugia), Carlo Capello (antropologo, Università di Torino), Massimo Capponi (pedagogista, Università di Perugia), Roberto Cavallo Perin (giurista, Università di Torino), Massimo Cerulo (sociologo, Università di Perugia, CERLIS Università di Parigi), Federico Chicchi (sociologo, Università di Bologna), Guglielmo Chiodi (economista, Università di Roma La Sapienza), Luigi Cimmino (filosofo, Università di Perugia), Maria Teresa Consoli (sociologa, Università di Catania), Fulvio Conti (storico, Università di Firenze), Luca Corchia (sociologo, Università di Corsica), Fiammetta Corradi (sociologa, Università di Pavia), Vincenzo Costa (filosofo, Università del Molise), Valentina Cremonesini (sociologa, Università del Salento), Colin Crouch (sociologo, Università di Warwick), Gianfranco Dalmaso (filosofo, Università di Bergamo), Mirella Damiani (economista, Università di Perugia), Marco Damiani (sociologo, Università di Perugia), Dimitri D'Andrea (filosofo, Università di Firenze), Fabio De Nardis (sociologo, Università del Salento), Mauro Di Meglio (sociologo, Università di Napoli l'Orientale), Alessandra Dino (sociologa, Università di Palermo), Cristiano D'Orsi (giurista, Università di Johannesburg), Manuel Fernández-Esquinas (sociologo, Institute for Advanced Social Studies, CSIC, Spain), Alessandro Ferrara (filosofo, Università di Roma "Tor Vergata"), Massimo Ferrari (filosofo, Università di Torino),

Nicolò Fraccaroli (economista, Brown University, Providence, USA), Mirella Giannini (sociologa), Renato Grimaldi (sociologo, Università di Torino), Sari Hanafi (sociologo, American University of Beirut), Roberta Iannone (sociologa, Università di Roma La Sapienza), Paolo Jedlowski (sociologo, Università della Calabria), Gerardo Ienna (filosofo, Ca' Foscari Università di Venezia), Emiliano Ilardi (sociologo, Università di Cagliari), Pina Lalli (sociologa, Università di Bologna), Carmen Leccardi (sociologa, Università di Milano Bicocca), Mariano Longo (sociologo, Università del Salento), Lidia Lo Schiavo (sociologa, Università di Messina), Jolanda Losole (psicologa, Università di Bari), Sergio Manghi (sociologo, Università di Parma), Emiliana Mangone (sociologa, Università di Salerno), Massimiliano Marianelli (filosofo, Università di Perugia), Danilo Martuccelli (sociologo, Université de Paris – Universidad Diego Portales), Alfio Mastropaolo (politologo, Università di Torino), Alvise Mattozzi (sociologo, Università di Bolzano), Andrea Millefiorini (sociologo, Università della Campania), Massimiliano Minelli (antropologo, Università di Perugia), Dario Minervini (sociologo, Università di Napoli), Cristina Montesi (economista, Università di Perugia), Paolo Montesperelli (sociologo, Università di Roma La Sapienza), Luca Mori (sociologo, Università di Verona), Annalisa Murgia (sociologa, Università di Milano), Gianluca Navone (giurista, Università di Siena), Gaspare Nevola (politologo, Università di Trento), Apostolos G. Papadopoulos (sociologo, Harokopio University, Atene), Gianfranco Pecchinenda (sociologo, Università di Napoli Federico II), Massimo Pendenza (sociologo, Università di Salerno), Laura Pennacchi (economista), Angela Perulli (sociologa, Università di Firenze), Alessandra Pioggia (giurista, Università di Perugia), Eleonora Piromalli (filosofa, Università di Roma La Sapienza), Giovanni Pizza (antropologo, Università di Perugia), Alessandra Polidori (sociologa, Università di Perugia), Pier Paolo Portinaro (filosofo, Università di Torino), Alessandro Pratesi (sociologo, Università di Firenze), Walter Privitera (sociologo, Università di Milano Bicocca), Elena Pulcini (filosofa, Università di Firenze), Franco Rositi (sociologo, Università di Pavia), Lorenzo Sabetta (sociologo, Università di Roma La Sapienza), Matteo Santarelli (filosofo, Università di Bologna), Mariano Sartore (urbanista, Università di Perugia), Rocco Sciarrone (sociologo, Università di Torino), Marco Solinas (filosofo, Scuola Superiore Sant'Anna, Pisa), Carlo Sorrentino (sociologo, Università di Firenze), Fabio Tarzia (sociologo, Università di Roma), Fabrizio Tonello (politologo, Università di Padova), Antonio Vallini (giurista, Università di Pisa), Agnese Vardanega (sociologa, Università di Trento), Lorenzo Viviani (sociologo, Università di Pisa).

### **Direttore responsabile**

Giovanni Landi



I contenuti di questo numero sono rilasciati nei termini della licenza Creative Commons Attribuzione – Non commerciale 4.0 Internazionale (CC BY-NC 4.0).

Il numero è disponibile in Open Access e acquistabile nella versione cartacea sul sito internet [www.morlacchilibri.com/universitypress/](http://www.morlacchilibri.com/universitypress/) e nei principali canali di distribuzione libraria.

Testata regolarmente registrata presso il Tribunale di Perugia al n. 674/2021 R.G.V.G. (n. 4/2021 Registro Stampa del 05/02/2021).



# indice

**11**

presentazione

sezione monografica

**Come sta l'Unione Europea?**

(a cura di Massimo Pendenza)

**14**

presentazione sezione  
monografica

**16**

**Francesco Clementi**

*Un'altra Europa è possibile*

Alessandro Somma, *Quando l'Europa tradi sé stessa. E come continua a tradirsi nonostante la pandemia*, Laterza, Roma-Bari, 2021, pp. 200.

**24**

**Carlo Spagnolo**

*L'integrazione europea è figlia della guerra fredda?*

Kiran Klaus Patel, *Project Europe. A History*, Cambridge University Press, Cambridge, 2020, pp. 379 (2018).

**33**

**Gianluca Navone**

*Diritto europeo, mercato e globalizzazione delle regole*

Anu Bradford, *Effetto Bruxelles. Come l'Unione Europea regola il mondo*, Franco Angeli, Milano, 2021, pp. 470.

**42**

**Massimo Pendenza**

*L'identità europea alla prova della crisi economico-finanziaria*

Alessandro Cavalli, Alberto Martinielli, *La società europea*, il Mulino, Bologna, 2015, pp. 351.

**52**

**Marita Rampazi**

*Zygmunt Bauman: l'Europa, tra progetto cosmopolitico e rischi planetari*

Zygmunt Bauman, *A Chronicle of Crisis. 2011-2016, Social Europe Edition*, London, 2017, p. 163.

**61**

**Laura Leonardi**

*La controrivoluzione illiberale come contraccolpo del neoliberalismo in Europa?*

Jan Zielonka, *Controrivoluzione. La disfatta dell'Europa liberale*, La terza, Roma-Bari, 2018, pp. 216.

**71**

**Beatrice Benocci**

*"E in mezzo a tutto ciò, non si riesce a comprendere con esattezza il senso del tema della 'autonomia strategica' dell'Europa"*

Adolfo Battaglia, Stefano Silvestri, *Guerra in Europa. Un Consiglio di difesa come risposta a pericoli e declino*, Prefazione di Romano Prodi, Castelvecchi, Roma, 2022, pp. 68.

**77**

**Pietro Pasculli**

*La solidarietà europea*

Pietro Manzini, Michele Vellano, *Unione Europea 2020. I dodici mesi che hanno segnato l'integrazione europea*, CEDAM, Padova, 2020, pp. 346.

**84**

**Ubaldo Villani-Lubelli**

*L'eterna ricerca della stabilità in Europa*

Thibault Muzergues, *War in Europe? From Impossible War to Improbable Peace*, Routledge, London and New York, 2022, pp. 334. Francesco Bartolini, Bruno Bonomo, Alessio Gagliardi (a cura di Leonardo Rapone), *L'Europa del Novecento. Una storia*, Carocci, Roma, 2020, pp. 445.

**93**

**Dario Verderame**

*Il Center for European Studies (CES) dell'Università degli Studi di Salerno*

**il classico in discussione**

Ernesto de Martino (1908-1965), *oggi. Antropologie a confronto* (a cura di Giovanni Pizza e Pino Schirripa)

**102**

**Giovanni Pizza, Pino Schirripa**

*Una brevissima premessa*

**104**

**Giovanni Pizza, Pino Schirripa, Marcello Massenzio**

*Sette domande a Marcello Massenzio su Ernesto de Martino e la sua opera*

**109**

**Antonio Fanelli**

*La crisi della civiltà e l'allargamento dell'autocoscienza per rischiarare l'azione*

Ernesto de Martino, *Naturalismo e storicismo nell'etnologia*, Laterza, Bari, 1941, pp. 217.

**113**

**Leonardo Piasere**

*Su Morte e pianto rituale: alcune osservazioni critiche*

Ernesto de Martino, *Morte e pianto rituale. Dal lamento funebre antico al pianto di Maria*, a cura di Marcello Massenzio, Einaudi, Torino, 2021, riedizione, pp. LXXVIII-374.

**121**

**Gino Satta**

*Quello che non c'è: osservazione etnografica e ricostruzione storiografica*

Ernesto de Martino, *Morte e pianto rituale. Dal lamento funebre antico al pianto di Maria*, Einaudi, Torino, 1958, pp. 440.

Ernesto de Martino, *Sud e magia*, Feltrinelli, Milano, 1959, pp. 205.

Ernesto de Martino, *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano, 1961, pp. 457.

**126**

**Giovanni Pizza**

*Le passioni dell'etnografia d'équipe. Sulla Terra del rimorso (1961)*

Ernesto de Martino, *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano, 1961, pp. 457.

**131**

**Pino Schirripa**

*Ma l'Occidente ha fatto i conti con la magia? Alcune riflessioni su Magia e civiltà*

Ernesto de Martino, *Magia e civiltà*, Garzanti, Milano, 1962, pp. 287.  
Ernesto de Martino, *Furore, simbolo, valore*, Il Saggiatore, Milano, 1962, pp. 251.

**136**

**Dorothy Louise Zinn**

*Attualità e inattualità de La fine del mondo*

Ernesto de Martino, *La fine del mondo*, Einaudi, Torino, 2019, nuova edizione pp. 640.

**141**

**Luigi Cimmino**

*Diversamente antropologi, egualmente filosofi*

Ernesto de Martino, *La fine del mondo. Contributo all'analisi delle apocalissi culturali*, Einaudi, Torino, 2019 (1948), nuova edizione pp. 640.  
David Graeber, David Wengrow, *L'alba del tutto. Una nuova storia dell'umanità*, Rizzoli, Milano, 2022, pp. 736.

**note critiche**

**148**

**Mauro Agostini**

*Per un rinnovato Occidente*

William Dalrymple, *Anarchia*, Adelphi, Milano, 2022, pp. 634 (*Anarchy. The Relentless Rise of the East India Company, Corporate Vio-*

*lence and the Pillage of an Empire*, Bloomsbury Publishing PLC, 2019).

Aldo Schiavone, *L'Occidente e la nascita di una civiltà planetaria*, il Mulino, Bologna, 2022, pp. 184.

Biagio de Giovanni, *Figure di Apocalisse. La potenza del Negativo nella storia d'Europa*, il Mulino, Bologna, 2022, pp. 272.

**159**

**Francesca Bianchi**

*Perché tornare a occuparsi dei luoghi pubblici*

Joelle Zask, *Quand la place devient publique*, Lormont, Le Bord de l'eau, 2018, pp. 224.

**169**

**Tiziano Censi**

*La condizione dei lavoratori nel processo di digitalizzazione del lavoro*

Ricardo Antunes, Pietro Basso, Fabio Perocco, *Il lavoro digitale. Maggiore autonomia o nuovo asservimento del lavoro? Socioscapes*. International journal of societies, politics and cultures, PM Edizioni, 2021, pp. 348.

**176**

**Fiammetta Corradi**

*Per un ritorno allo studio della costruzione sociale della verità*

John Gaffey, *The Construction of Truth in Contemporary Media Narratives about Risk*, Routledge, Advances in Sociology, Routledge, Taylor and Francis Group, London and New York, 2021, pp. 172.

**186**

**Giuseppe Cotturri**

*Per Franco e con Franco*

Franco Cassano, *Homo civicus. La ragionevole follia dei beni comuni*, Dedalo, Bari, 2004, pp. 176.

Franco Cassano, *L'umiltà del male*, Laterza, Roma-Bari, 2011, pp. 106.

Franco Cassano, *Senza il vento della storia. La sinistra nell'era del cambiamento*, Laterza, Roma-Bari, 2014, pp. 91.

## 192

**Alessia Franco**

*Il complesso carcerario industriale: sfruttamento, razzismo e misoginia in un sistema irrimediabile*

Angela Davis, *Aboliamo le prigioni? Contro il carcere, la discriminazione, la violenza del capitale*, Minimum Fax, Roma, 2022, pp. 278.

## 199

**Danilo Martuccelli**

*¿Cómo retratar América Latina en el siglo XXI?*

Martín Caparrós, *Ñamérica*, Literatura Random House, Buenos Aires, 2021, pp. 676.

## 206

**Laura Pennacchi**

*Trasformazioni del capitalismo e mercato autoregolato: la democrazia alla prova di nuove forme di liberalismo e/o di socialismo*

M. Salvati, N. Dilmore, *Liberalismo inclusivo. Un futuro possibile per il nostro angolo di mondo*, Feltrinelli, Milano, 2021, pp. 272.

T. Piketty, *Una breve storia dell'uguaglianza*, La Nave di Teseo, Milano, 2021, pp. 400.

M. Florio, *La privatizzazione della*

*conoscenza. Tre proposte contro i nuovi oligopoli*, Laterza, Bari-Roma, 2021, pp. 256.

## 219

**Fabrizio Tonello**

*Perché non c'è il socialismo negli Stati Uniti?*

Karl Marlantes, *Deep River*, Solferino, Milano, 2021, pp. 800.

Robert Ovetz, *When Workers Shot Back: Class Conflict from 1877 to 1921*, Haymarket Books, Chicago, 2019, pp. 606.

## recensioni

## 232

**Mariella Berra**

*Robot e umani: quale cooperazione?*

Renato Grimaldi (a cura di), *La società dei robot*, Mondadori, Milano, 2022, pp. 338.

## 237

**Roberta Bortone**

*Alain Supiot: evoluzione della subordinazione e certezze discutibili*

Alain Supiot, *La sovranità del limite. Giustizia, lavoro e ambiente nell'orizzonte della mondializzazione*, a cura di Andrea Allamprese e Luca D'Ambrosio, postfazione di Ota De Leonardis, Mimesis, Milano-Udine, 2020, pp. 216.

## 242

**Maurizio Cerruto**

*L'altra metà della partecipazione*

Lucia Montesanti, Francesca Veltri (a cura di), *Donne e politica in Umbria fra Resistenza e ricostruzione*,

Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli, 2021, pp. 240.

## 247

**Massimo Cerulo**

*Emozioni e letteratura come risorse sociologiche*

Mariano Longo, *Emotions through literature. Fictional Narratives, Society and the Emotional Self*, Routledge, London-New York, 2019, pp. 204.

## 251

**Luigi Cimmino**

*Tempo e forma in Proust*

Gianna Gigliotti, *Approssimazioni alla Recherche*, Bibliopolis, Napoli, 2021, pp. 152.

## 255

**Vittorio Cotesta**

*L'incerta fede degli italiani. La nuova religiosità nel mondo pluralista del XXI secolo*

Franco Garelli, *Gente di poca fede. Il sentimento religioso nell'Italia incerta di Dio*, il Mulino, Bologna, 2020, pp. 264.

Roberto Cipriani, *L'incerta fede. Un'indagine quanti-qualitativa in Italia*, Franco Angeli, Milano, 2021, pp. 504.

## 262

**Stefano Cristante**

*La mascherina è il messaggio*

Giovanni Fiorentino, Bianca Terraciano, *La mascherina è il messaggio. Le relazioni sociali al tempo del Covid-19*, Franco Angeli, Milano, 2022, pp. 119.



## presentazione

*Sei amato solo dove puoi mostrarti debole senza provocare in risposta la forza.*

(Theodor W. Adorno, *Minima moralia*, Einaudi, Torino, 1979, p. 230)

La sezione monografica di questo numero – curata da Massimo Pendenza – è dedicata all’Europa e alle sue crisi. Dopo l’invasione russa dell’Ucraina, la situazione è diventata ancora più complessa, dal momento che la realtà della guerra, che sembrava ormai definitivamente esperienza lontana e remota, si è pericolosamente avvicinata ai confini europei. Questioni economiche, geo-politiche e sociali nuove sembrano radicalizzare la situazione di instabilità, precarietà e incertezza che da sempre caratterizza il vecchio continente. Per tutti questi motivi, la produzione scientifica che si occupa di Europa in questi ultimi tempi si è arricchita di nuove e importanti riflessioni, anche critiche, ma in generale animate da uno spirito convintamente costruttivo. Il nostro monografico fornisce un’ampia documentazione di questa recente produzione: nessun libro recensito è dichiaratamente anti-europeista, ma tutti quanti mettono in luce, in modi e rispetto ad aspetti diversi, la situazione di ampia e diffusa crisi, forse soprattutto di tipo istituzionale, che l’Europa ha davanti a sé.

L’opera di Ernesto de Martino è invece l’oggetto della sezione riguardante il classico in discussione. Si tratta di una produzione nel suo complesso nota, che per qualità e respiro fa di de Martino un classico del pensiero antropologico, e non solo, del secolo scorso. Ma per quanto sia nota, pensiamo tuttavia non lo sia ancora abbastanza, per motivi in parte difficili da individuare, a volte connessi con una certa pigrizia intellettuale che caratterizza il mondo scientifico nazionale. Merito dei curatori della sezione – Giovanni Pizza e Pino Schirripa – è quello di aver composto un insieme di recensioni ai principali libri di de

Martino che ne ripropongono l'attualità, in modo chiaro, completo e a volte anche critico. Un'interessante, e audace, comparazione viene fatta da Luigi Cimmino, nell'ultimo dei testi presentati, tra de Martino e David Graeber, sul cui lavoro la nostra rivista intende tornare in futuro.

Come per i numeri precedenti, le sezioni non monografiche dedicate alle note critiche e alle recensioni riguardano testi che affrontano questioni varie e dal punto di vista disciplinare eterogenee, anche se alcuni temi, già presenti in passato, ricorrono, come quello del lavoro; dei mass-media; e, in particolare, della democrazia, quest'ultimo variamente coniugato, in rapporto alla nozione di Occidente, ai luoghi pubblici, al carcere, alle trasformazioni del capitalismo, alla partecipazione femminile. Inoltre, Stefano Cristante recensisce un libro dedicato al ruolo delle mascherine, tornando così sul tema del Covid; Vittorio Cotesta si sofferma su due importanti ricerche sulla religiosità in Italia; Massimo Cerulo sul rapporto tra emozioni e letteratura. Ci piace segnalare, infine, il contributo sull'America latina che ci viene da Danilo Martuccelli; il testo di Fabrizio Tonello, che fa luce sulla repressione continua e feroce fatta da sempre negli USA nei confronti del movimento operaio; la recensione di Roberta Bortone ad una recente traduzione di un libro di Alain Supiot; e la discussione del rapporto, sempre più imprevedibile, tra uomini e robot fatta da Mariella Berra. Concludiamo sottolineando l'intervento di Giuseppe Cotturri che, tornando sul nostro speciale a lui dedicato, sottolinea l'importanza del lavoro scientifico di Franco Cassano e l'affetto che ha legato molti di noi alla sua figura.

I nostri maestri se ne vanno. Nel mese di agosto sono venuti meno Franco Crespi, uno dei più importanti sociologi italiani ed europei; e Franco Rositi, entusiasta sostenitore della nostra rivista sin dalla sua progettazione. Di lui ricorderemo sempre con affetto e riconoscenza il fecondo apporto e le preziose idee che ha dato al nostro lavoro, cercando di valorizzarle nel prossimo futuro.

Il monografico del prossimo numero sarà incentrato sulle questioni di genere.

Il Coordinamento editoriale

sezione monografica

# Come sta l'Unione Europea?

(a cura di Massimo Pendenza)

## presentazione sezione monografica

Dal 2008, il progetto politico-istituzionale dell'Unione Europea e, soprattutto, i cittadini dei Paesi che

ne fanno parte hanno sperimentato molteplici e prolungate crisi – la crisi del debito sovrano e dell'Eurozona, la crisi migratoria, la Brexit, la crisi pandemica da Covid-19, le conseguenze del conflitto russo-ucraino – che, sebbene molto diverse tra loro, hanno messo e stanno tuttora duramente mettendo alla prova la tenuta delle sue istituzioni, la coesione sociale interna ai singoli Paesi e la solidarietà tra gli stessi.

Gli studiosi si sono interrogati a fondo se gli effetti cumulativi di queste crisi possano spingere verso un rilancio del progetto europeo o piuttosto verso una sua lenta quanto inesorabile disgregazione. Analisi e previsioni abbondano. Ve ne sono di più “ottimistiche”, secondo le quali il riconoscimento dell'insufficienza delle risposte politiche sino ad ora date alle diverse crisi sta generando un approfondimento del processo di integrazione, con una condivisione sempre più spinta di competenze a livello europeo. Per riprendere una celebre frase di Jean Monnet, oggi spesso invocata, queste analisi concordano nel ritenere che “l'Europa sarà forgiata dalle sue crisi e sarà la somma delle soluzioni trovate per risolverle”. Lo stato di crisi permanente che attraversa il progetto europeo sta palesando tutta la complessità dell'interdipendenza tra gli Stati membri e, con essa, una maggiore richiesta di politiche comuni.

Tuttavia, c'è crisi e crisi – fanno notare alcuni – e non tutte si traducono necessariamente in riforme incrementali e auspicabili. Le analisi più “pessimiste” – ovviamente dal punto di vista di chi ritiene l'Europa una casa comune da preservare – insistono sul rimarcare il profondo malcontento delle opinioni pubbliche generato dalle crisi e su come l'incrementalismo non risolutivo delle riforme adottate in seno alla UE lasci le stesse disorientate e insoddisfatte rispetto all'azione delle leadership europee, ritenute inconcludenti e inadatte. Fautrice di un “cosmopolitismo tradito”, di uno spazio di valori civili disseccati da una lunga deriva neo-liberista di cui esso stesso si è fatto promotore, il

progetto europeo è percepito – certo non da oggi, ma allo stato attuale in maniera sempre più diffusa – nel migliore dei casi come una cappa opprimente o, nel peggiore, come un orizzonte del tutto privo di senso. “Realisticamente”, si argomenta, il patto europeo è solo la somma degli interessi dei suoi contraenti e le crisi non fanno altro che mettere a nudo la variabilità e inconciliabilità degli stessi o peggio la loro subalternità rispetto agli interessi altrui – come nel caso del conflitto russo-ucraino.

È soprattutto in reazione a questo fosco scenario che nasce l’esigenza di dar vita a questo numero monografico di *indiscipline* dedicato all’Europa. Non si tratta di eccedere in previsioni ottimistiche, come quelle prima richiamate, né di disconoscere gli elementi di criticità che i “pessimisti” rimarcano, ma di mantenere vivo un dibattito sul progetto europeo a partire da un interrogativo più radicale: le crisi hanno alterato i valori di fondo delle società europee? Libertà, uguaglianza, solidarietà, democrazia, giustizia – principi su cui si fonda il progetto della modernità di cui l’Europa è stata culla senza per questo disconoscere la complessità della sua storia, fatta anche di dominio e violenza verso l’altro – esercitano ancora un richiamo attrattivo per gli europei al di là della molteplicità dei loro significati o piuttosto stiamo assistendo a una strisciante deriva anti-illuminista, che a lungo andare ne determinerà il tramonto?

Le note critiche proposte in questo numero monografico ruotano, a seconda dei contributi analizzati, in gran parte intorno a questo interrogativo. Esso necessita di risposte urgenti che riguardano il nostro “essere” o “divenire” europei in tempo di crisi.

Massimo Pendenza

# Un'altra Europa è possibile

Alessandro Somma, *Quando l'Europa tradì sé stessa. E come continua a tradirsi nonostante la pandemia*, Laterza, Roma-Bari, 2021, pp. 200.

## Parole chiave

Unione Europea, riforme istituzionali, politica

Francesco Clementi è professore di Diritto Pubblico Comparato presso il Dipartimento di Scienze politiche dell'Università di Roma "La Sapienza" (francesco.clementi@uniroma1.it)

Tra le due crisi esistenziali, quella finanziaria esplosa agli inizi del decennio scorso e quella pandemica degli inizi di questo decennio, e dunque sulle loro implicazioni, si colloca – a mo' di cerniera – il volume di Alessandro Somma *Quando l'Europa tradì sé stessa. E come continua a tradirsi nonostante la pandemia* [2021], un volume provocatorio – molto provocatorio, a tratti –, ma di certo non superficiale. Si tratta, infatti, di un volume scritto da un autore che vive ed interpreta una importante tensione federalista europea; sebbene la sua lettura del processo di integrazione come fine da perseguire faccia sorgere non pochi dubbi – innanzitutto ad un lettore come il sottoscritto che condivide *toto corde* la necessità di un'Europa federale più integrata ed interdependente – tanto intorno ai mezzi suggeriti per perseguirlo, quanto intorno alle aporie che emergono nell'interpretazione che vengono offerte degli

eventi accaduti nel lungo processo di formazione e di integrazione europea. Questo volume, infatti, in non pochi casi utilizza eccessi e forme paradossali per legittimare esperienze in sé non edificanti, a maggior ragione ora che assistiamo con drammatico orrore alla guerra d'invasione dell'Ucraina da parte della Russia di Putin.

In tal senso, uno dei primi paradossi che suscitano e provocano il lettore è proprio quello per il quale il rafforzamento delle democrazie liberali è derivato per lo più dalla positiva presenza (sic...) delle democrazie popolari e dell'Unione Sovietica. Una visione tanto surreale quanto appunto paradossale, almeno dal lato di chi studia, anche in prospettiva storica, innanzitutto diritti e libertà come il sottoscritto: perché, come è noto, il confine di quell'interpretazione costituzionale, proprio nell'esperienza dell'Unione sovietica e a maggior ragione nei suoi satelliti, ossia le democrazie popolari, si veniva a fondare intorno ad una fortissima compressione dei diritti di libertà, a partire da quello di espressione. *Ergo*, ritenere che "l'implosione del blocco socialista ha fatto venire meno la necessità per il capitalismo di mostrarsi con un volto umano" (p. VIII) è un paradosso eccessivo, non da ultimo di fronte alla differenza sostanziale tra le forme democratiche e le forme autocratiche di esercizio del potere di tipo illiberale nel quotidiano rapporto tra governanti e governati presenti in quei territori.

Peraltro, la logica binaria – l'esistenza del male aiuta a capire l'importanza del bene – se può essere utile in termini filosofici, a guardare bene la realtà, naturalmente, spiega poco: perché le dinamiche sociali che in concreto gli assetti politico-istituzionali ci presentano, e le loro risultanze, sono di regola molto più complesse, sfaccettate, piene di luci e di ombre, di chiari e di scuri, che un'interpretazione binaria di questo tipo rischia rigidamente di non far vedere, presentandosi come una lente inutile in termini interpretativi, tanto se la si prende dal lato del "bene verso il male", quanto se la si prende nel suo opposto, dal "male verso il bene".

Naturalmente ciò non vuol dire che il bipolarismo della guerra fredda non si sia auto-alimentato dalla presenza, opposta e contraria, dei suoi due principali attori, i quali – "dandosi di sponda" – si sono mantenuti

per lungo tempo in piedi assieme; e che, del pari, sempre questi stessi soggetti non abbiano esercitato una potente pressione anche nella formazione e configurazione della stessa Unione Europea (basti pensare ad esempio al dibattito attuale intorno ad un esercito propriamente europeo e alla sua interrelazione rispetto a quello formato dall'Alleanza difensiva della NATO). Ma immaginare che la sconfitta, nella guerra fredda, del blocco sovietico abbia peggiorato la qualità democratica delle democrazie, ecco questa è una forzatura, non da ultimo per la potenza di libertà, di energia, di movimento e di rafforzamento che, al contrario, ha avuto invece ad esempio la stessa Unione Europea, prima che gli Stati che le danno vita, proprio a partire dalla caduta del Muro di Berlino nel novembre 1989.

Si può anche ritenere, naturalmente, che la concorrenza sia sempre un fattore positivo (il tema – se si può celiare – si potrebbe ridurre sempre a quello “dell’orto del vicino”); tuttavia il patrimonio genetico delle forze politiche-democratiche dei Paesi dell’area occidentale davvero assai limitatamente poteva essere sostenuto e accresciuto dalla presenza in sé del blocco sovietico: a maggior ragione, si può aggiungere quando, con il passare degli anni rispetto al Patto di Yalta, il progressivo consolidamento dei regimi democratici in Europa ha rafforzato pure la tenuta dei valori di libertà e di democrazia nei sistemi partitici europei e singolarmente nei loro stessi partiti, addirittura coinvolgendo – e non è un paradosso, anche se potrebbe apparire come tale – pure quelli di chiara ispirazione comunista. Pertanto, appunto, non possiamo scambiare i fini con i mezzi. O meglio ancora, le realtà di fatto con quelle che sono i nostri *bias*.

Con questa tecnica argomentativo-narrativa, il libro, in cinque capitoli (l’Europa e la pace; l’Europa e la giustizia sociale; l’Europa e la moneta; l’Europa e la crisi del debito; l’Europa e l’emergenza sanitaria), prova ad incunearsi – tentando di dilatarle, per criticarle – all’interno di tutte le naturali contraddizioni del pensiero federalista, il quale spesso, *ça va sans dire*, è stato dimidiato nelle sue aspirazioni da una ondivaga, piena di tradite speranze, altalenante, crescita della stessa Unione Europea, soprattutto di fronte alle incognite e alle sfide

di una non sempre facile difesa delle virtù dell'interdipendenza tra gli Stati europei contro le finte – ma accattivanti, perché populisticamente semplici, anche nel nostro Paese – proposte di tipo nazionalista: quelle che hanno raggiunto il loro apice tanto con il referendum britannico del 2016, che ha condotto all'uscita del Regno Unito dall'Unione Europea, quanto con le posizioni attuali dell'Ungheria e della Polonia. In questo senso, si tratta di un volume che incrocia culturalmente due assi di divisione, tra europeismo e nazionalismo e tra integrazione e sovranismo, sebbene, nonostante le debolezze dell'Unione Europea, proprio i problemi e le conseguenze scaturiti dalla pandemia hanno invece dimostrato la resilienza dell'Unione Europea anche di fronte a crisi di questa portata, attestando al contempo le criticità intrinseche della convinzione dei sovranisti di poter fare da soli.

Dunque, sì: certamente un'altra Europa è possibile, come si sostiene nel libro. Ma di sicuro non la si ottiene – è il secondo argomento chiave del libro – appiattendò tutta la storia recente dell'Unione dentro un fondamentalismo liberista, anzi neo-liberista come viene detto; posto che, non soltanto l'Unione negli ultimi decenni non ha avuto un indirizzo univoco, a maggior ragione uno nel quale “è stata fortemente menomata la carica solidaristica” (p. 135), ma essa si è presentata in una logica di liberalismo inclusivo molto più aperta e presbite, a partire dai popoli post-sovietici ai quali si è allargata la stessa Unione, consentendo loro la partecipazione ai diritti e alle libertà tipici di una sfera, appunto, propriamente democratica. Peraltro, il riduzionismo delle politiche economiche europee degli ultimi decenni ad un liberalismo fondamentalista, cioè *unfettered*, senza né limiti, né confini, né condizionamenti alle forze di mercato, in sé, a guardar bene, non c'è stato. Anzi, l'Unione Europea, le sue istituzioni e, aggiungiamo, anche le sue forze sociali (non solo quelle politico-partitiche) hanno in realtà vegliato e vigilato molto di più e meglio di altri ordinamenti non europei sui rischi che il mancato “addomesticamento” del mercato può determinare sulle società. Certo, si è pagato un costo alto, anche in termini economici, nella stessa Unione, all'allargamento ad est, ma era davvero impossibile evitare quell'onda di popoli; al più, appunto, si poteva e si

doveva provare a governarla, con tutti i rischi del caso. Così come si è pagato un costo alto alla crisi finanziaria esplosa agli inizi del decennio scorso, dove non sono mancati errori di gestione e valutazione (basti pensare al caso della Grecia).

Eppure, l'Unione Europea è riuscita a dimostrarsi comunque più forte e salda rispetto a qualsiasi vento illiberale, anche al suo interno. E lo ha fatto nonostante viva ancora di una forte debolezza istituzionale, che si chiama "assenza di politica": posto che funziona ancora con il pilota automatico delle decisioni degli Stati, mentre, al netto di una ormai acquisita legittimazione parlamentare, oggi il suo punto debole è soprattutto quello di un deficit di decisione, finendo per essere disorientata – come più volte si è visto – nelle situazioni di emergenza. Ecco allora che quella preminenza che gli Stati hanno continuato a rivendicare si è progressivamente scontrata con i dati della realtà che, sempre più, stanno mostrando come sia necessario trasformare le decisioni del Consiglio europeo, consentendogli di superare la logica dell'unanimità che, ancora in troppi casi, lo pervade. A partire da quelle decisioni che hanno implicazioni economiche di tipo redistributivo, che non a caso sono strettamente connesse all'identità nazionale, e che trovano appunto in quella tecnica di decisione – l'unanimità – il maggiore ostacolo ai problemi che la distribuzione dei fondi europei presenta. Si tratta di problemi che inevitabilmente rischiano di ingigantirsi nella logica dell'unanimità, rendendosi non risolvibili, se vengono correttamente legati al rispetto dei principi dello Stato di diritto, che sono i cardini valoriali e spirituali che rendono appunto l'Unione Europea ben diversa da tutti gli altri ordinamenti, unitari o compositi, confinanti o lontani, che conosciamo. E che rendono l'Unione in sé fondamentale per il futuro del mondo liberaldemocratico, cioè in quello che crede nei principi di libertà, giustizia e pace tra le Nazioni.

Per cui, anche se i primi vent'anni del nuovo secolo per l'Unione Europea sono stati un periodo particolarmente intenso, marcato da moltissimi eventi – la globalizzazione con le due pesanti crisi economiche che l'hanno accompagnata; un mutamento della pelle demografica della stessa Unione in ragione dell'intenso fenomeno migratorio; la

Brexit del Regno Unito; rilevanti fenomeni interni di disgregazione dei principi democratici e dello Stato di diritto, come quelli che stanno avvenendo in Ungheria e in Polonia, nonché l'esplosione di conflitti ai confini europei, come in Ucraina –, è del tutto miope “mettere sotto processo”, come fa in modo così radicale questo libro, l'integrazione europea tra Stati, ordinamenti, popoli. Perché questa, infatti, è stata ed è tuttora sia un detonatore di sviluppo e di progresso economico, che tanti hanno invidiato e continuano ad invidiare anche sotto il profilo del *welfare state* – non dimentichiamolo mai; sia un diffusore dei principi della democrazia, dei suoi valori, dei suoi diritti e delle sue garanzie, innanzitutto appunto lì dove il Patto di Yalta e la sua guerra fredda avevano consentito che nascessero regimi politici a partito unico, non pluralisti né autenticamente democratici.

Allora, va bene mettere sotto la lente di analisi il tema della natura politico-giuridica dell'Unione Europea, ma non si può fare ciò semplificando le lezioni che la Storia ha offerto, anche in termini positivi. Non a caso, la stessa Unione Europea ha deciso di confrontare sé stessa sulla necessità di profonde trasformazioni, grazie al lavoro avvenuto intorno alla Conferenza sul futuro dell'Unione, un appuntamento nato con l'obiettivo di superare la fase di incertezza sui destini del processo di integrazione europea, a maggior ragione di fronte alle scelte originali e innovative dei programmi europei *Sure* e del *NextGenEu*, e dunque della possibilità di un consolidamento di tipo nuovo di quella che appare essere una vera e propria svolta in corso. Così, pur tra le contraddizioni e le crisi proprie di questi decenni, in un ibrido i cui contorni ancora non è facile delineare, pressata dalle note dicotomie – Stato e mercato; sovranità nazionali e sovra-nazionalità comune; dimensione collettiva dell'agire individuale e rafforzamento di un'individualità innanzitutto a discapito di una visione d'appartenenza collettiva – l'Unione Europea in realtà si è dimostrata molto più fedele ai suoi valori e principi più di quanto non si creda: altro che tradimento! E lo ha fatto anche riguardo alla progressiva affermazione e valorizzazione di quel principio di sussidiarietà orizzontale e verticale sul quale si è sempre più appoggiata l'Unione, promuovendo così tanto

il gradualismo dell'integrazione funzionale, quanto il mercato unico come elemento di un processo federale politico, quanto, se non soprattutto, il potenziamento infine di quel dialogo fecondo ed imprescindibile tra europeismo ed atlantismo per la protezione dei valori culturali europei (di cui il piano Marshall in sé ne è stato primo fondamentale motore). Pertanto, "il consolidamento della costruzione europea nella sua essenza di dispositivo neoliberale, che concepisce il fallimento del mercato come un fallimento dello Stato, e che in questa prospettiva mira presidiare la spoliticizzazione dell'ordine economico" (p. 126), non sembra essere verificato alla prova dei fatti. Tutt'altro. Al contrario, oggi, l'Unione Europea sembra presentarsi come un luogo di pace, nel quale i diritti fondamentali sono garantiti meglio di ogni altro luogo al mondo. Certamente non è il paradiso sognato da alcuni, ma – sia detto con tutta chiarezza – neppure l'inferno denunciato da altri, come in parte sembra emergere dalla lettura di questo libro.

L'Unione Europea è costretta puntualmente a tenere in equilibrio interessi nazionali e sovranazionali, riconoscendo ogni volta la specificità di entrambi quegli interessi. Tuttavia lo stallo che rallenta periodicamente l'azione europea ha chiare ed evidenti matrici, la principale delle quali è l'assenza di una strategia politica comune, che sia derivata da quella interpretazione dell'Unione che, con chiarezza, di recente, lo stesso Presidente del Consiglio Mario Draghi ha inteso ricordare al Senato della Repubblica il 17 febbraio 2022, secondo la quale "gli Stati nazionali rimangono il riferimento dei nostri cittadini, ma nelle aree definite dalla loro debolezza cedono sovranità nazionale per acquistare sovranità condivisa".

Di quella sovranità condivisa, laddove è possibile, dobbiamo allora fare il più possibile tesoro, proprio per superare sia quelle fratture interne ai processi di integrazione, che sono tipiche di chi legge quel processo nella dicotomia federazione/confederazione, che ricorda molto la dinamica costituzionale della nascita degli Stati Uniti; sia quelle, ben più gravi, che emergono da quegli Stati che non riconoscono il processo di integrazione in quanto tale come percorso comunque europeo. Sta qui, allora, la necessità di un'analisi che evidenzi questa distinzione,

cioè che esalti il *momentum* potenzialmente costituente della prima dicotomia dialettica (federazione *vs.* confederazione) e che allontani il più possibile invece quello della seconda dicotomia dialettica (integrazione *vs.* disgregazione).

Questa è la vera sfida per la possibilità di avere un'altra Europa. Se si riuscirà a fare ciò – pandemia e guerra di invasione russa dell'Ucraina sono stati potenti fattori di accelerazione di questo processo di discernimento interno delle società e dei Paesi della stessa Europa –, allora l'Unione avrà trovato un nuovo baricentro: quello che anche lo stesso autore di questo libro sottolinea, ossia “la costruzione di un contesto internazionale capace di produrre giustizia sociale e, per il suo tramite, una pacifica convivenza tra le persone e i corpi politici” (p. 184).

# L'integrazione europea è figlia della guerra fredda?

Kiran Klaus Patel, *Project Europe. A History*, Cambridge University Press, Cambridge, 2020, pp. 379 (2018).

## Parole chiave

Europa, integrazione, impatto economico e istituzionale

Carlo Spagnolo è professore di Storia Contemporanea presso l'Università di Bari (carlo.spagnolo@uniba.it)

Patel ha scritto un libro importante che è anche la sintesi migliore oggi disponibile in tedesco e in inglese della storia della cooperazione europea, almeno nel senso di una compiuta panoramica pluri-disciplinare della vicenda dell'integrazione europea. Politica, diritto, economia, globalizzazione, società civile trovano tutte spazio e attenzione inconsuete rispetto a ricostruzioni più tradizionalmente istituzionali. Complessa e articolata, la sua tesi è decisamente post-milwardiana: l'integrazione europea ha avuto una funzione strumentale al rafforzamento degli Stati membri e delle loro capacità di azione nel quadro della guerra fredda. La narrativa del federalismo, dell'unione sempre più stretta nelle premesse dei trattati, di una sempre più intensa integrazione, di uno sviluppo continuo e di un sempre maggior intreccio tra Stato e istituti

comunitari sovranazionali trova in questo libro una ripetuta smentita e persino una liquidazione. Il libro contiene una lucida e persino spietata disamina delle insufficienze delle narrazioni teleologiche, sovente promosse da ferventi federalisti e dalle stesse istituzioni comunitarie, di una storia lineare dell'integrazione crescente, e insiste su trascurati segnali di difficoltà sin dalle origini, come l'uscita dell'Algeria nel 1962 e quella della Groenlandia nel 1985, e sullo scarso *appeal* delle Comunità europee (CE) nei sondaggi degli anni Cinquanta e Sessanta. Al contempo, ne vede i molti successi, che a suo parere vanno datati soprattutto in alcuni grandi novità degli anni Settanta. La periodizzazione che ne risulta riprende acquisizioni storiografiche dagli anni Novanta in poi: ad una fase iniziale economicista della cooperazione a Sei, seguirebbe negli anni Sessanta e soprattutto Settanta una espansione politica e sociale degli ambiti comunitari, per i diritti umani, per la supremazia del diritto comunitario, per una crescente tutela del *Welfare*, per l'intensificazione dei flussi turistici e degli scambi tra i giovani, e per nuovi ambiti culturali. Su questa impostazione, sul rovesciamento delle narrative federaliste, si misurano i pregi del lavoro e la novità della sua prospettiva. Proverò ad esplicitare prima gli argomenti di positivo consenso e le molte virtù del libro, e poi le ragioni di un dissenso con la sua impostazione.

Per cogliere le ragioni del libro, va detto che vuole essere opera di storia, spassionata e distaccata, che rifiuta ogni teleologia e cerca invece le opzioni, le alternative non percorse, i paradossi, le complessità di un percorso dai molti rivoli. Patel si avvale di una grande varietà di materiali e di fonti primarie, oltre che di una ampia letteratura secondaria, inglese, francese, tedesca e italiana: è una sintesi di tutto rispetto anche per la mole archivistica e documentale, la profondità della conoscenza della materia e la capacità di individuare nodi storici di rilievo attorno al cambiamento non soltanto degli Stati, ma della società e delle culture dei Paesi coinvolti. La discussione tematica si basa su un ampio uso degli archivi comunitari, di quelli diplomatici e dei governi, delle carte di personalità come Spaak, Spinelli e Jenkins, di vari commissari. Sempre per la stessa ragione, Patel circoscrive l'indagine alle Comunità

europee, alla loro genesi e alle loro dinamiche espansive, dal 1948 al 1991, ossia all'incirca dal piano Marshall e dal piano Schuman al Trattato di Maastricht, escludendo dal proprio orizzonte l'UE. Questa scelta apparentemente logica in realtà viene tradita dall'autore nel testo e non è affatto scontata. La periodizzazione avrebbe meritato una spiegazione più salda e una riflessione sul nesso tra CE e divisione dell'Europa. La scelta viene motivata dalla indisponibilità di fonti primarie che a suo avviso renderebbe impossibile un giudizio storico robusto sugli anni successivi, sebbene l'argomento non sia poi così cogente e venga inficiato dall'autore. Infatti, nella premessa, in alcuni passaggi dei capitoli 2, 4, 6, in vari punti del testo e nelle conclusioni, l'autore si spinge molto oltre i limiti del 1990, giunge fino ai giorni nostri per dare un giudizio storico sulle debolezze e sulle lacune di legittimazione ereditate dall'UE, a suo avviso radicate nella vicenda delle Comunità europee. Su tale continuità presuntiva tra le CE e l'UE, rivelatrice di uno sguardo impregnato dalle suggestioni del presente e tutt'altro che distaccato, torneremo alla fine.

Il libro è organizzato in 8 capitoli tematici, che provano a smontare vari luoghi comuni sulle funzioni dell'integrazione, più un epilogo conclusivo. Nel primo, *Europe and European Integration*, si discute di come un progetto limitato a pochi Paesi occidentali sia diventato nel tempo sinonimo di Europa, ovvero della pretesa delle istituzioni comunitarie di sussumere in sé il concetto vago di Europa e le sue molteplici accezioni identitarie. L'analisi dei rapporti tra quelle istituzioni, le note biografiche sui funzionari e sulla loro mobilità nelle istituzioni internazionali sono molto intriganti. La tesi è che tra molte opzioni e progetti (OEEC, UNECE, Consiglio d'Europa, EFTA, ecc.) ha finito per prevalere quella più immediatamente soddisfacente per risolvere problemi di stabilità economica dentro la guerra fredda. L'unione doganale è stata un punto a suo vantaggio, la Comunità Europea si espande dal 1957 in poi e col Trattato di fusione assorbe le precedenti comunità, ma soltanto negli anni Settanta a suo avviso la CEE diventa il principale forum delle relazioni internazionali euro-occidentale (cfr. p. 47). Nel Cap. 2, *Peace and Security*, si sfata il mito del contributo

essenziale della CECA e della CEE alla pace sul continente, pace garantita invece dall'ordine militare bipolare e dai patti militari. Patel richiama il fallimento della CED (ne parla di nuovo nelle conclusioni a p. 274), ininfluyente ai fini degli equilibri, e i drammatici fallimenti nella tutela della pace dopo il 1991, con la guerra jugoslava e le primavere arabe (cfr. pp. 81-82). Più che alla pace tra gli Stati, la Cee ha contribuito alla pace sociale interna agli Stati.

Nel terzo capitolo, *Growth and Prosperity*, si confuta qualsiasi velleità teleologica nell'attribuire la crescita post-bellica al processo di integrazione euro-occidentale. Patel, già autore di una accurata ricostruzione della PAC, rivaluta la centralità della cooperazione agricola come strumento di consenso e di stabilità. La PAC è stata strumento efficace di gestione della transizione dai settori agrari all'industria, e Patel richiama l'assenza odierna di un analogo patto tra industria e servizi avanzati, in cui anche a mio avviso risiede una ragione profonda della crisi di legittimazione dell'UE. Patel conclude, dopo una lunga e accurata disamina dei principali studi econometrici disponibili, che la letteratura non dà risposte davvero adeguate alla misurazione dell'effetto del Mercato comune sull'economia dei Paesi membri, e tuttavia dagli studi risulta che il mercato comune potrebbe aver contribuito, più o meno come il piano Marshall, ad aumentare di circa 0.5 punti in percentuale all'anno una crescita già pronunciata dei Sei (cfr. pp. 112-114), non poco, ma nemmeno decisivo nei *trente glorieuses* che ebbero altre cause e una estensione geografica molto più vasta, a partire dagli Stati Uniti, coinvolgendo anche il Giappone e i Paesi dell'Europa socialista in un progetto di crescita occidentale. Nel cap. 4, *Participation and Technocracy*, si insiste sui limiti della legittimazione e della partecipazione della "società civile" alle istituzioni comunitarie sin dal 1950. L'accento cade sul carattere tecnocratico ed elitario della cooperazione economica, sui suoi tecnicismi, sulla distanza tra le CE e l'opinione pubblica ai tempi di De Gaulle e fino agli anni Settanta e invece sull'avvio di una crescita dei consensi alla cooperazione a partire proprio dalla metà degli anni Settanta (la media dei Paesi membri vive un processo inverso a quanto avviene in Italia, dove Patel non

manca di rilevare lo scarso sostegno all'UE negli ultimi decenni). Patel vede nelle CE una costruzione pragmatica, non riconducibile né al liberismo inglese né all'ordo-liberalismo tedesco né al neo-liberismo di Chicago. Nel quinto, *Values and Norms*, si discute della dimensione giuridica e valoriale della cooperazione, dei diritti civili e del tentativo fallito di un progetto di trattato costituzionale nel 2002-2004. Patel sostiene che la CECA non nasce come “*community of values*”, in quanto i diritti umani erano stati inizialmente affidati in esclusiva al Consiglio d'Europa, e rintraccia nel complesso percorso di espansione del diritto comunitario un salto di qualità negli anni Sessanta, che porta la Corte di Lussemburgo a enucleare i diritti economici assieme a quelli civili individuali come ambito transnazionale, isolabile dalle costituzioni nazionali e collocabile nella sfera del diritto sovranazionale. Molto persuasiva è la sua narrazione delle sfide poste dall'adesione richiesta dalle dittature militari di Grecia Spagna e Portogallo dal 1965 in poi (cfr. pp. 159-168), che comportarono prese di posizione del Consiglio d'Europa e poi del Parlamento e del Consiglio dei Ministri sui criteri di adesione e sul ruolo crescente affidato ai diritti umani e alla tutela della democrazia come preconditione per l'adesione. Importante il riconoscimento del contributo della CEE alla Conferenza di Helsinki e alla nascita della CSCE. La trattazione è dettagliata ed efficace, sebbene qualche dubbio suscita la generica nozione di diritti umani in assenza di una discussione dei diritti sociali e dell'impatto della cooperazione sulla loro tutela ed applicazione.

Nel Cap. 6, *Superstate or Tool of Nations?*, si scioglie il nodo del rapporto tra Stati membri e istituzioni comunitarie decisamente a favore dei primi, rifiutando qualsiasi narrativa federalista che obnubilerebbe lo sguardo sul funzionamento effettivo delle CE. Sulla base di una letteratura ormai consolidata, da Weiler, a Mortenssen, ecc., l'A. riconduce al conflitto di competenze tra le Corti costituzionali, specie quella tedesca, e la Corte Europa di Giustizia una dinamica di giurisprudenza creativa che stimolava il Parlamento europeo e la Commissione a espandere la propria azione. Di tal fatta è la dinamica della carta dei diritti di Nizza, le cui origini vengono individuate in una sentenza della

Corte costituzionale tedesca che asseriva la propria competenza sui diritti “fino a quando” non ci sarebbe stata una carta dei diritti europei equivalente a quella della pur provvisoria costituzione della RFT.

Il cap. 7, *Disintegration and Dysfunctionality*, affronta il rapporto tra l'UE e gli Stati membri. Sebbene soltanto dal Trattato di Lisbona del 2007 si riconosca il diritto di recesso dall'Unione, nei fatti esso era stato concesso all'Algeria dopo l'indipendenza e alla Groenlandia nel 1985 e alla minuscola isola francese di S. Barthélemy nel 2012, senza rompere per questo con la madrepatria. Il Regno Unito già nel 1975 aveva considerato seriamente di uscire. Patel ne deduce che lo “*spillover*” non ha mai davvero funzionato e che le ragioni del successo sono evidentemente più complesse e contraddittorie di quanto non si dica.

Il cap. 8, *The Community and Its Word*, prova a collocare la vicenda dell'integrazione nella storia del declino delle potenze coloniali e del mutato contesto globale dagli anni Sessanta a oggi. Patel nega che la decolonizzazione fosse stata una precondizione per i Trattati di Roma, mentre il rapporto economico con l'Africa e coi Paesi associati fu uno degli obiettivi, non raggiunti, di una rimodulazione dei rapporti con le ex-colonie che avrebbe richiesto un mix di protezionismo e liberalizzazione. Con gli accordi di Yaoundé del 1963, si apriva una stagione di associazione in cui i Sei si muovevano lungo logiche incompatibili, tra la linea tedesca e olandese di apertura al libero scambio e quella protezionista e neo-mercantilista francese. Soltanto negli anni Settanta, la logica neo-coloniale si sarebbe spezzata con gli accordi di Lomé, a cui anche il partito comunista italiano dette voto favorevole (cfr. pp. 252-254). Negli anni Ottanta si sarebbe avviata una frammentazione incontrollata degli interessi e dei rapporti col “global South”.

In sintesi, il libro è un antidoto contro qualsiasi virus determinista, e una utile ricostruzione delle molte facce dell'integrazione, mai del tutto riconducibile ad una narrativa esclusiva. Il suo punto di forza è anche quello di debolezza, e sta nella ragione stessa della sua impostazione. Sin dalla suggestiva immagine di copertina, in cui vede la parola *Europe* sfilacciarsi alla base, con dei fili tirati che ne rivelano la fragilità, e poi nella *prefazione* che si apre con una discussione di un suggestivo

murales di Banský, in cui una delle stelle dell'emblema europeo cade, l'A. si propone di spiegare il percorso che ha portato alla Brexit. Tutta la sua indagine può essere letta come una lunga e accurata disamina dei molti argomenti critici, acuti o stereotipati, che hanno animato la discussione pubblica nel 2016-17 e che stanno tuttora dietro al dibattito sui media. La domanda di fondo è: a che serve l'UE? Senza nulla togliere all'esito del lavoro, esso è segnato da un interrogativo non meno connotato della teleologia federalista, e quell'interrogativo ha imposto una prospettiva attuale che paradossalmente schiaccia la vicenda comunitaria su quella dell'UE.

Che Brexit sia un prodotto storico di lungo periodo, che le fragilità dell'UE abbiano radici profonde nelle fasi precedenti è senz'altro condivisibile. Ma un giudizio storico spassionato sulle CE non può limitarsi a questo, né al calcolo utilitarista, e non guardare in profondità al ruolo svolto dalla prospettiva di integrazione all'indomani della Seconda guerra mondiale e durante la guerra fredda. Patel conduce una analisi eminentemente neo-istituzionalista, e finisce per trascurare le implicazioni più profonde del contesto politico e sociale in cui le istituzioni comunitarie nascono. Non che non sia consapevole di questo tema, più volte menzionato, ma esso non opera nella sua analisi, resta confinato nel cap. 1, mentre tutto l'impianto risponde alla domanda dell'utilità e della efficacia della cooperazione. Patel menziona le funzioni simboliche della cooperazione europea, laddove parla del rapporto tra Stato e sovra-nazionalità, ma non si misura a fondo con la lezione di Milward sulla "European Rescue of the Nation-State", ossia quella dimensione politica e ideologica di riscatto degli Stati sconfitti, specie per quelli ex-fascisti che attraverso la cooperazione trovano sia fonti nuove di legittimazione sia le ragioni per il ritorno al capitalismo liberale.

Al libro manca una analisi seria della genesi dell'integrazione e della tenuta della narrazione "sempre più stretta" per la rilegittimazione di un ordine capitalista e liberale, della proprietà privata e delle gerarchie di fabbrica, nonostante egli ammetta a più riprese che la cooperazione europea ha consentito un *Welfare State* generoso, che non aveva

precedenti: tutto slitta agli anni Settanta, mentre il conflitto tra un ordine socialista e uno liberale resta confinato nella fase precedente e nell'ambito nazionale. Patel non dà sufficiente rilievo, come gran parte della letteratura anglosassone, alle complesse e contraddittorie funzioni della cooperazione europea a Sei, specialmente nella gestione della divisione della Germania. La nascita dell'integrazione europea coincide con quella della Repubblica Federale Tedesca e con la restituzione di autonomia all'Italia. Il controllo sulla Germania ricostruita da parte francese era un problema politico cruciale. Incorporare gli ex-nemici nella alleanza occidentale sarebbe stato assai più complesso in assenza delle creative politiche sovranazionali dei Sei. Non erano i fragili elementi sovranazionali della Alta Autorità della CECA anche una garanzia nei confronti delle grandi potenze di un abbandono definitivo del nazionalismo imperialista continentale, di un controllo internazionale sull'industria pesante tedesca?

Certamente Patel è in buona compagnia a trascurare questo aspetto decisivo, oscurato dagli studi del secolo XXI, ma esso è necessario a spiegare la tolleranza degli Stati Uniti e del Regno Unito nei confronti di un progetto economicamente discutibile per un ordine liberale aperto, ma efficacissimo per la stabilizzazione della parte occidentale del continente. Patel richiama giustamente l'afflato anticomunista dei governi fondatori dei Sei, e specialmente dei partiti cattolici, ma è solo un accenno che trova poco sviluppo. Patel richiama a più riprese che proprio due Paesi ex-fascisti, Germania occidentale e Italia, "spinsero per una europeizzazione dei diritti umani al fine di stabilizzare la loro situazione domestica" (p. 174), ma questo resta per lui un problema legato ai diritti umani e non alla funzione della cooperazione in quanto tale. Che proprio uno studioso tedesco accantoni la funzione politico-identitaria dell'integrazione è un segno dei mutamenti delle nostre domande, ma anche di un solco apertosi tra la storia dell'integrazione comunitaria e quella della guerra fredda. Forse, per dirla con Koselleck, il mutamento di orizzonte di aspettative dopo il 1991 richiede un atteggiamento analitico come il suo, ma nell'analisi dell'UE *dopo* il 1991.

D'altra parte, l'evidenza delle molte novità degli anni Settanta – che è un vero merito del libro – non è una spia assai efficace del mutamento della guerra fredda e delle emergenti tensioni tra Stati Uniti ed Europa occidentale dopo il 1971? L'espansione dei compiti e delle funzioni delle CE e quella della sfera del diritto comunitario non sono state parte di un adattamento ad un esperimento di distensione, poi abbandonato? L'Autore sostiene che la guerra fredda non spiega l'integrazione, altrimenti essa sarebbe finita nel 1991; ma non nega che la guerra fredda possa essere stata una condizione necessaria.

Patel ha scritto un libro importante e denso di spunti soprattutto sulle vicende degli anni Settanta e Ottanta, sull'allargamento, sul suo impatto sulle CE, sull'importanza delle istituzioni comunitarie nella tenuta degli Stati membri davanti alla crisi di Bretton Woods e all'inflazione. E molto dà da riflettere anche sulle funzioni accresciute effettivamente assolute dall'integrazione europea a Sei, Nove e Dodici. Il suo lavoro è destinato a lasciare un segno, ma ancora molto resta da fare per collocare quel passaggio dentro e dopo la guerra fredda.

# Diritto europeo, mercato e globalizzazione delle regole

Anu Bradford, *Effetto Bruxelles. Come l'Unione Europea regola il mondo*, Franco Angeli, Milano, 2021, pp. 470.

## Parole chiave

Unione Europea, effetto Bruxelles, dimensione esterna del diritto europeo, globalizzazione normativa unilaterale

Gianluca Navone è professore associato di Istituzioni di diritto privato presso il Dipartimento di giurisprudenza dell'Università di Siena ([gianluca.navone@unisi.it](mailto:gianluca.navone@unisi.it))

Se è vero, come scrisse da par suo José Saramago, “che bisogna allontanarsi dall’isola per vedere l’isola”, ciò appare oltremodo calzante per Anu Bradford, autrice del bel libro che qui si recensisce. La sua storia umana e professionale sta a dimostrarlo. La professoressa Bradford è nata e cresciuta in Finlandia, ha studiato e lavorato in Belgio, Francia e Germania, ma da più di vent’anni vive negli Stati Uniti, dove oggi insegna Law and International Organization presso la Columbia Law School. E così, dopo essersi allontanata dall’isola del vecchio continente, il suo sguardo sembra aver guadagnato una prospettiva grandangolare, tale da consentirle di proiettarsi ben al di là della comune *vulgata* sull’inarrestabile sorte declinante dell’Unione Europea e sulla

sua progressiva marginalizzazione sullo scacchiere internazionale. “Ho il privilegio – si legge nella prefazione – di poter osservare l’Unione Europea sia da straniera, sia da appartenente a questa comunità” e “l’idea di questo libro nasce come reazione all’opinione diffusa e costante che permea il discorso pubblico relativo alla fine dell’Unione (...) o alla sua irrilevanza nello scenario globale”, senza tuttavia tener conto “del prestigio legislativo dell’Unione Europea” (p. 6) e della sua straordinaria capacità di modellare l’ambiente giuridico mondiale. La dimensione esterna del diritto europeo è, quindi, il fulcro sul quale insiste l’intera riflessione della nostra Autrice. *The Brussels effect* consta di tre parti e di complessivi nove capitoli. La prima parte accoglie i primi tre capitoli, la seconda i successivi quattro, la terza gli ultimi due. Tra tutte, la prima parte spicca per densità e importanza. A essa, infatti, è affidato il compito di descrivere l’effetto Bruxelles (nella sua duplice accezione *de facto* e *de iure*) e d’individuare le condizioni che ne consentono la produzione. Specialmente su di essa, perciò, si appunterà l’attenzione.

Per tentare una soddisfacente comprensione dell’effetto Bruxelles *de facto* occorre muovere da un dato di comune cognizione: finalità primaria del progetto d’integrazione europea – dal suo germinare negli anni Cinquanta fino ai giorni nostri – è la creazione di un mercato comune altamente concorrenziale fra gli Stati membri; mentre, alla realizzazione di tale finalità sono di ostacolo le discordanze tra le varie discipline nazionali. Di qui l’importanza di attenuare o rimuovere le diversità normative all’interno dell’Unione, dando vita a un ambiente giuridico omogeneo, strumentale rispetto alla costruzione del mercato unico. Non c’è da stupirsi, pertanto, se il diritto europeo appare animato da una costante tensione verso il perseguimento dell’obiettivo macroeconomico ora indicato: “ogni direttiva o norma – che riguardi la sicurezza chimica, la tutela dell’ambiente o la riservatezza dei dati – ha in generale un duplice scopo: non serve solamente per promuovere la tutela del consumatore o dell’ambiente, ma favorisce anche un mercato unico in cui le diverse normative nazionali sono armonizzate in modo da garantire il libero movimento delle merci e dei servizi nel territorio dell’UE” (p. 36).

Più in dettaglio, la tecnica tradizionalmente impiegata dalle istituzioni europee per costruire un quadro normativo omogeneo è quella dell'armonizzazione: consiste, cioè, nel ravvicinamento delle singole legislazioni nazionali attraverso il recepimento – nei rispettivi ordinamenti domestici – di un unitario modello di base imposto dalla direttiva comunitaria/unionale. A seguito dell'armonizzazione, quindi, le leggi dei Paesi membri non diventano identiche, ma simili (un po' come ritratti della medesima persona eseguiti da pittori diversi). Merita aggiungere, tuttavia, che negli ultimi anni alla tecnica dell'armonizzazione è stata spesso preferita quella più incisiva dell'uniformazione; come a dire: la tecnica mediante la quale il legislatore europeo – avvalendosi dello strumento giuridico del regolamento – detta, in un certo settore, un'unica regolamentazione sostanziale, direttamente applicabile in ciascuno dei Paesi dell'Unione, senza alcuna mediazione delle discipline interne d'attuazione.

Tra parentesi, di questo decisivo “cambio di passo”, del progressivo trascorrere da una pluralità di discipline nazionali armonizzate (alla stessa direttiva) a un diritto europeo uniformato (di fonte regolamentare), non v'è traccia nelle quasi cinquecento pagine dell'opera recensita. Viene genericamente sottolineato, invece, che “la creazione di regole armoniche per l'Unione è cruciale per l'operatività del mercato unico, in quanto standard (...) incoerenti sarebbero di ostacolo al commercio transnazionale. Se ognuno dei ventisette Stati membri adottasse uno standard nazionale diverso per la tutela dell'ambiente o dei dati personali, il mercato unico non potrebbe funzionare in modo efficiente perché le aziende dovrebbero rispettare normative diverse in ognuno degli Stati. Ciò le obbligherebbe a modificare la produzione e le pratiche commerciali in base alla legislazione di ogni singolo Paese” (*Ibidem*). Tanto considerato, la teorizzazione dell'effetto Bruxelles muove dall'osservazione che l'attività legislativa europea, oltre a promuovere le condizioni per l'attuazione del mercato interno, produce (di fatto, grazie al comportamento opportunistico degli operatori economici) un riflesso ulteriore che si proietta all'esterno dei confini dell'Unione: quello di fissare i parametri di riferimento normativo a livello mondiale.

Per spiegare questa “capacità dell’Unione (...) di regolare in modo unilaterale il mercato globale” (p. 24), l’Autrice osserva anzitutto che le imprese multinazionali per commercializzare beni e/o servizi nel mercato europeo devono adeguare la loro produzione alle severe regole dettate dall’Unione, ma precisa che “l’Effetto Bruxelles si innesca solamente quando l’impresa multinazionale, dopo aver adeguato i suoi prodotti o i suoi metodi operativi per ottemperare agli standard dell’Unione Europea, decide di applicare il nuovo standard ai suoi prodotti o metodi a livello internazionale” (pp. 96-97), sulla base di una valutazione di mera opportunità, allorché stima “più conveniente realizzare un unico prodotto per diversi mercati piuttosto che molte versioni specifiche per i singoli mercati” (p. 317). In questo modo, quindi, “l’UE non ha bisogno di imporre i suoi standard in modo coercitivo”, o di negoziarli multi-lateralmente con gli altri Stati, “poiché spesso le forze del mercato sono di per sé sufficienti per convertire lo standard europeo in uno standard globale” (pp. 14-15).

A valle dell’effetto Bruxelles *de facto* si colloca quello *de iure*, ossia la tendenza dei Paesi extra UE a varare legislazioni fotocopia, modellate sul calco di quelle europee per via delle forti sollecitazioni lobbistiche esercitate dalle imprese che hanno sperimentato l’effetto Bruxelles *de facto*: le multinazionali, “dopo aver adeguato la loro operatività alle regole europee, (...) hanno interesse a esercitare pressioni sui loro rispettivi governi perché mettano in atto una normativa simile a quella dell’UE. Ciò garantisce che queste imprese non siano svantaggiate quando competono sul mercato interno con aziende che non esportano verso l’Unione Europea e che pertanto non sono incentivate a conformarsi ai costosi regolamenti dell’Unione” (p. 24). Come già accennato, sempre nella prima delle tre parti del libro, si individuano e illustrano le condizioni che rendono possibile la produzione dell’effetto (meglio: degli effetti) Bruxelles. Più precisamente, nel secondo capitolo, Anu Bradford ne indica cinque: “*dimensioni del mercato, capacità normativa, standard rigorosi, obiettivi anelastici e non divisibilità*” (p. 60). Passiamole velocemente in rassegna.

Solo i grandi mercati importatori possono aspirare a imporre i propri standard regolamentari a livello mondiale. L'importanza del mercato è la preconditione (necessaria, ma non sufficiente) per attivare *de facto* e *de iure* i meccanismi che conducono a estendere il perimetro di applicazione di una disciplina oltre i suoi confini nati: “Un produttore straniero – si fa notare – sarà motivato a rispettare gli standard (...) della giurisdizione importatrice quando i vantaggi dell’accesso al mercato sono maggiori dei costi di adeguamento” (p. 63). E non v’è dubbio, per quanto qui interessa, che il mercato comune europeo, in termini assoluti “il secondo importatore di beni e il maggiore importatore di servizi” (*Ibidem*), con oltre cinquecento milioni di consumatori mediamente ricchi, sia un mercato pressoché irrinunciabile per gli operatori economici internazionali.

L'ampiezza del mercato è essenziale, ma non è tutto. Affinché un ordinamento giuridico possa aspirare a ricoprire il ruolo di regolatore di portata globale, infatti, occorre che sia altresì dotato di un apparato istituzionale capace “di promulgare e far rispettare le regole. Ciò richiede risorse e competenze (...). Solo le giurisdizioni che sono in grado di imporre costi significativi escludendo le imprese inadempienti dal loro mercato riescono a dettare adeguamenti normativi” (p. 67). E, anche sotto questo profilo, l'Unione Europea appare provvista di istituzioni che hanno maturato nel tempo “una vasta capacità regolativa” (p. 68) e alle quali sono stati conferiti ampi poteri sanzionatori, soprattutto di natura amministrativa, tali da garantire il rispetto delle sue norme da parte (persino) dei giganti dell'economia digitale.

Oltre alla capacità normativa, segno di distinzione degli ordinamenti che mirano a globalizzare le proprie soluzioni legislative, è la propensione ad approvare discipline particolarmente rigorose. Ed è facilmente comprensibile il perché: le multinazionali sono incentivate ad adeguare l'intera produzione allo statuto regolamentare più elevato in quanto lo “standard “massimo” (...) generalmente incorpora anche altri standard, garantendo la *compliance* su tutti i mercati su cui opera l'impresa” (p. 97). Come a dire che il più contiene il meno. Ora, soprattutto a partire dagli anni Novanta, è netto l'orientamento “dei decisori

politici dell'UE per il rigore delle norme", in linea di coerenza con "il loro impegno per una economia sociale di mercato e per lo sviluppo sostenibile" (p. 78); mentre gli Stati Uniti, pur vantando la prima economia mondiale, non hanno seguito il *trend* europeo, mostrandosi di solito più sensibili al contenimento dei costi di adeguamento normativo che gravano sulle imprese. È questa una delle principali ragioni per cui, allo stato attuale, l'effetto Bruxelles è prevalente sull'effetto Washington.

Scorrendo le pagine del volume, si legge: "Le normative interne rigorose possono fungere da standard globali solo quando sono rivolte a obiettivi anelastici" (p. 90). In nota, poi, s'avverte che "nel libro si usano i concetti di "elastico" e "anelastico" con qualche libertà rispetto all'uso che se ne fa tradizionalmente in ambito economico" (p. 120, nota 153). Con "troppa libertà", aggiungiamo noi, perché questo è uno dei pochi punti ove la chiarezza espositiva del testo si appanna. Comunque sia, l'idea di fondo è che l'effetto Bruxelles funziona unicamente riguardo a quelle discipline la cui applicazione non dipende dalla localizzazione delle imprese. Si citano, quali esempi paradigmatici di normative rivolte a obiettivi anelastici, quelle concernenti "la salute e la sicurezza dei consumatori" (p. 90) e la protezione dei dati personali. "La natura anelastica dei mercati di consumo non concede ai produttori la possibilità di (...) "comprare" le normative vantaggiose senza perdere l'accesso al mercato regolamentato" (*Ibidem*), giacché "non è possibile trasferire i consumatori in una giurisdizione dove si applicano norme meno severe" (p. 91). In tutti i casi "di regolazione del mercato di consumo" è "l'ubicazione del consumatore nel territorio dell'UE" a determinare "l'applicabilità della normativa" (p. 127).

Analoghe considerazioni valgono in materia di protezione dei dati personali. Infatti, il Regolamento (UE) 2016/679, noto ai più come GDPR (acronimo inglese di *General Data Protection Regulation*), si applica al trattamento dei dati relativi a persone fisiche identificate o identificabili che si trovano nel territorio dell'Unione (cfr. art. 3). A rifletterci, l'intera disciplina appare retta dal principio della generale irrilevanza dell'ubicazione dei mezzi impiegati per eseguire l'attività

di trattamento. In altre parole, particolarmente povere, il legislatore europeo ha voluto tagliare corto con il prevedibile uso di argomenti del tipo “*Ciao, mi chiamo Facebook e abito a Menlo Park in California*” per allontanare il calice amaro del GDPR.

La “non divisibilità” dei processi produttivi è l’ultima delle cinque condizioni indicate come necessarie affinché si verifichi il fenomeno della globalizzazione normativa unilaterale. Essa “si riferisce alla pratica di standardizzare – opposta alla personalizzazione – la produzione (...) per le diverse giurisdizioni e quindi di applicare uno standard uniforme per gestire l’operatività globale dell’azienda” (p. 97). La ragione più frequente (non l’unica) per la quale le multinazionali possono decidere di conformare tutta la produzione allo statuto regolamentare più rigoroso è di natura economica. In particolare, ciò accade quando i risparmi di scala associati all’adozione di un solo processo produttivo superano i costi legati all’adeguamento generalizzato alla normativa più esigente. Si pensi, ad esempio, all’industria automobilistica che potrebbe avere convenienza a utilizzare un’unica linea di fabbrica per costruire vetture destinate a essere commercializzate in mercati differenti.

La seconda e la terza parte del libro sono ancillari alla prima. Ai loro contenuti, quindi, si farà solo un brevissimo accenno. La seconda parte (capp. 4-7), con le sue duecentosessanta pagine, è la più estesa. Essa “costituisce il nucleo empirico” (p. 163) della trattazione, nel quale le formulazioni teoriche finora sunteggiate sono sottoposte al vaglio “sperimentale”. Ivi l’Autrice individua quattro aree di studio e, all’interno di ognuna, analizza dei casi esemplari in cui l’effetto Bruxelles – sia *de facto* sia *de iure* – si è concretamente manifestato. Per essere più precisi, il quarto capitolo è dedicato alla legislazione sulla concorrenza; il quinto all’area dell’economia digitale (con uno speciale approfondimento sul GDPR e sulla regolamentazione del c.d. *hate speech*); il sesto riguarda le normative in materia di salute e sicurezza dei consumatori; il settimo concerne le discipline sulla tutela dell’ambiente. Questo lungo tratto della ricerca, è giusto riconoscerlo, si basa su una documentazione ammirevole e concorre a dare spessore all’intera riflessione. Senza di esso, le precedenti speculazioni sull’effetto Bruxelles rischierebbero di

apparire come assunti disancorati o, meglio, sospesi nel vuoto. Semmai, se un'impressione da lettore può qui essere evidenziata, si rileva che la spiccata propensione ad attardarsi nei *marginalia* sfilaccia il discorso e non vale ad affinare la spiegazione del concetto.

Comunque sia, nella terza e ultima parte la trattazione ritorna in asse. Laconicamente intitolata *Valutazione*, essa consta di due capitoli: l'ottavo e il nono. L'interrogativo attorno al quale ruota l'ottavo capitolo è: *cui prodest* l'effetto Bruxelles?, "valutando se, a conti fatti, aumenta o riduce il benessere delle persone, all'interno e all'esterno dell'UE" (p. 387). In questo contesto, l'Autrice replica con buoni argomenti a chi obietta che la propagazione oltre confine delle regole dell'Unione ostacola l'innovazione, "impone costi alle aziende straniere per proteggere le aziende europee" (p. 396) e finisce per erodere la sovranità legislativa degli Stati extra UE. A tale riguardo, notevole è la parte in cui si respinge l'accusa secondo cui l'Europa sta "attuando una nuova forma di imperialismo", esercitato "questa volta senza forze militari, ma piuttosto attraverso la sua titanica forza legale" (p. 406).

Nel nono capitolo si guarda al futuro dell'effetto Bruxelles e si avverte che esso non è "per sempre". Molto in sintesi, si può dire che il perdurare dell'attuale egemonia legislativa dell'Unione è sottoposto alla clausola *rebus sic stantibus*. Infatti, l'attitudine degli standard normativi europei a convertirsi *de facto* e *de iure* in standard globali potrebbe progressivamente scemare con il variare delle cinque condizioni (importanza del mercato interno, capacità normativa, propensione ad adottare discipline rigorose, obiettivi anelastici e non divisibilità della produzione) che ne sono alla base. "Sono molte le minacce (...) esistenti e quelle e che si profilano all'orizzonte – sia interne sia esterne – che (...) potrebbero indebolire (...) l'Effetto Bruxelles" (p. 463). Tra le minacce interne rientrano la Brexit e l'ascesa dei partiti populistici antieuropeisti; tra "quelle esterne troviamo la continua crescita della Cina e di altre potenze emergenti", nonché le nuove tecnologie che "potrebbero rivoluzionare i processi industriali, consentendo una maggiore personalizzazione e localizzazione della produzione" (*Ibidem*).

Ciononostante, l'Autrice conclude predicendo all'effetto Bruxelles un lungo avvenire.

Al libro di Anu Bradford si possono riconoscere molti meriti. Anzitutto, quello di aver conferito profondità scientifica a un'idea che da tempo aleggia nell'aria. Chi scrive, ad esempio, ricorda le presaghe parole pronunciate da Stefano Rodotà in occasione di un convegno svoltosi nei primissimi anni del nuovo millennio, quando egli osservò che le normative europee – pur formalmente vincolanti per un numero contenuto di nazioni (quindici, all'epoca, erano i Paesi membri della CE) – hanno in sé una sorta di forza espansiva, tant'è vero (aggiunse) che il modello di disciplina tracciato dalla direttiva comunitaria 95/46 “relativa alla tutela delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali” è assurto a punto di riferimento mondiale in materia di regolamentazione della *privacy*. Il che, è doveroso sottolinearlo, nulla toglie all'opera della nostra Autrice perché c'è una bella differenza tra l'aver un'intuizione e sviluppare una teoria.

Resta da far cenno, infine, al registro espositivo che agli italici cultori de “*lo bello stilo*” potrebbe apparire non sufficientemente affinato. Si tratterebbe, tuttavia, di un giudizio ingeneroso. *The Brussels effect* si presta a diversi livelli di lettura, ma proprio per com'è scritto l'essenziale è visibile (anche) agli occhi dei non iniziati alle scienze politiche, economiche e/o giuridiche. Un risultato commendevole, ma per conseguirlo non occorre quattrocentosettanta pagine. D'altro canto, si sa, il dono della sintesi è un po' come il coraggio: “uno, se non ce l'ha, non se lo può dare”.

# L'identità europea alla prova della crisi economico-finanziaria

Alessandro Cavalli, Alberto Martinelli, *La società europea*, il Mulino, Bologna, 2015, pp. 351.

## Parole chiave

Identità europea, sovra-nazionalismo, crisi economico-finanziaria

Massimo Pendenza è professore di Sociologia presso l'Università di Salerno (pendenza@unisa.it)

Come si legge nelle primissime pagine, *La società europea* – un volume scritto a quattro mani da Alessandro Cavalli e Alberto Martinelli – rivolge la sua attenzione non solo ai cultori dei saperi esperti, i cosiddetti specialisti degli *European studies*, ma anche al pubblico di studenti della generazione *Erasmus*, invitati dagli autori a riflettere criticamente sull'integrazione europea e, proprio in quanto europei, sul fatto di condividere un comune destino. Il volume si presenta generoso di informazioni, utili per addentrarsi nei misteri gloriosi dell'istituzione "Europa" e della sua società in formazione, e non nasconde una propensione a difendere, sebbene criticamente, il progetto dell'Unione Europea, le cui radici spirituali gli autori individuano nel manifesto federalista di Ventotene (per una posizione contraria, cfr. Somma 2021).

Il testo affronta in maniera efficace le origini e i passaggi cruciali del processo di integrazione europea, ne analizza la complessità istituzionale, ne discute le difficoltà in tempi di crisi economica e avanza, nelle Conclusioni, alcune proposte operative per “riprendere il cammino verso un’autentica unione politica” (p. 8).

Seguendo l’indice del volume, abbiamo organizzato questa presentazione in quattro parti: nella prima ci occupiamo del corpo identitario dell’Unione Europea (capp. 1 e 2) e nella seconda (capp. 3-7) di alcuni aspetti rilevanti la società europea (lingua, religione, università, città, popolazione). Con i successivi quattro capitoli, copriamo altre due parti della presentazione, le questioni istituzionali e politiche dell’Unione Europea (capp. 8 e 9) e due specifiche aree di *policy* distintive dell’Unione, il *welfare* e l’unione economica e monetaria (capp. 10 e 11). Chiudiamo con il racconto della gestione della crisi economico-finanziaria del 2008 e con i suggerimenti degli autori per un rilancio del progetto europeo (cap. 12 e Conclusioni).

I primi due capitoli sono dedicati rispettivamente all’identità europea (cap. 1) e al rapporto che l’Unione Europea intercorre con gli Stati nazionali e con il nazionalismo (cap. 2). Si tratta di temi complementari, nei quali traspare forte l’anima europeista dei due autori. Nel primo si contesta soprattutto chi alimenta dubbi (in nome di una complessità identitaria invalicabile) sull’esistenza di una comune identità europea, quando invece è del tutto evidente per gli autori del volume l’esistenza di un “codice genetico di valori e di atteggiamenti culturali, distintamente europei sin da un passato lontano” (p. 24). Di una “radice culturale comune”, così la chiamano, che ha nella filosofia greca, nel diritto romano, nella tradizione giudaico-cristiana, nell’Umanesimo e nella civiltà rinascimentale, il proprio nucleo culturale, sedimentato a livello istituzionale e valoriale. Un nucleo che, ruotando intorno al rapporto dialettico tra “razionalità e individualismo/soggettività” (p. 25), ha prodotto – secondo gli autori – fondamentali innovazioni scientifico-tecniche, economiche, politiche e culturali, tra le quali non è difficile distinguere: il capitalismo industriale di mercato, la liberal-democrazia, lo Stato nazionale, i diritti individuali, la scienza e la tecnologia,

il libero arbitrio (quest'ultimo debitore della cultura cristiana e del rapporto diretto che essa ha stabilito tra l'uomo e il suo creatore). Si tratta, ci tengono a precisare, di caratteri distintivi dell'identità europea che non si sono tuttavia innestati nel tessuto culturale e sociale dell'Europa in maniera uniforme e senza ambiguità e, soprattutto, non senza aver causato contraddizioni o fratture per le sorti dell'Europa e degli europei. Come nel caso del mercato capitalistico, che ha finito per contrapporre il lavoro salariato al capitale, ma anche della contraddizione tra sviluppo e sostenibilità ambientale, dei concomitanti rischi causati dallo sfruttamento intensivo della terra, delle risorse ambientali e degli uomini, dal colonialismo e dall'accumulazione senza più freni inibitori. Per non parlare poi delle fratture causate dalla religione cristiana, fonte allo stesso tempo dell'amore cosmico e della diffamazione delle altre fedi, dal controllo razionale delle masse, dal nazionalismo aggressivo, dai genocidi e dalle ideologie di Stato. Tutti esiti catastrofici e inattesi della rivoluzione moderna e del progetto del Prometeo liberato – fallito per alcuni, rimasto incompiuto per altri – da cui l'Europa, a detta degli autori, ha però anche molto imparato.

Tale radice comune di valori e orientamenti – che giunge da molto lontano, con conseguente sedimentazione in una serie di innovazioni e di istituzioni del tutto particolari – non è tuttavia sufficiente a creare un forte senso di appartenenza all'Europa “se – questa la tesi degli autori – non si accompagna a una sincera ed attiva condivisione del progetto politico di un'unione federale in cui l'unità si rafforza mediante la valorizzazione della diversità” (p. 42). L'obiettivo è un progetto politico e culturale fondato sull'equilibrio dinamico tra appartenenze particolari – o, come si dice, plurime (nazioni, regioni, città) – e appartenenza ad un comune spazio sovranazionale, che non dia la possibilità a nessuna delle due polarità di avere la meglio sull'altra. La posta in gioco di questo progetto, continuano gli autori, è la tenuta stessa dell'Europa, che potrebbe finire sia a causa dei nazionalismi, capaci di ridurre l'Europa ad uno spazio di libero mercato fatto di indicibili accordi bilaterali, sia del federalismo economico, capace di rendere quegli stessi Stati pedine del gioco competitivo neoliberista e l'Europa uno spazio “senza anima”

(cfr. Cerutti, Rudolph 2002). Tale rischio, rispondono gli autori, può essere però evitato valorizzando gli attributi culturali e simbolici che risultano compatibili col progetto sovranazionale, nonché puntando direttamente a sostenere l'*ethos* e l'*epos* distintamente europei, ovvero quei valori di base che definiscono i diritti e i doveri della cittadinanza e la celebrazione delle grandi figure della storia che testimoniano le conquiste della civiltà europea nella scienza, nell'arte e nella cultura.

Il discorso sulla nazione e sui nazionalismi continua poi nel capitolo successivo, dedicato al processo di *national building* applicato all'Europa (cap. 2). Nessun dubbio per gli autori che la "religione della nazione", ovvero il "nazionalismo", costituisca un grave ostacolo sulla via dell'unità politica europea. Così come sono dell'avviso che l'appartenenza allo spazio geografico della nazione, che è anche uno spazio di valori e di simboli condivisi, sia un fenomenale meccanismo sociologico di costruzione della solidarietà sociale tra estranei – oltre cioè quella primordiale, religiosa, clanica o familiare – e che, come tale, vada difesa. Si tratta di una opinione che pesca da, e fa propria, una delle due radici culturali costitutive del fenomeno nazionale – di cui è ricca la letteratura, e dagli autori ben considerata: quella proveniente dai principi illuministici e della Rivoluzione francese. L'altra, è noto, si rifà al Romanticismo tedesco di Herder e di Schlegel. Più che di un dualismo, il loro è piuttosto uno scontro tra concezioni di attaccamento alla nazione, tra il "patriottismo costituzionale", fondato sulla compassione e sulla libertà di espressione, nonché su un bisogno di radicamento spirituale, e il "nazionalismo autoritario", basato invece sull'attaccamento cieco al proprio Paese e all'orgoglio per l'univocità e la grandezza della propria nazione (scontro che rinvia alla nota contrapposizione tra *Civilisation* e *Kultur*). Per gli autori, è il patriottismo costituzionale che bisogna difendere, tramite un'integrazione economico-politica sovranazionale, che non significa però ricorrere ad un "generico cosmopolitismo (su questo punto però dissenso e rimando a Pendenza 2017), bensì ad un federalismo che può conciliare esigenze politiche che sembrano contrapposte e irriducibili" (p. 62). Anche perché, continuano gli autori, le due concezioni hanno un peso sullo stesso processo di *Europe*

*building*, il futuro del “progetto Europa”. Aperto alle diversità, forte della memoria comune, costruito su una condivisione della sovranità, nazionale e sovranazionale, e istituzionalmente federalista, il primo; fondato su un’unione sovranazionale controllata e tenuta in vita dagli Stati nazionali e dai loro capi di Stato, e a forte rischio di deriva nazionalpopulista, specie dopo le vittime della crisi economica, il secondo.

I successivi cinque capitoli testimoniano la ricchezza di informazioni contenute nel volume di cui si diceva all’inizio e trattano tutti di aspetti rilevanti la società europea in formazione. Quello dedicato alle lingue europee (cap. 3), ad esempio, rileva la forza del pluralismo linguistico europeo (il cui ceppo comune è l’indoeuropeo), sebbene paventi il rischio della supremazia di una lingua franca sulle altre, molto probabilmente dell’inglese. Il capitolo sulla religione (cap. 4) evidenzia invece come dal pluralismo religioso – tipico della storia europea, e non solo delle tre religioni monoteiste – possa scaturire sia il dialogo che l’intolleranza. Cosa che non permette di sapere cosa potrà accadere all’Europa di domani: virerà – si chiedono gli autori – verso la riproposizione dell’eredità unica del cristianesimo, come già successo quando si è parlato delle radici culturali dell’Europa, oppure si piegherà alla pressione islamica indotta dagli immigrati africani e medio-orientali? O forse prenderà la direzione di una secolarizzazione laica e (in)tollerante? Di università si parla nel capitolo 5, un fenomeno che gli autori considerano tipicamente europeo, di lunga durata e ormai esteso a livello planetario. Si tratta di organismi che in Europa, fanno notare, godono di ampia autonomia e allo stesso tempo di una forte impronta nazionale. Ed anche se l’organizzazione sui tre livelli formativi – iniziato col Processo di Bologna – è quasi dappertutto una realtà in Europa, per gli autori siamo ancora ben lontani dall’aver un sistema universitario continentale, nonché delle Università che possano dirsi europee. La domanda su che cosa distingua le città europee da quelle delle altre parti del mondo è invece centrale nel capitolo 6. E se l’autogoverno è la risposta fornita per le città premoderne (pp. 152 ss.), quella faticosa conquista di libertà che le città europee hanno strappato ai signori feudali, per quelle moderne è invece l’industrializzazione e

l'urbanizzazione della vita sociale, mentre per quelle contemporanee è il livello di integrazione e di centralità nei flussi economici e culturali della globalizzazione. Le dinamiche della popolazione europea sono infine il tema del capitolo 7, da cui emerge un continente caratterizzato da poche nascite, allungamento della vita, aumento di divorzi, con qualche differenza tra Nord e Sud dell'Europa, e soprattutto dall'incremento del pluralismo etnico.

I capitoli 8 e 9 virano su temi di natura politica e sottolineano la peculiarità dell'Unione Europea. Nel primo, ci si sofferma sull'architettura istituzionale e sul processo di formazione delle politiche comunitarie; nel secondo, sui principali attori, ovvero i partiti, le rappresentanze parlamentari e i gruppi di pressione. Discutendo sulla natura istituzionale dell'Unione, i due autori sono dell'avviso che ci si trovi di fronte ad una struttura diversa da quella normalmente rappresentata dalla classica diatriba inter/sovra-governamentalisti, perché – pur con evidenti limiti, soprattutto sul piano della legittimazione democratica – “l'UE funziona come uno stato sovrano dotato dell'autonomia e della legittimazione necessarie per imporre le proprie decisioni a una popolazione data su un territorio dato” (p. 200). È dunque ad un terzo approccio istituzionale che essi si rivolgono, uno che, secondo loro, meglio descrive l'attuale struttura istituzionale dell'Unione Europea. Si tratta della *governance* sovranazionale, multilivello e multi-stakeholder, un modello che non guarda al governo del territorio di weberiana memoria, ma ad uno in cui gli Stati membri agiscono di concerto con le istituzioni sovranazionali e dove il metodo intergovernativo interagisce con quello comunitario. Un modello istituzionale innovativo per certi versi, ma non esente da limiti, come essi stessi riconoscono, perché non prevede ad esempio un confronto tra maggioranza e opposizione, cuore del dibattito democratico, mentre permette troppo facilmente alle lobby economiche di influenzare le scelte e non consente di individuare chiaramente le responsabilità del decisore. Un modello dunque efficace per come è strutturata oggi l'Unione Europea, che va dunque sostenuto, ma che – a detta loro – bisogna anche migliorare sul piano dell'*accountability*. Passando agli attori della politica europei, il volume

segnala la debolezza strutturale sia degli europartiti, cioè dei partiti strutturati a livello transnazionale, sia dei gruppi sovranazionali del Parlamento europeo, quelli in pratica che hanno propri eletti nell'Assemblea continentale. La ragione di ciò, è scritto, è da ricercare nella natura ambivalente della rappresentanza politica nell'Unione: collegata al Parlamento, da una parte, mediata attraverso i governi nazionali, dall'altra. Alla complessità del sistema di *governance*, che non lascia molta autonomia al Parlamento europeo, si aggiunge poi la prevaricazione decisionale dei partiti nazionali sui gruppi in seno al Parlamento, ridotti ad avere poco spazio di autonomia o addirittura a diventare strumenti per discutere di questioni nazionali quando dovrebbero avere un carattere europeo.

I capitoli 10 e 11 spostano la riflessione sul modello sociale europeo e sulla regolazione del mercato, due ambiti di *policy* caratterizzanti l'Unione Europea nel mondo. Come precisano gli autori, parlare del primo non significa ignorare le diversità dei sistemi di *welfare* degli Stati membri, né ritenere che la politica sociale sia decisa e attuata unitariamente a livello sovranazionale. L'armonizzazione delle politiche sociali non ha infatti intaccato i vari modelli di *welfare* esistenti in Europa, che rimangono appunto una prerogativa nazionale. Significa però riconoscere che l'Unione Europea ha fatto propria la conquista novecentesca della classe lavoratrice di un sistema di protezione sociale che mira a riequilibrare le storture prodotte dal mercato e a coniugare competitività economica e coesione sociale, portandolo a livelli che non ha pari nel mondo. E anche se la crisi fiscale degli Stati, partita dagli anni Settanta, ha messo a dura prova il sistema, la resilienza del *welfare* europeo, fanno notare gli autori, ha avuto sempre la meglio. Anche ultimamente, quando ci sono state forti pressioni dal mercato neoliberista. E contro chi afferma il contrario, gli autori rispondono che il *welfare state* non solo non ha tradito i propri obiettivi di fondo di tutela sociale, ma ha cambiato pelle adattandosi al nuovo ambiente di vita e di lavoro indotto dalla globalizzazione. Cresce semmai la necessità di un'armonizzazione europea dei modelli di protezione sociale e di una definizione di standard sociali uniformi validi per tutti i Paesi

europei. Si fa strada, e gli autori sono di questo avviso, la prospettiva degli investimenti sociali, che implica considerare il *welfare state* non una spesa, ma un investimento sociale mirante allo sviluppo di lungo periodo del capitale umano.

Gli Stati europei sono differenti tra loro non solo in termini di tutela sociale, ma anche di PIL (cap. 12). Differenze che, fanno notare gli autori, dalla fine dei ‘Trenta gloriosi’ – con un’accelerazione avvenuta durante la crisi economico-finanziaria del 2008 – la rivoluzione neoliberista di fine millennio ha contribuito ad aumentare, anche dentro i Paesi. Soprattutto, continuano, ha contribuito a distruggere il pluralismo dei modelli capitalistici e a diffonderne uno solo, del tipo *market-driven*, di origine anglosassone, prevalentemente finanziario, liberalizzato e con a seguito una concentrazione di potere decisionale crescente in élite tecnocratiche al vertice di organizzazioni internazionali e di banche centrali largamente indipendenti dai rispettivi governi. Un processo che non ha certamente risparmiato l’Europa. Inoltre, l’introduzione della moneta unica, l’Euro, se da una parte ha favorito gli scambi e ridotto i costi di transazione tra i Paesi membri, dall’altra ha generato forti divaricazioni in termini di competitività nazionale, senza innescare un vero e proprio salto di performatività economica dell’Eurozona (anche se, fanno notare, le accuse del fallimento sono spesso incrociate). Anche per questo, ricordano, non sono mancate le critiche, all’Euro e all’unione monetaria, e neanche chi ha paventato un ritorno alle monete e alle sovranità economiche nazionali, specie dopo la crisi economico-finanziaria. Sul punto, la posizione degli autori è diversa. Secondo la loro opinione, “l’Unione economica e monetaria ha [invece] rappresentato un passo di grande importanza verso l’unione politica, anche se non di per sé sola in grado di conseguirla, ma è stato un errore non accompagnarla con una politica bancaria unica, con politiche sovranazionali in campo fiscale, della spesa pubblica e della regolazione dei mercati finanziari e con efficaci meccanismi sanzionatori nei casi di violazione dei criteri concordati” (p. 290).

Di sbagli si parla ancora nell’ultimo capitolo (cap. 12), relativo alla fallita gestione della crisi economico-finanziaria del 2008, dovuta

– secondo gli autori – all’attuazione inadeguata di politiche comuni che hanno impedito di dare una risposta unitaria e con una responsabilità attribuibile congiuntamente a Unione e Stati membri. Al di là delle tappe e dei principali meccanismi correttivi attuati con metodi decisamente intergovernativi (ESM, *Fiscal Compact*, Semestre europeo), descritti efficacemente nel volume, gli autori ci tengono però a precisare che, a loro avviso, la direzione della crisi è stata troppo schiacciata sul piano tecnico, e poco su quello politico. Dunque, avulsa da qualsiasi legittimazione democratica. Cosa che ha fatto, e fa ancora, dell’Unione Europea una istituzione incompleta. Inoltre, continuano, la scelta di operare con politiche di austerità non ha comportato altro che una compressione degli investimenti pubblici in ricerca e formazione, rendendo ancor meno competitivi gli Stati meridionali, che di questa politica hanno patito i maggiori effetti, ed esacerbando la frammentazione della solidarietà europea, messa a rischio da nuove e vecchie fratture: tra Paesi del Nord, del Sud, dell’Est e Gran Bretagna. Con conseguente rafforzamento del metodo intergovernativo su quello comunitario. Una possibile soluzione a questo disallineamento tra decisione e legittimazione, e dunque sul modo in cui va governata l’Unione, è poi fornita dagli autori nelle Conclusioni del libro.

Prima di tutto, suggeriscono, è necessaria “l’applicazione della procedura di co-decisione del Consiglio con il Parlamento per tutta l’attività legislativa dell’UE e la contestuale abolizione del potere di veto entro il Consiglio dei ministri” (p. 317); inoltre, “l’attuale Parlamento europeo dovrebbe diventare un’autentica Camera dei rappresentanti”, mentre “il Consiglio dei ministri si dovrebbe trasformare in Senato dell’unione” (p. 318). Altrettanto necessario, è “creare un Parlamento dell’Eurozona, non come diverso organismo rappresentativo, ma come sottoinsieme del Parlamento europeo, che conferisca legittimità ad eserciti il controllo sulle decisioni prese dai governi e attuate dalle tecnocratie” (p. 320). Come pure importante è “avere delle entrate indipendenti” e poter emettere “eurobond da parte di un Tesoro europeo” (p. 321). Tutto ciò, infine “deve essere completato da una strategia macro-sociale che definisca regole comuni e standard minimi garantiti

per le politiche sociali in materia di sanità, istruzione, assistenza, disoccupazione, reinserimento e riqualificazione, salario minimo, che continueranno a essere di responsabilità degli Stati membri” (p. 322), e da comuni politiche estere, di sicurezza comune, energia, ambiente, immigrazione, sviluppo tecnologico. Si tratta di suggerimenti su cui i decisori dovranno riflettere e fare affidamento, mentre ancora si aspettano le novità dai lavori appena conclusi della Conferenza per il futuro dell’Europa.

#### Riferimenti bibliografici

Cerutti, F., Rudolph, E.

2002, *Un’anima per l’Europa. Lessico di un’identità politica*, Edizioni ETS, Pisa.

Pendenza, M.

2017, *Radicare il cosmopolitismo. La sociologia cosmopolita di fronte alle sfide del futuro*, Mimesis, Milano.

Somma, A.

2021, *Contro Ventotene. Cavallo di Troia dell’Europa neoliberale*, Laterza, Roma-Bari.

# Zygmunt Bauman: l'Europa, tra progetto cosmopolitico e rischi planetari

Zygmunt Bauman, *A Chronicle of Crisis. 2011-2016*, Social Europe Edition, London, 2017, p. 163.

## Parole chiave

Bauman, Europa, cosmopolitismo

Marita Rampazi è docente di Sociologia della Globalizzazione presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali dell'Università di Pavia (rampazi@unipv.it)

Agli inizi del XXI secolo, nessuno in Occidente avrebbe immaginato che, nel volgere di un ventennio, la guerra sarebbe tornata alle porte dell'Europa con il conflitto in Ucraina e il mondo si sarebbe dovuto confrontare con la prospettiva dell'estinzione della vita sulla Terra dovuta al collasso ambientale, a cui si è aggiunto, negli ultimi mesi, il rischio di un conflitto nucleare. La maggior parte di politici, intellettuali e opinione pubblica di quel periodo continuava a guardare con ottimismo alla prospettiva di un Pianeta sempre più unificato dalla globalizzazione economica in corso, nonostante gli attentati terroristici dell'11 settembre 2001, numerosi conflitti "regionali" e la permanenza di forti disuguaglianze fra aree del mondo. In particolare, continuavano a

godere di molto credito le tesi degli “iper-globalisti” (cfr. Martell 2011) di orientamento neo-liberista che vedevano nella globalizzazione un processo lineare, iscritto nell’ineluttabilità del corso storico. Un processo destinato a plasmare un mondo pacificato dal benessere crescente, omogeneizzato da “una *cultura universale dei consumi*” e integrato “dai mercati globali”, come notava Fukuyama (1992, p. 13) in *La fine della storia e l’ultimo uomo*, un testo-chiave dell’ideologia internazionalista *neo-liberal* di quegli anni.

Era una prospettiva tendente a minimizzare i rischi di un modello di sviluppo che annichiliva il ruolo dello Stato e, in genere, della politica nell’orientare i processi economici in modo socialmente e umanamente sostenibile. I suoi critici potevano tuttavia guardare con qualche speranza a ciò che stava accadendo in Europa negli anni a cavallo del millennio. Benché anche nel vecchio Continente fosse in atto da tempo una degenerazione progressiva della politica nazionale che rendeva sempre più problematiche la dialettica democratica e la tutela dei diritti civili e sociali dei cittadini, la fine della guerra fredda aveva segnato l’inizio di una stagione di effervescenza politico-istituzionale. Dopo la creazione della moneta unica e della cittadinanza europea con la firma del Trattato di Maastricht nel 1992, l’Unione Europea aveva compiuto un passo cruciale verso l’unificazione politica, grazie al Trattato che adotta una Costituzione per l’Europa. Il Trattato era stato sottoscritto dai rappresentanti dei Paesi membri dell’UE il 29 ottobre 2004 e attendeva solo la ratifica dei referendum nazionali per la sua applicazione. Per quanto imperfetto e farraginoso, esso schiudeva nuovi orizzonti all’impegno di chi, come Zygmunt Bauman, credeva nella possibilità di restaurare la forza innovatrice della politica, recuperandone la componente etica offuscata dalle logiche strumentali della globalizzazione economica in atto.

In sintonia con Habermas (1999), Bauman riteneva che l’aspetto qualificante del progetto fosse la vocazione sovranazionale della nuova entità politica in gestazione. Essa avrebbe potuto contribuire al superamento della crisi degli Stati nazionali, aprendo una nuova era di sperimentazione politica. Si trattava di ridare slancio a un’Europa che stava rapidamente invecchiando, ma anche e soprattutto di offrire al

mondo una prospettiva di giustizia, solidarietà, dialogo, convivenza pacifica. Erano queste le attese di Bauman nel 2004, nel dare alle stampe *L'Europa è un'avventura*. Nel libro, egli precisava le ragioni che facevano dell'Europa il luogo in cui tale prospettiva si sarebbe potuta tradurre in una prima, concreta, acquisizione: un'ideazione istituzionale nuova, di importanza pari a quella avuta dalla "invenzione" dello stato-nazione nel passato.

Bauman era convintamente europeo, in primo luogo per le proprie vicende biografiche. Ma il fatto di "vivere", "sentirsi", "pensare" europeo (cfr. Bauman 2003, p. 4) non aveva nulla di eurocentrico nel suo approccio. Era europeo soprattutto perché era cosmopolita. Aveva una visione simile a quella che Pendenza (2017) identifica con il "cosmopolitismo sociale": radicato nell'identità e nei problemi della realtà – localizzata – in cui prende forma l'esperienza delle persone e contemporaneamente teso alla "trascendenza dal, senza annullamento del, proprio spazio particolare" (ivi, p. 82). In linea con altri contemporanei, come Beck (cfr. Beck, Grande 2006), egli considerava la costruzione europea come un progetto aperto, permanentemente *in fieri*. Non a caso, il titolo originale inglese del suo libro – *Europe. An Unfinished Adventure* – poneva l'accento sulla connaturata incompiutezza dell'avventura europea. In quest'ottica, ciò che, per certi aspetti, è un limite dell'Europa – la sua mancata fissazione territoriale, accompagnata da un forte pluralismo linguistico, etnico, religioso –, può anche essere una risorsa per i suoi destini e quelli del mondo. È l'indefinitezza del contesto a favorire una sperimentazione politico-istituzionale tanto dinamica, aperta al dialogo, alla solidarietà interna ed esterna quanto gli assetti ereditati dal passato sono prigionieri delle chiusure territoriali e delle logiche esclusive dell'identità nazionale.

Nello scorgere queste potenzialità, Bauman era comunque consapevole delle discontinuità storiche legate all'imprevedibilità delle scelte umane. Nei primi anni 2000, in particolare, si ripresentava il dilemma che ha costellato tutta la storia d'Europa legato alla scelta fra la logica "dell'arroccamento locale" e quella "della responsabilità e delle aspirazioni globali" (Bauman 2004, p. 136). Il prevalere della prima logica avrebbe

significato che gli europei si stavano rassegnando al degrado della politica e all'imbarbarimento della convivenza civile. Il prevalere della seconda avrebbe comportato l'assunzione di una "missione planetaria" da parte dell'Europa: quella "se non [di] fare da *guida*, quasi sicuramente [di] *mostrare* come si passa dal pianeta hobbesiano alla "perfetta unificazione civile nel genere umano" preconizzata da Kant" (ivi, p. 41).

Nel 2005, con l'esito negativo dei referendum di ratifica del Trattato costituzionale in Francia e nei Paesi Bassi, il dilemma si è sciolto, ancora una volta, nel senso dell'arroccamento. Ed è iniziata una fase in cui la caduta delle speranze riposte nell'Europa è andata di pari passo con la fine delle illusioni sul potere taumaturgico del mercato, particolarmente dopo lo scoppio della crisi economico-finanziaria del 2007-2008. Il secondo decennio del secolo si è, così, aperto in un clima di insicurezza, frustrazione, paura, che ha alimentato tendenze populiste, razziste, xenofobe in ogni parte del mondo. Si pensi, ad esempio, all'ascesa dei Tea Party negli USA sin dalle elezioni di mid-term del 2010 o all'escalation di violenze dei suprematisti bianchi, sempre più accentuate in quel decennio; al progressivo rafforzamento in Germania di movimenti di estrema destra, come l'AfD fondata nel 2013 e Pegida, nata nel 2014; al successo elettorale dello UKIP di Nigel Farage in Gran Bretagna alle elezioni europee del 2014.

L'inasprimento di questo clima è stato al centro dell'attenzione di Bauman negli ultimi anni di vita. Non ha mai cessato di monitorarlo e denunciarlo con articoli, libri e interviste. In particolare, è stato un assiduo collaboratore di *Social Europe*, la rivista di ispirazione progressista, nata come forum on-line di dibattito sulle questioni all'ordine del giorno dell'agenda sociale, economica e politica europea e mondiale. Dal 2011 sino alla vigilia della sua morte, il 9 gennaio 2017, egli ha contribuito a questo dibattito con numerosi interventi, ventiquattro dei quali sono stati ripubblicati nel novembre 2017 in una raccolta, *A Chronicle of Crisis. 2011-2016*, curata da Social Europe Edition, in omaggio alla sua memoria.

La raccolta riguarda prevalentemente testi brevi, occasionati da fatti di attualità, recensioni e letture di novità della produzione culturale,

riuniti in due parti secondo un ordine cronologico. La prima parte – *Disrupted Society* – contiene tredici scritti del 2011. La seconda – *From Hard Facts to Donald Trump* – presenta otto articoli e tre interviste comparsi su *Social Europe* tra il 2012 e la fine del 2016.

L'interesse del libro si può ricondurre principalmente a due ordini di ragioni interconnessi. Il primo concerne la figura intellettuale di Bauman e il suo modo di intendere l'analisi sociologica. Il secondo consiste nel fatto che gli scritti di questa raccolta consentono di seguire lo sviluppo di un processo che ha visto l'Europa e il mondo avvicinarsi a una situazione di marasma sociale, politico, culturale, resa sempre più reale e incombente dai rischi planetari di oggi.

Per quanto riguarda il primo ordine di motivi, nell'introduzione di Neal Lawson – Presidente di Compass, campagna interpartitica per la Good Society – si sottolineano la costante attenzione di Bauman per l'attualità sociale, politica, culturale e la sua capacità di trasformarla in occasione di riflessione teorica. Nella prima parte del libro, ad esempio, notizie tratte dalla stampa statunitense sui destini occupazionali dei laureati americani, sul costo dell'istruzione superiore d'eccellenza, sulle parole di un blogger autodefinitosi 'Ageing Baby Boomer' diventano altrettanti spunti per riflettere sull'incertezza esistenziale che affligge le società contemporanee. Sono questioni che rinviano al "duplice passaggio" richiamato da Lawson, che Bauman aveva teorizzato negli scritti precedenti in tema di crisi della modernità: dalla modernità solida a quella liquida e dal criterio di riproduzione sociale basato sulla produzione a quello basato sul consumo. In particolare, queste notizie, così come quelle sull'uso e abuso di Internet, o su nuovi provvedimenti nelle politiche migratorie europee e statunitensi, consentono a Bauman di introdurre il tema della crescente impotenza della politica di fronte a problemi che inaspriscono disuguaglianze e ingiustizie, alimentano la solitudine dei cittadini di fronte alla disgregazione della sfera pubblica, suscitano paura, rancore, sfiducia istituzionale.

Dall'insieme di questi scritti, comunque, si vede come, fra gli aspetti qualificanti della sociologia di Bauman, non vi sia solo l'obiettivo di "scavare nell'esperienza quotidiana, portarne alla luce le dinamiche,

sottolinearne le connessioni con i mutamenti che investono oggi la sfera pubblica” (Leccardi 2009, p. 3). Vi è anche una forte tensione etica e normativa, che differenzia profondamente Bauman dalla maggior parte dei teorici del post-moderno. È una caratteristica che si riflette nella sua costante tensione a intrecciare l’analisi teorico-empirica con preoccupazioni di natura politica.

Le “preoccupazioni” di Bauman erano già evidenti nelle sue riflessioni sulla crisi della modernità di fine anni ’90, primi anni 2000 e riguardavano – come si è accennato – lo svuotamento della politica, intesa come “capacità di trasformare esperienze individuali in questioni di più ampia scala, che riguardano la vita collettiva” (p. 19). Una capacità minata da “una nuova forma di politica tutta racchiusa in una cornice segnata dalla individualità, autoreferenziale [...]: la cosiddetta *life politics*” (*Ibidem*). È tuttavia negli anni della collaborazione con *Social Europe* che tali preoccupazioni si sono accentuate e precisate, diventando via via centrali nei suoi interventi pubblici.

Questi sviluppi rappresentano, come si è accennato, il secondo motivo di interesse di *A Chronicle of Crisis. 2011-2016*. Nella prima parte del libro, le preoccupazioni in questione si esprimono apertamente in uno scritto sulla perdita di consensi dei partiti di sinistra in Europa, incapaci di rispondere ai problemi di una base profondamente mutata: non più identificabile con un’entità – il proletariato – unificata dalla solidarietà di classe, ma trasformata in una galassia frammentata di individui auto-centrati – il precariato. Lo stesso tema è ripreso in un intervento successivo, sul precariato come “non-classe” e comunque permane sottotraccia negli scritti già citati sull’incertezza esistenziale. È tuttavia negli articoli più ampi e argomentati degli anni successivi, raccolti nella seconda parte, che queste preoccupazioni diventano predominanti e chiamano in causa più esplicitamente l’incapacità dell’Europa di sottrarsi alla spirale di degrado in atto nella politica mondiale. Non a caso, questa parte riguarda anni in cui il degrado diventava sempre più evidente. Negli USA, stava maturando la vittoria di Donald Trump alle elezioni presidenziali del 2016 e, in Europa, si moltiplicavano i segnali del ritorno dello “spettro della sovranità vestfalica”. Così

Bauman definiva il criterio-cardine della sovranità territoriale esclusiva degli Stati-nazione nel titolo di un saggio pubblicato nell'ottobre 2012 come *Postfazione* alla riedizione di *L'Europa è un'avventura*. Parlando di ritorno dello "spettro della sovranità vestfalica", Bauman alludeva a un'involuzione sovranista in corso che stava mettendo in discussione la natura aperta e inclusiva del progetto europeo originario, rischiando persino di travolgere le sue parziali acquisizioni sovranazionali, *in primis* la moneta unica. Tra i segnali di questa involuzione, si possono ricordare lo shock del referendum sulla Brexit nel 2016; il vergognoso accordo con la Turchia sui migranti dello stesso anno; l'arrivo al Parlamento europeo di una nutrita schiera di partiti xenofobi ed euroscettici, con le elezioni del 2014.

I primi tre scritti della seconda parte risalgono al 2012. Due di essi affrontano alcune questioni legate ai cambiamenti negli assetti geo-politici mondiali, riallacciandosi implicitamente al saggio sull'inattualità della 'sovranità vestfalica' in una realtà progressivamente governata da processi trans ed extra-territoriali. Il primo articolo considera il mutato rapporto, nella politica internazionale, tra l'uso dello '*hard power*' militare e quello del '*soft power*' delle trappole economiche, a seguito dello sviluppo di armi "intelligenti" che hanno cambiato la fisionomia tradizionale dei conflitti. Il secondo articolo riguarda gli effetti dei flussi virtuali di comunicazione sulla diffusione della democrazia, in particolare i rischi derivanti dall'uso perverso dei *social network* a scopo di spionaggio, terrorismo, indottrinamento, distorsione delle informazioni. Il terzo articolo ritorna, invece, sulle paure generate dall'incertezza/precarità delle giovani generazioni, per denunciare il fatto che si tratta ormai di una condizione esistenziale diffusa anche in contesti, come l'Europa, in cui le certezze garantite dallo stato sociale sono rimaste a lungo un punto irrinunciabile dell'agenda politica.

Quelle paure diventano sempre più preoccupanti, per Bauman, con l'approssimarsi delle elezioni del Parlamento europeo del 2014: la crisi di consenso all'interno degli Stati membri si acuisce, finendo per investire anche la fiducia nell'Unione Europea. Nel 2013, egli pubblica un lungo articolo sul deficit di democrazia in Europa – *Europe is trapped between power and politics* –, nel quale riprende e organizza in uno

schema unitario alcuni punti nodali della sua diagnosi, per richiamare la classe politica all'urgenza di un salto di qualità politico-istituzionale.

I principali elementi di questo scritto denso e articolato sono:

1. il dislivello di scala fra i problemi mondiali da affrontare e gli strumenti nazionali a disposizione per risolverli all'origine del divorzio fra il *potere* – la capacità di ottenere che le “cose” siano fatte – e la *politica* – capacità di decidere quali “cose” fare (cfr. Bauman 1999);
2. il superamento delle illusioni dell'ordine “vestfalico”, quale condizione per ricucire questo divorzio;
3. la contraddittorietà del ruolo assegnato all'UE alla base delle ambivalenze dei cittadini nei suoi confronti;
4. la sussistenza di spazi per riformare l'Unione associata alla consapevolezza che si tratta di un processo lungo, di “perpetua reinvenzione”;
5. l'identificazione di questo processo con la “missione planetaria” dell'Europa di cui si è accennato in precedenza.

L'inazione in cui sembra avvatarsi l'Europa fa da sottofondo al progressivo inasprimento del clima politico denunciato negli scritti successivi di Bauman. Essi riguardano la prospettiva sempre più concreta del tramonto dell'“età dei diritti”; l'ossessione per la ‘sicurezza’ e il relativo uso del migrante come capro espiatorio, per riprendere Girard (1999); l'attesa sempre più diffusa dell'“uomo forte” capace di dare una soluzione efficace e *rapida* ai problemi. L'ultimo articolo, pubblicato un mese e mezzo prima della sua morte, è pervaso di amarezza per la vittoria di Trump alle elezioni presidenziali americane. Richiamando gli errori di visione della classe politica *neo-liberal* che, in America, hanno favorito l'ascesa di Trump e, in Europa, hanno lasciato spazio a regimi totalitari come quelli di Orbán e Kaczyński, Bauman conclude evocando gli ideali di *Liberté, Egalité e Fraternité* ereditati dalla Rivoluzione francese. E osserva come la libertà ormai abbia assunto un nuovo significato, mandando in esilio l'uguaglianza e la fraternità.

Se un appunto si può fare a questa cronaca di un disastro annunciato è quello di ignorare la dimensione ecologica dei rischi globali. Una questione che pone nuovamente e forse per l'ultima volta l'Europa e il mondo di fronte al dilemma fra persistere nelle chiusure nazionalistiche e localistiche, oppure avviarsi decisamente sulla strada dell'unificazione di tutti i popoli del Pianeta.

Nonostante ciò, rimane drammaticamente attuale il senso di urgenza che pervade l'ultimo messaggio di Bauman, riportato a chiusura di *Retrotopia* (2017): "Noi – abitanti umani della Terra – siamo, come mai prima d'ora, in una situazione di *aut aut*: possiamo scegliere se prenderci per mano o finire in una fossa comune" (ivi, p. 169).

#### Riferimenti bibliografici

- Bauman, Z.  
1999, *In search of Politics*, Stanford University Press, Stanford (CA).  
2003, *Intervista sull'identità*, a cura di B. Vecchi, Laterza, Roma-Bari.  
2004, *L'Europa è un'avventura*, Laterza, Roma-Bari.  
2017, *Retrotopia*, Laterza, Roma-Bari.
- Beck, U., Grande, E.  
2006, *L'Europa cosmopolita. Società e politica nella seconda modernità*, Carocci, Roma.
- Habermas, J.  
1999, *La costellazione postnazionale. Mercato globale, nazioni e democrazia*, Feltrinelli, Milano.
- Leccardi, C.  
2009, *Zygmunt Bauman: sociologia critica e impegno etico nell'epoca della globalizzazione*, in M. Ghisleni, W. Privitera (a cura
- di), *Sociologie contemporanee. Bauman, Beck, Bourdieu, Giddens, Touraine*, UTET, Torino, pp. 3-43.
- Fukuyama, F.  
1992, *La fine della storia e l'ultimo uomo*, Rizzoli, Milano.
- Girard, R.  
1999, *Il capro espiatorio*, Adelphi, Milano.
- Martell, L.  
2011, *Sociologia della globalizzazione*, Einaudi, Torino.
- Pendenza, M.  
2017, *Radicare il cosmopolitismo. La sociologia cosmopolitica di fronte alle sfide del futuro*, Mimesis, Sesto San Giovanni.

# La controrivoluzione illiberale come contraccollo del neoliberalismo in Europa?

Jan Zielonka, *Controrivoluzione. La disfatta dell'Europa liberale*, La terza, Roma-Bari, 2018, pp. 216.

## Parole chiave

Liberalismo, illiberalismo, Europa, disintegrazione europea

In questo libro, Jan Zielonka replica il modello adottato da Ralf Dahrendorf nel libro *1989. Riflessioni sulla Rivoluzione in Europa* (1990), una lettera che si intendeva inviare a un amico di Varsavia per commentare il periodo successivo al crollo del Muro di Berlino. Zielonka adotta lo stesso formato epistolare, rivolgendosi a Dahrendorf, riflettendo sul fallimento dell'“liberalismo” nel periodo successivo al 1989. Le due analisi di Zielonka e di Dahrendorf, però, non solo sono distanti temporalmente, ma anche per il metodo, e non dialogano tra loro, come ci si sarebbe aspettato. Zielonka, a trent'anni di distanza, in un quadro istituzionale e politico completamente cambiato e all'indomani del referendum della Brexit, riflette sul futuro dell'Unione Europea,

che vede strettamente collegato alle *chances* di affermazione di una prospettiva liberale in senso proprio, alternativa alla ideologia neo-liberale che sembra avere fagocitato la prima. Egli si propone di individuare le cause della contro-rivoluzione illiberale in Europa, riconducibile a molte forze politiche che si presentano sotto forma di molte “varianti locali” (p. XI), dal Movimento 5 Stelle e la Lega in Italia al partito guidato da Jaroslaw Kaczyński in Polonia. Tutte queste forze costituiscono un “grande movimento teso a distruggere la narrazione e l’ordine che hanno dominato tutto il continente dopo il 1989” (p. 5).

All’inizio, Zielonka si chiede come si sia passati dalla rivoluzione del 1989, che egli definisce “liberale”, alla reazione avversa, una vera contro-rivoluzione. Nonostante, infatti, si sia parlato spesso di transizione o di *refolution* (cfr. Garton Ash 1990), egli considera i mutamenti geopolitici seguiti al 1989 come di fatto rivoluzionari, anche se non sono stati violenti (cfr. p. 6). Per esempio, in Polonia, Solidarnosc, già nel decennio precedente il 1989, avrebbe potuto organizzare scioperi di massa potenzialmente violenti, ma la scelta fu di realizzare il cambiamento con mezzi pacifici, che tuttavia, di fatto, hanno sovvertito l’ordine esistente. Ciò è quanto più vero se si guarda alla rivoluzione economica che ne seguì, tesa a sovvertire i principi del precedente ordine comunista: il collettivismo, la redistribuzione, la protezione sociale e l’intervento statale in economia (cfr. p. 7), aprendo la strada all’economia liberista. De-regolazione, mercatizzazione e privatizzazione si sono affermate penetrando anche i settori solitamente mantenuti sotto il controllo pubblico come l’istruzione, la sanità, l’ambiente e la sicurezza nazionale, portando a contrarre la spesa sociale. La svolta neo-liberale ha anche comportato la delega delle decisioni ad organi non elettivi – banche centrali, Corti costituzionali, agenzie regolatorie – e ad esperti, con l’adozione di decisioni calate dall’alto. Una tendenza che si è riflessa nelle politiche europee con il Trattato di Maastricht.

Zielonka naturalmente non nega che la rivoluzione economica liberista, nei Paesi ex-comunisti, abbia dato impulso alla crescita e all’innovazione, avvertendo dei pericoli di una spesa pubblica illimitata che grava sulle future generazioni. Ma, allo stesso tempo, le misure

economiche si sono sommate alla gestione del potere politico e hanno portato alla disegualianza tra vincenti e perdenti. Ne porta esempi concreti in riferimento alla Germania orientale, dove, nonostante i massicci investimenti di risorse, molti cittadini si sentono “di serie B” e hanno sviluppato risentimento per i cambiamenti intervenuti con l’unificazione. Anche la Polonia, nonostante la crescita economica, dal 2015 ha appoggiato un partito anti-europeo e illiberale. In Ungheria, dove l’economia ha incontrato maggiore difficoltà, le condizioni politiche hanno consentito l’ascesa di Victor Orban. Nei Paesi occidentali, le crisi economiche, la riduzione della spesa sociale e le concomitanti crisi migratorie hanno aperto la strada all’affermazione di partiti anti-sistema. A fronte di queste crisi, la *governance* liberale ha manifestato la sua inefficacia: “il nuovo ordine è meno efficiente e liberale di quanto affermato dai suoi proponenti” (p. 11). Gli squilibri interni all’Europa si sono accentuati, non soltanto per la divisione tra Stati creditori e debitori, ma anche per le asimmetrie di potere nel prendere decisioni, con un peso eccessivo della Germania. La rigidità del Fiscal Compact e la crisi greca ne sono esempi emblematici.

Il problema della “disintegrazione” dell’UE si pone, a parere di Zielonka, per la mancanza di autoriflessione e di capacità di critica, o meglio di auto-critica: “Il fatto che di recente l’UE abbia generato importanti conflitti gestendo male la crisi dell’euro, la crisi dei rifugiati, e in qualche misura anche la crisi in Ucraina era ignorato e negato” (p. 12). L’incapacità di gestire i problemi derivanti dalle crisi ha provocato il risentimento di un elettorato che ha visto crescere il proprio disagio senza ottenere risposta dai partiti politici tradizionali. Questa situazione ha aperto in tutti i Paesi una finestra di opportunità per i leader che hanno dato espressione alle paure e alle insicurezze dei cittadini. Si tratta, a parere dell’Autore, di leader di forze politiche contro-rivoluzionarie di estrazione ideologica diversa: “da neofascisti a neocomunisti, da libertari a conservatori, da anti-austerità ad anti-islamici, da nazionalisti a secessionisti” (p. 13), legati tutti da un comune denominatore, quello di combattere contro l’ordine post-1989: l’integrazione europea, il liberalismo costituzionale e l’economia neoliberalista (cfr. p. 17).

Zielonka ritiene anche che i rappresentanti dell'ordine liberale trascurino o liquidino troppo facilmente le proposte che vengono dai contro-rivoluzionari come troppo semplicistiche (cfr. p. 15), nonostante le proposte di “combattere le diseguaglianze, difendere i diritti dei lavoratori e delle minoranze e i cittadini dai comportamenti predatori dei servizi finanziari rientrano a pieno titolo nei principi liberali” (*Ibidem*). È evidente che qui l'Autore introduce alcune istanze non generalizzabili a tutte le forze che considera “contro-rivoluzionarie illiberali”, ma continua a non fare distinzioni interne tra differenti componenti di questa categoria concettuale, lasciando il lettore dubbioso sull'effettiva efficacia del suo utilizzo (cfr. p. 28).

Zielonka si chiede a questo punto: “Perché i contro-rivoluzionari odiano i liberali?” (p. 24). Le conseguenze negative del nuovo ordine liberale degli ultimi trent'anni sono state un tradimento del liberalismo o sono “endemiche alla dottrina liberale”? (*Ibidem*). L'Autore introduce una distinzione tra varianti del liberalismo che condividono ideali di giustizia e progresso sociale con la socialdemocrazia, e altre forme più conservatrici, tanto che “i neoliberisti sono accusati dai liberali classici di usurpare il termine “liberali” (p. 25). Zielonka però continua a utilizzare il termine liberalismo per tutte queste forme. Così si chiede se il liberalismo – ma non specifica quale variante, se post-comunista, neoliberale, liberale progressista, ecc. – possa sopravvivere alle sfide dei cambiamenti sociali, economici, tecnologici, ambientali e, non ultimi, culturali.

L'Autore aggiunge, come elemento che favorisce la contro-rivoluzione illiberale, la “geopolitica della paura” (p. 84). Questo passaggio è convincente per l'analisi centrata sui Paesi ex-comunisti. In particolare, Zielonka si sofferma sul ruolo della Russia come fonte importante di insicurezza per il prossimo futuro e con una serie di implicazioni per la politica europea (cfr. p. 95), poiché ritiene che la via della diplomazia e del commercio non siano “il modo migliore per trattare con Putin” (*Ibidem*). I segnali di conflitto in Crimea e nel Donbass forse sono ancora avvertiti come lontani dai cittadini europei occidentali, ma molti episodi di spionaggio, anche di tipo informatico, li toccano da vicino

e, a parere dell'Autore, gli Stati e l'UE non riescono a far fronte alla "destabilizzazione, disinformazione che sono invece strumento nelle mani della Russia e dei gruppi terroristici" (*Ibidem*).

Quindi, si chiede, quale futuro per il liberalismo e per l'UE? Sotto attacco sono tutti i principi che, al di là delle considerazioni economiche, erano alla base del progetto d'integrazione europea: "la democrazia liberale e l'economia liberista, la migrazione e la società multiculturale, "verità" storiche e correttezza politica, partiti politici moderati e media tradizionali, tolleranza culturale e neutralità religiosa" (p. 4). La crisi economica globale dei mercati finanziari e bancari del 2008 ha messo in discussione la scelta della *governance* liberale come unica opzione per l'Unione Europea. La democrazia liberale non ha creato meccanismi in grado di proteggere città e Stati dalla bancarotta. Dove possibile, il salvataggio del settore finanziario è stato finanziato con denaro pubblico. Allo stesso tempo, non sono state tratte conseguenze nei confronti dei responsabili della crisi. Ciò ha significato "socialismo per i ricchi e capitalismo per i poveri" (p. 65). La perdita di sicurezza economica è stata aggravata dalla minaccia terroristica, in parte dovuta alle politiche degli Stati Uniti e di alcuni Paesi dell'UE in Medio Oriente. Il 2015 ha portato un'altra crisi, questa volta migratoria, a seguito della quale i Paesi del sud del continente hanno dovuto gestire migliaia di rifugiati dalla Siria e dall'Iraq e di emigranti economici dall'Africa. Il fallimento dei tentativi di regolare la crisi dei rifugiati ha indebolito l'autorità delle istituzioni comunitarie e di qui i rischi di disintegrazione. A suo parere, i liberali non hanno una visione convincente da contrapporre alla rivendicazione dei sovranisti e dei nazionalisti perché hanno una visione formale e astratta che trascura le passioni delle persone, i legami collettivi, le tradizioni, la fiducia, le appartenenze, la solidarietà e la cooperazione (cfr. p. 38). Al momento non hanno creato istituzioni in grado di far rispettare un ordine liberale transnazionale, o di proteggere gli individui dall'arbitrio del potere, data anche la mancanza di protezione pubblica adeguata che segue al ridimensionamento del *welfare state*.

Zielonka ritiene che il liberalismo sotto attacco difficilmente potrà riaffermarsi sulla scena politica europea senza che prendano il sopravvento le forze illiberali per un certo periodo. C'è bisogno quindi di ripensare il liberalismo. Al centro di questo ripensamento egli mette "uguaglianza, comunità e verità" (p. 42). L'uguaglianza implica l'abbandono dell'economia liberista e "una visione alternativa del capitalismo", per una comunità intesa come "una repubblica comunitaria che si avvalga degli strumenti della discussione pubblica". La verità consiste nello sforzo di "abbracciare la verità" non ideologica, non confondendo i fatti con le opinioni (p. 3). Posto che un ritorno *tout court* agli Stati nazionali non è pensabile, come è possibile la cooperazione a livello europeo? Zielonka propone un riassetto della relazione tra territorio, autorità e diritti: ciò implica non più un ruolo preminente di regolazione della politica europea da parte degli Stati nazionali, ma l'attribuzione di maggiore accesso al sistema decisionale e alle risorse europee da parte di città, regioni e organizzazioni transnazionali (cfr. p. 142). Dal punto di vista politico, implica una democrazia in cui si dia spazio alla partecipazione, allo scambio di opinione e alla contestazione al di là della rappresentanza parlamentare, anche attraverso Internet.

La successiva *pars construens* consiste nella proposta di "una serie di esperimenti coraggiosi che riflettano i valori liberali fondamentali". Tra questi, la Tobin tax, le "banche del tempo" e varie forme di economia condivisa dovrebbero essere sperimentate insieme a versioni di e-democracy e di municipalismo in stile Barcellona (cfr. p. 147). Un liberalismo più attento a conciliare libertà e uguaglianza, in un contesto istituzionale fatto di reti di centri decisionali e politiche transnazionali potrebbe contrastare le forze illiberali e trovare consenso.

Alcune critiche a questo libro sono state indirizzate alla periodizzazione storica che fa coincidere la caduta del Muro di Berlino con la crisi del liberalismo e l'affermazione delle forme neoliberali di *governance* del cambiamento economico, politico, sociale (cfr. p. 8). Ci sono diversi casi in cui la stessa analisi dell'autore mette in discussione la sua periodizzazione: ad esempio, riconosce che l'integrazione europea – una componente importante del "liberalismo" post-comunista – era già

stata messa in crisi dalla fine delle *trente glorieuses* negli anni Settanta, e che anche il crollo del comunismo in Europa, che altrove identifica come il momento di “ascesa” liberale, ha contribuito a destabilizzare il progetto europeo. Tuttavia, più che nella periodizzazione, la confusione è nell’impiego dei termini liberalismo, neo-liberalismo e neo-liberismo. A volte vengono usati in modo intercambiabile, altre volte sono usati in contrapposizione, generando confusione di significato.

Zielonka offre un’analisi stimolante della specificità dei cambiamenti che hanno caratterizzato i Paesi post-comunisti, ma il suo limite è proprio nel non avere poi collegato l’emergere delle forze illiberali a quanto avviene nei Paesi extra-europei e nel resto del globo. Le forze che egli definisce “illiberali” non sono forse presenti in molte altre aree del mondo, compresi gli USA, connotandosi come transnazionali? La governance neo-liberale nei Paesi europei nell’era post-1989, con i suoi effetti e con le reazioni “avverse”, non andrebbe collegata ai processi di globalizzazione e alle conseguenze a livello sociale e politico globale? Da una parte, Zielonka ci lascia con la voglia di un approfondimento più sistematico delle ragioni del rifiuto, in molti Paesi ex-comunisti, del liberalismo come teoria che mette al centro i valori della dignità umana, dell’eguaglianza, della libertà di parola e dello stato di diritto. Al contempo, non ci spiega il successo del neo-liberalismo, che già di per sé, come notava Dahrendorf, soprattutto nella versione hayekiana che ha influenzato le classi politiche centro-orientali, contiene principi che diventano facilmente fattori di illibertà (cfr. Dahrendorf 1990, p. 24).

L’analisi in questo libro, sicuramente stimolante, suscita troppe aspettative nel lettore: alla fine, non va a fondo delle ragioni che hanno favorito la nascita della contro-rivoluzione illiberale. Se l’Autore avesse adottato la prospettiva del liberalismo sociologico, più vicino all’approccio di Dahrendorf (cfr. Crouch 2001, p. 20), avrebbe scoperto l’importanza di considerare, come variabili intervenienti, le trasformazioni sociali e culturali, e non solo quelle sul piano politico-istituzionale e della *governance*. Il riferimento alla dimensione sociale del cambiamento si limita a considerare i “cittadini” come un tutto indistinto, anche quando propone le nuove forme di partecipazione democratica.

Non affronta le trasformazioni più profonde e di lungo periodo, antecedenti al 1989, che hanno cambiato le diseguaglianze sociali a livello individuale e di classe; i processi di formazione delle identità collettive; i valori fondanti a livello sociale – producendo quello che Inglehart e Norris [2019] definiscono un *cultural backlash* e che può essere considerato a ragione tra i fattori che hanno favorito una contro-rivoluzione silenziosa [Ignazi 1992], le cui origini affondano negli anni Ottanta del Novecento. In quel periodo, già i partiti di estrema destra – non quindi assimilabili ad uno spettro politico così ampio come quello considerato da Zielonka – si stavano affermando sulla scena politica come attori di una contro-rivoluzione avversa ai valori post-materialisti, di fatto liberali, che si erano affermati nel decennio precedente (cfr. Inglehart 1977). Forse la contro-rivoluzione illiberale post 1989, di cui parla Zielonka, trova delle radici già in quella contro-rivoluzione silenziosa che l’ha preceduta?

Pur considerando il quadro instabile e incerto della società nel contesto della globalizzazione deregolata, l’Autore non si chiede che cosa induca a cercare nel passato le certezze che non si trovano nel presente e non si immaginano nel futuro. È una semplice reazione e disillusione nei confronti dell’ordine neo-liberale o è qualcosa di più profondo? Colin Crouch, per esempio, considera centrale la questione delle “identità perdute”, quelle identità sociali su cui poggiavano solide identità politiche collettive che, in passato, hanno trovato sbocco in associazioni e organizzazioni capaci di strutturare la sfera politica, e che oggi hanno perso centralità rispetto alla molteplicità delle identità sociali particolari che si sono affacciate sulla scena sociale, non trovando espressione in alcuna formazione politica. Le forze sociali, che Zielonka riconduce indistintamente alla contro-rivoluzione illiberale, sono in realtà abbastanza diversificate al proprio interno e non condividono gli stessi valori e le stesse esperienze di vita. Non solo l’attenzione maggiore ai processi sociali potrebbe illuminare sul perché vi è la propensione ad appoggiare le forze illiberali da parte di alcuni gruppi sociali, ma anche aiutare a cogliere movimenti di tipo nuovo, che

sfidano le élites, sia quelle neo-liberali sia quelle illiberali, avendo come obiettivo l'allargamento dei diritti e la partecipazione democratica.

Le proposte avanzate da Zielonka per rinnovare il liberalismo ricalcano esperienze di *e-democracy*, di economia sostenibile e di municipalismo, sperimentate a macchia di leopardo, ma pur sempre già patrimonio di alcune forze alternative che hanno nel tempo tentato di formulare orientamenti diversi e opposti al neo-liberalismo. La parte veramente interessante e originale, a mio parere, rimane quella sull'UE, la possibilità di rivederne l'architettura istituzionale in senso più democratico, creando una struttura di rete che dia potere ad istituzioni decentrate, più vicine ai cittadini. Inoltre, riveste importanza l'analisi dei limiti della capacità dell'UE di reagire adeguatamente, ai fini del mantenimento della pace, a fronte delle guerre all'est dei suoi confini e delle vicende ucraine. Purtroppo l'Autore non ci dice a proposito se e come si potrebbe ridefinire il rapporto tra NATO ed Europa, e di come trattare la questione della sicurezza con la Russia. Avrebbe condiviso l'ipotesi di una Central European Treaty Organization con intenti più politici che militari, come il suo interlocutore aveva avanzato subito dopo il crollo del Muro?

Questo libro è stato scritto nell'era pre-pandemia e non ha potuto prendere in considerazione anche quelle parziali, ma significative, "inversioni di rotta", ovviamente nei limiti del possibile data la sua architettura istituzionale, che hanno permesso alla Commissione europea di allentare i vincoli di bilancio, di cooperare per condividere le risorse nel Recovery Plan, per rinnovare l'agenda politica incorporando i temi della sostenibilità ambientale e delle tutele sociali, soprattutto dando priorità alle future generazioni. Ma non ha potuto prendere in considerazione neppure lo sforzo di democrazia dal basso avviato con il grande esperimento di consultazione dei cittadini realizzato con la Conferenza sul Futuro dell'Unione. Si tratta di un elemento importante se il rinnovamento della democrazia, come afferma Zielonka, passa attraverso l'uso di Internet a fini partecipativi. Infine, l'evoluzione della crisi in Ucraina ha riproposto con urgenza la questione dell'Europa Centro-orientale, che Zielonka ha sollevato rispetto alla situazione

geopolitica, e che rende ancora oggi il libro molto attuale e da leggere (o rileggere). Sarebbe auspicabile che l'Autore sviluppasse proprio questa parte di analisi alla luce dei nuovi sviluppi.

### Riferimenti bibliografici

Crouch, C.

2001, *Sociologia dell'Europa occidentale*, il Mulino, Bologna.

2019, *Identità Perdute. Globalizzazione e nazionalismo*, Laterza, Roma-Bari.

Dahrendorf, D.

1981, *La libertà che cambia*, Laterza, Roma-Bari.

1988, *Per un nuovo liberalismo*, Laterza, Roma-Bari.

1990, *1989. Riflessioni sulla Rivoluzione in Europa*, Laterza, Roma-Bari.

Garton Ash, T.

1990, *We The People. The Revolution of '89*, Granta, London.

Ignazi, P.

1992, *The silent counter-revolution*, European Journal of Political Research, 22, n. 1, pp. 3-34.

Inglehart, R.

1977, *The Silent Revolution*, Princeton, Princeton University Press.

Norris, P., Inglehart R.

2019, *Cultural Backlash and the Rise of Populism: Trump, Brexit, and Authoritarian Populism*, Cambridge University Press, Cambridge.

## **“E in mezzo a tutto ciò, non si riesce a comprendere con esattezza il senso del tema della ‘autonomia strategica’ dell’Europa”**

Adolfo Battaglia, Stefano Silvestri, *Guerra in Europa. Un Consiglio di difesa come risposta a pericoli e declino*, Prefazione di Romano Prodi, Castelvecchi, Roma, 2022, pp. 68.

### **Parole chiave**

Unione Europea, politica di sicurezza e difesa europea, Consiglio di sicurezza e difesa europeo

Beatrice Benocci, giornalista e storico delle relazioni internazionali, è attualmente membro, docente e ricercatore del Center for European Studies del Disps, Università degli Studi di Salerno (bbenocci@unisa.it)

Il grande pregio di questo piccolo volume, va sin da subito sottolineato, è quello di mettere al centro dell’attenzione del lettore l’Unione Europea (UE) quale attore globale. Punto di vista questo non scontato. Infatti, tendiamo ad analizzare l’Unione Europea dall’interno (da europei), sottolineandone soprattutto le mancanze e, su tutte, quella della solidarietà economica tra gli stati membri. Altro pregio è quello di

indicare i due temi prevalenti dell'analisi proposta: la procedura di unanimità nel processo decisionale europeo e la creazione di un Consiglio di difesa europeo. La prima viene analizzata, come ormai da più parti denunciato, in quanto elemento di freno all'azione europea; la seconda come possibilità di progresso per una futura capacità di intervento e di persuasione della UE a livello internazionale. I due aspetti sono estremamente connessi.

Prima di addentrarci nei temi proposti dai due Autori, è opportuno sottolineare che, date le dimensioni del libro – solo sessantatré pagine di testo suddivise in sette capitoli –, molti argomenti sono presentati nella forma di compiuta e sintetica analisi e richiedono quindi conoscenze pregresse di tipo storico ed economico. Ciononostante, gli autori riescono ad accompagnare il lettore lungo tutto il ragionamento fino alle sue conclusioni. Come afferma Romano Prodi, nella sua *Prefazione*, “finalmente un pamphlet breve, intelligente, ben motivato e di cui non solo si condividono le conclusioni, ma si trovano le motivazioni per completarle, procedendo tuttavia nella stessa direzione” (p. 4).

La tesi degli Autori è la seguente: solo con l'abbandono del principio di unanimità a livello decisionale e solo con la creazione di un Consiglio di sicurezza e difesa europeo, l'Unione Europea potrà partecipare ai tavoli decisionali internazionali e recuperare quel ruolo di primo piano che aveva raggiunto nel corso degli anni Novanta e successivamente perduto con il sopraggiungere delle cosiddette multi-crisi che hanno caratterizzato gli anni Venti del Duemila. Il ruolo perduto di cui parlano gli Autori, val bene ricordarlo, è sintetizzato nell'appellativo di Europa potenza civile e nel generale apprezzamento riconosciuto al mercato comune europeo. Una valutazione quest'ultima altamente positiva che ha portato alla creazione, in varie parti del globo e in tempi diversi, a esperienze similari (il Mercosur in America Latina, l'Asean nel sud est asiatico). Parliamo, quindi, di un'Europa comunitaria formata sul modello proposto da Jean Monnet (il modello funzionalista) e in tempi di guerra fredda; anni in cui, come dimostrato dal fallimento della CED (Comunità europea di difesa) gli Stati europei occidentali demandavano completamente le questioni della sicurezza e della

difesa alla capacità strategica e difensiva degli Stati Uniti. A partire dagli anni Settanta, l'Europa di Willy Brandt e Helmut Schmidt, di Georges Pompidou e Valéry Giscard d'Estaing e poi di Helmut Kohl e François Mitterrand aveva potuto sviluppare un impegno costante per i diritti umani, la democrazia, lo Stato di diritto. Attraverso le sue relazioni esterne e, in particolare, le relazioni commerciali con la clausola dei diritti umani, l'Europa imponeva e impone – in una sorta di specifico *soft power* europeo – il rispetto e la condivisione dei suoi valori fondanti. In occasione dello scoppio della Primavera araba, l'Unione Europea aveva mostrato al mondo il suo *modus operandi* nelle aree di conflitto: aiuti economici in cambio del rispetto e dell'attuazione dello Stato di diritto. Infine, in seguito al suo quarto allargamento (2004), le era stato conferito il premio Nobel per la pace (2012). Accogliendo i Paesi dell'Europa dell'est, aveva contribuito a stabilizzare e pacificare il continente europeo.

L'aggressione russa all'Ucraina chiude una lunga fase di incertezza nelle relazioni internazionali: si chiude l'era della globalizzazione e quella della post-globalizzazione, in favore di una nuova fase di confronto, anche militare, tra gli Stati e/o gruppi di Stati. Se la Russia rimane, secondo gli Autori, una potenza di livello regionale, ma dotata di armi nucleari e quindi in grado di intimorire i suoi oppositori e di creare una sfera di influenza politica ben definita (cfr. p. 6), l'incessante azione di espansione economica (e politica) della Cina e il suo permanente confronto con gli Stati Uniti non possono che minare l'assetto globale. In questo nuovo quadro, l'Europa comunitaria è chiamata a prendere atto che il suo essere una potenza civile non è più sufficiente e che è costretta ad assumere decisioni fondamentali per non rimanere definitivamente esclusa dal processo in corso. Infatti, ricordano gli Autori, il suo limitato peso internazionale non le ha consentito ad oggi di essere un attore decisivo nella politica delle regole del cyberspazio (cfr. p. 35), ora come non mai fondamentali nei processi globali e nei teatri di guerra.

Come abbiamo accennato, secondo gli Autori, per abbracciare un possibile nuovo corso l'Europa comunitaria deve abbandonare il

principio di unanimità. Questa ipotesi, ricordano, è stata posta con determinazione da Ursula von der Leyen, Presidente della Commissione europea, e favorevolmente recepita da più Paesi, tra cui Francia e Italia che sono disposte ad accogliere l'applicazione del voto a maggioranza. Ciononostante, ancora oggi rimangono perplessità rispetto alla possibilità di estendere il principio della maggioranza a temi di politica estera e difesa. Di fronte al perdurare di queste resistenze, che non sono diverse da quelle che avevano animato la comunità europea nei decenni precedenti e in tempi di guerra fredda, gli Autori non vedono altra soluzione che quella di creare un gruppo ristretto di Stati membri, chiamato ad agire su temi di dimensione politica mondiale, creando nuovi istituti e strumenti, secondo il principio del *willing and able* (cfr. p. 36). La nascita di un tale gruppo non impedirebbe all'Europa, sostengono i due autori, di restare intatta e di conservare il principio di unanimità per tutti i temi non attinenti alla politica estera. L'ipotesi prospettata nel volume non è nuova: la creazione di un gruppo di Stati membri più volenterosi e pronti a rinunciare a un pezzetto ulteriore di sovranità in favore di una maggiore integrazione e capacità decisionale europea è prevista anche nel Libro Bianco sul futuro dell'Europa del 2017 (secondo lo scenario "chi vuole di più fa di più").

In realtà, ricordano gli Autori, l'Europa comunitaria è attualmente intenta a realizzare l'"autonomia strategica" europea, lanciata da Ursula von der Leyen in occasione del discorso sullo Stato dell'Unione del 2021. Nelle parole della Presidente della Commissione, l'attuazione di questo programma renderà la UE maggiormente resiliente e in grado di competere con Cina e Stati Uniti. Come sottolineano gli Autori, il piano non solo non persegue l'obiettivo di una politica estera o di difesa comune, ma non lavora neppure a una più intensa sovranità europea "condivisa" su importanti questioni da tempo all'ordine del giorno, come il perfezionamento del mercato unico, il completamento dell'Unione bancaria, il rispetto generalizzato dei principi dello Stato di diritto, il *Green Deal* o la tassazione delle *Big Tech* (cfr. p. 26). Il conseguimento di risultati in queste materie, in termini cooperativi, sottolineano gli Autori, avrebbe avuto almeno l'effetto di ridurre o ridimensionare lo

scoramento popolare da tempo circolante nel continente, che ha condotto a pesanti frammentazioni e al crescente populismo e anti-europeismo in Europa.

Il tema della sicurezza rimane così aperto. È opportuno ricordare, prima di passare alla proposta dei due Autori che conclude il volume, che di un sistema di sicurezza europeo si discute sin dalla prima guerra del Golfo (1990/91), allorquando Francia e Germania diedero vita a un piccolo corpo militare congiunto che avrebbe dovuto essere il primo passo per la costruzione di un esercito europeo. Nel corso di questi trentuno anni, sono stati fatti molti progressi, in particolare all'indomani della fuoriuscita del Regno Unito dall'Unione Europea, ma i vincoli sono rimasti sempre gli stessi: da un lato, il rifiuto degli Stati membri di accettare una limitazione di sovranità nazionale nel settore della sicurezza in favore di un sistema di difesa europeo; dall'altro, la posizione americana non favorevole a questo tipo di soluzione, poiché destabilizzante per la NATO.

Gli Autori propongono la creazione di un agile Consiglio di Sicurezza e Difesa europeo capace di decisione rapida (cfr. p. 58). Si tratterebbe di un organismo fortemente integrato e legato alla NATO e alla UE, ma esterno e indipendente da tutte e due. Le decisioni sarebbero prese a maggioranza, con un eventuale diritto di veto. Vi aderirebbero un certo numero di nazioni, tra cui Francia, Germania, Spagna e Italia, in definitiva un gruppo di Paesi integrati e solidali, in grado di assumere decisioni veloci nel settore della difesa e della politica estera. La sua formazione, secondo gli Autori, richiederà tempi non brevi: "d'altra parte, i Paesi europei non hanno immediatamente pronte né le forze né le risorse (di bilancio e tecnologiche) per assicurare il rapido conseguimento di obiettivi significativi" (ivi, p. 59). Si tratterebbe, sottolineano, di concepire e dar vita a un organismo e a una forza armata capaci di intervenire anche in caso di assenza degli Stati Uniti dal teatro europeo. Un'eventualità questa più che mai reale nel quadro attuale del confronto Pechino/Washington nel settore indo-pacifico. Come concludono gli Autori, un tale obiettivo è raggiungibile solo se la politica di difesa nazionale cede progressivamente il passo alla politica di

difesa “comune”; un processo questo, è opportuno ricordarlo, che passa dalla consapevolezza, dalla presa d’atto, che di fronte alle sfide globali attuali gli Stati nazionali non possono che soccombere.

In conclusione, l’analisi degli Autori è pienamente condivisibile; mai come oggi l’Unione Europea è chiamata a “compiere una svolta significativa che contribuisca a rilanciare in ambito internazionale la presenza diretta o indiretta del vecchio continente” (p. 58). Del resto, lo stesso Jean Monnet, alla fine degli anni Sessanta, in piena guerra fredda, aveva sottolineato la necessità di una autonoma capacità di difesa europea, financo nucleare, affinché l’Europa comunitaria non rimanesse un mero astante del consesso globale.

# La solidarietà europea

Pietro Manzini, Michele Vellano, *Unione Europea 2020. I dodici mesi che hanno segnato l'integrazione europea*, CEDAM, Padova, 2020, pp. 346.

## Parole chiave

Integrazione europea, emergenza, solidarietà

Pietro Pasculli è dottorando di Sociologia presso l'Università di Salerno (ppasculli@unisa.it)

La pandemia di Sars-CoV-2 che ha investito l'Europa nel 2020 è solo l'ultima delle numerose sfide che l'Unione Europea ha dovuto affrontare negli ultimi 15 anni. Dalla crisi finanziaria del 2008 al voto sulla Brexit del 2016, passando per le crisi migratorie, tutto questo, spesso, ha messo in discussione il progetto europeo, rilevandone debolezze e criticità. Per Pietro Manzini e Michele Vellano, curatori del volume *Unione Europea 2020*, il 2020 ha rappresentato, o forse ha solo provato ad essere, un anno di svolta. Un percorso accidentato lungo un anno, così come definito dagli autori, in un 2020 ricco di anniversari e di eventi fondamentali in questa “corsa a tappe” verso l'integrazione europea. A esattamente 70 anni dalla dichiarazione di Robert Schuman del 9 maggio 1950, riconosciuta come l'avvio del processo di integrazione europea, tale dichiarazione risulta ancora oggi perfettamente attuale. Certamente l'Europa del 2020 è molto diversa da quella di quasi

un secolo prima, con gli Stati nazionali che sembrano aver trovato il modo di cooperare pacificamente, mettendo da parte i contrasti secolari. Volgendo lo sguardo indietro, risulta quindi semplice scorgere i cambiamenti ed i risultati raggiunti. Ma il 2020 è anche l'anno in cui le crisi e alcuni ritrovati estremismi hanno provato a rimettere in discussione il processo di integrazione andando a colpire il diritto e la politica, con il primo al servizio del secondo al fine di cercare soluzioni appropriate ed innovative.

Cominciato con una “novità senza precedenti” (p. 3), che ha visto il concretizzarsi del primo recesso dall'Unione Europea, il 2020 si è quindi sin da subito caratterizzato per un evento che ha segnato “una forte discontinuità rispetto al passato” (p. 5). L'entrata in vigore dell'accordo di recesso tra Unione Europea e Regno Unito, presentato nel primo saggio del volume a cura di Michele Vellano *Brexit e oltre*, non si è limitata a sfatare il mito dell'irreversibilità del processo di integrazione europea, ma ha suscitato anche preoccupazioni in merito ad un possibile effetto emulativo. L'*iter* di recesso è stato ricco di incertezze e imprevisti fino al suo perfezionamento finale, mettendo a dura prova la tenuta complessiva del sistema europeo. Tante le questioni affrontate, dagli accordi sugli scambi, alle implicazioni sulla libertà di circolazione, sino all'uscita della Gran Bretagna dal programma *Erasmus*, con quest'ultimo che ha costituito “una delle ferite più gravi ed evidenti inferte alle future generazioni” (p. 17). Tuttavia, seppur l'evoluzione delle future relazioni tra Bruxelles e Regno Unito rimangano difficili da prevedere, nel complesso la condivisione di valori e finalità sembrerebbe portare a margini di garanzia sulla buona tenuta dei reciproci rapporti di cooperazione.

Ad aggravare un quadro già abbastanza sconcertante, nel febbraio dello stesso anno il diffondersi della malattia da coronavirus in Europa non ha incontrato nessuna risposta cooperativistica da parte degli Stati membri nei primi mesi della pandemia, con i governi nazionali disinteressati nel mostrare solidarietà e assistenza quando si è posto il problema dell'approvvigionamento dei dispositivi di protezione individuale, di medicinali e vaccini. Come evidenziato nel saggio di Mauro Gatti

*La risposta europea all'emergenza da Covid-19*, gli strumenti fino ad allora creati dall'Unione Europea in risposta alla gestione delle emergenze e dei disastri si sono rivelati "meno efficaci del previsto" (p. 57). Questo atteggiamento ha messo non solo in discussione il principio di aiuto e assistenza da parte degli Stati membri sancito dal Trattato sull'Unione Europea (TUE), ma ha anche evidenziato criticità e limiti politici e normativi della macchina europea. A tal proposito, Giacomo di Federico, nel suo contributo intitolato *L'assistenza sanitaria transfrontaliera alla prova della pandemia*, ha subito sottolineato come la protezione della salute, seppur di interesse comune, rimanga una responsabilità nazionale. Questo si inserisce come ulteriore riprova delle carenze strutturali e della "mancanza di una solida strategia di prevenzione, sorveglianza e risposta" (p. 64), con l'Unione Europea a svolgere azioni volte unicamente a favorire la cooperazione degli Stati membri, ma senza sostituirsi al legislatore nazionale. Il diritto all'assistenza sanitaria è sancito dalla Carta di diritti fondamentali dell'Unione Europea (CDFUE) e viene annoverata tra le *core obligations* delle parti contraenti, in quanto "presupposto essenziale per la tutela della dignità umana" (p. 67). La capacità dell'Unione Europea nel rispondere alle crisi generate da gravi minacce per la salute di carattere transfrontaliero è risultata però fortemente limitata, mancante di indicatori e parametri attendibili e vincolanti. Le uniche note di merito in tal senso sono state generate dall'utilizzo del Meccanismo unionale di protezione civile, utile a fornire misure di organizzazione e sostegno tecnico, e l'azione promossa da singoli stati nazionali, associazioni e fondazioni.

Oltre alle problematiche legate all'approvvigionamento, l'emergenza da Covid-19 ha anche messo in discussione il diritto dell'Unione, nel momento in cui gli Stati membri hanno adottato misure restrittive alla circolazione con l'intento di contenere i contagi e la diffusione della pandemia. La critica posta da Marco Barraccetti, nel suo intervento *Mobilità delle persone e gestione delle frontiere*, evidenzia come il *vulnus* rispetto al diritto dell'Unione Europea sia stato favorito da un "vuoto normativo" riconducibile all'utilizzo "di strumenti non funzionali al contrasto di una pandemia" (p. 106). In una spirale di avvenimenti

rapidi e inattesi, è emerso un mancato coordinamento a livello comunitario, dove ogni Stato membro ha agito in maniera indipendente e con la Commissione che solo in un secondo momento, con colpevole ritardo, “ha cercato di riappropriarsi della propria funzione” (p. 89). In tal senso, come proposto dall’autore, risulterebbe utile predisporre nuovi strumenti normativi per segnalare agli Stati membri criteri per la limitazione dei viaggi in arrivo dagli Stati dell’Unione e dai Paesi terzi.

Ma è sul terreno economico che si è giocata la partita più dura. Nel quinto, sesto e settimo saggio del volume, vengono riportati gli eventi più significativi, determinati da una visione non sempre condivisa che ha messo in forte discussione il processo di integrazione. Il saggio *La sfida della Corte costituzionale tedesca alla Banca Centrale Europea BCE* di Annamaria Viterbo – riguardante il programma *Public Sector Purchase Programme* (PSPP) dedicato all’acquisto di titoli emessi da governi, enti pubblici ed organizzazioni internazionali all’interno dell’area euro adottato dalla BCE – si inserisce proprio in questo quadro. Il risultato è stata la creazione di due fronti contrapposti tra i Paesi membri: da un lato, quelli che hanno visto nella BCE, più che in altre istituzioni europee, la “salvatrice” del processo di integrazione durante la crisi; dall’altro, quelli che hanno imputato alla banca centrale di aver travalicato i limiti sanciti dai trattati. Risulta importante sottolineare come emergenze e crisi non abbiano impedito all’Europa di guardare positivamente alle grandi sfide del futuro. Ne dà menzione Elisa Baroncini nel suo contributo *La proposta europea di riforma dell’OMC*, descrivendo un’Unione Europea capace di giocare un ruolo da leader sul versante del sistema multilaterali degli scambi, attraverso la proposta di una *green agenda* con l’obiettivo di una maggiore sostenibilità in seno all’Organizzazione Mondiale del Commercio.

La gestione dell’emergenza ha portato l’Unione Europea nel luglio dello stesso anno a predisporre strumenti di sostegno volti a favorire la ripresa economica degli Stati dell’Unione. Una delle prime iniziative di supporto è stata lo *SURE*, volta a limitare i rischi di disoccupazione, anticipando alcuni dei più importanti aspetti del pacchetto *Next Generation EU*. Anche in questo caso, la strada che ha portato prima

alla proposta da parte della Commissione e successivamente all'adozione del pacchetto ad opera del Consiglio si è dimostrata irta di ostacoli. Seppur SURE e *Next Generation EU* rappresentino strumenti pensati dall'Unione Europea per rispondere esclusivamente alla crisi pandemica, senza avere quindi carattere stabile, a parere di Luca Calzolari e Francesco Costamagna, autori del saggio *La riforma del bilancio e la creazione di SURE e Next Generation EU*, risulta difficile pensare che una volta finita l'emergenza si "potrà, quindi, determinare il semplice ritorno allo *status quo ante*" (p. 194). L'introduzione e l'utilizzo di questi nuovi strumenti introdotti per fronteggiare la crisi hanno caratterizzato il 2020 come l'anno in cui alcuni dei capisaldi su cui si reggeva la *governance* economica europea hanno dapprima vacillato per poi cadere. In tal senso, significativo risulta essere stato il "passaggio" della Germania a sostegno dei Paesi che chiedevano strumenti innovativi e la mutualizzazione dei debiti, in contrasto con il fronte che premeva invece per l'utilizzo di strumenti finanziari già esistenti per affrontare la crisi. La soluzione di compromesso tra le due posizioni è risultata nella creazione di un piano dal valore complessivo di 1850 miliardi di euro, di cui 1100 inseriti nel quadro finanziario pluriennale e circa 750 per *Next Generation EU*.

Fortunatamente, le forti divergenze in materia sanitaria ed economica non hanno portato l'Unione Europea ad impantanarsi, affossata da "forze centrifughe e particolarismi nazionali" (p. 251) così come invece accaduto nell'ultimo decennio. Come sostenuto infatti da Stefano Montaldo, autore del saggio *Ripensare il sistema di Dublino*, la discussione sulle criticità dei criteri di Dublino e la proposta di un Patto sulla migrazione e l'asilo hanno rappresentato, e continuano a rappresentare, una possibile occasione di rilancio del processo di integrazione. È noto a tutti come tale materia abbia rappresentato negli ultimi anni "un potenziale deflagrante" per il processo di integrazione, generando una "segmentazione dell'ordine politico europeo" (p. 232). Nonostante il Patto non sia apparso come il "nuovo inizio" annunciato dalla stessa Commissione, contrassegnato in verità da diversi elementi di criticità e alcune soluzioni già sperimentate nel recente passato, l'accordo si pone

l'obiettivo di interpretare la materia sotto l'egida del principio di equa ripartizione delle responsabilità (art. 80 TFUE), mirando a promuovere un intervento europeo coordinato e duraturo.

Questa scintilla, o forse sarebbe meglio definirla ritrovata speranza, verso un processo di integrazione che guarda all'Unione Europea come un corpo unico e unito trova espressione nei saggi 8, 10 e 12 del volume. Qui sono analizzati l'impegno dell'Unione Europea a favore dell'ambiente, attraverso l'accordo sulla fine degli arbitrati di investimento tra gli Stati membri TBI; l'introduzione del *Green Deal Europeo* GDE; e la regolamentazione dei mercati digitali con la proposta di *Digital Market Act* DMA. Come ben delineato in *La fine degli arbitrati d'investimento tra stati membri* di Luigi Malferrari, il miglioramento del diritto del mercato unico ha segnato il rafforzamento dell'autonomia dell'ordinamento giuridico dell'Unione Europea "rispetto a fughe esterne al sistema dei pubblici poteri" (p. 201). Il programma politico a favore dell'ambiente, accuratamente presentato da Marco Onida nel suo *Il Green deal europeo*, ha costituito "un cambio di passo rispetto al passato" (p. 278), mettendo in evidenza l'importanza dell'agire di concerto tra i vari Stati dell'Unione. Nell'accordo, infatti, viene dato esplicito riferimento alla sostenibilità non più come dovere morale, ma come una necessità per la sopravvivenza e la trasformazione della società europea, in materia economica, normativa e di sicurezza. Lo stesso DMA, presentato nel contributo di Pietro Manzini *Il Digital Market Act decodificato*, si colloca proprio in tal senso, non solo per la produzione di soluzioni innovative normative e la declinazione sistemica dei principi di antitrust, ma attraverso una più costante attenzione nei confronti dei cittadini, tradotta nel principio di libertà di scelta dei consumatori ed in termini di disciplina sulla *privacy*.

In definitiva, il 2020 ha insegnato all'Unione Europea che la salvaguardia del processo di integrazione dipende dalla capacità di individuare soluzioni condivise. È di questo avviso Federico Casolare, autore del saggio *Lo Stato di diritto preso sul serio*, il quale evidenzia come, sia in occasione della crisi dei debiti sovrani sia in quella determinata dalla pandemia di COVID-19, la "tensione politica" scaturita per la gestione

delle emergenze abbia portato a forti scontri “tra gli Stati membri rispetto al tema dello Stato di diritto” (p. 285). Perché queste soluzioni condivise vengano conseguite, è necessario quindi non far altro che richiamarsi ancora una volta alle parole di Robert Schuman nella sua Dichiarazione, riscoprendo un “concetto antico” all’origine della stessa idea di integrazione europea: “il vincolo di solidarietà tra gli Stati membri” (p. 310). Su questo aspetto, nonostante i passi in avanti, la strada da fare è ancora lunga. Se è vero che la crisi pandemica dopo i primi passi falsi iniziali ha portato ad un avvicinamento degli Stati membri, tale convergenza è stata però resa possibile dal carattere comunitario della crisi, che ha coinvolto tutti gli Stati dell’Unione. La vera sfida per il futuro sarà quella di non perdere il sopracitato vincolo di solidarietà, anche qualora le future crisi dovessero presentarsi in modo asimmetrico, coinvolgendo quindi solo alcuni degli Stati membri. L’esperienza della gestione delle crisi passate ha infatti dimostrato come, in conseguenza dell’atteggiamento ostile di alcuni paesi, il “mitridatismo non è in grado di funzionare nel contesto sovranazionale” (p. 312).

Il testo recensito offre al lettore una sorgente di informazioni e di spunti, un percorso all’interno delle criticità e delle risposte ad esse nel lungo percorso di integrazione europea. Gli argomenti approfonditi all’interno dei saggi che compongono il volume risultano ben bilanciati, e fanno emergere il delicato equilibrio che intercorre tra le ragioni nazionali e la solidarietà sovranazionale. Dopo le esitazioni iniziali, infatti, la risposta dell’Unione Europea si è sviluppata su molteplici fronti, scegliendo di perseguire le ragioni della solidarietà rispetto ai singoli interessi nazionali. Questa ritrovata spinta verso un possibile rafforzamento del processo di integrazione è il risultato di un lungo percorso, contrassegnato da forti scontri e controversie, capaci di mettere in risalto i limiti strutturali dell’Unione, ma anche le sue potenzialità.

# L'eterna ricerca della stabilità in Europa

Thibault Muzergues, *War in Europe? From Impossible War to Improbable Peace*, Routledge, London and New York, 2022, pp. 334.

Francesco Bartolini, Bruno Bonomo, Alessio Gagliardi (a cura di Leonardo Rapone), *L'Europa del Novecento. Una storia*, Carocci, Roma, 2020, pp. 445.

## Parole chiave

Guerra, Europa, Imperi

Ubaldo Villani-Lubelli è Ricercatore Senior (RTD-b) in Storia delle Istituzioni politiche presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università del Salento (ubaldovillanilubelli@unisalento.it).

Nella mitologia greca, Idra di Lerna è un mostro marino dalle molteplici teste che si rigenera ogni volta che Ercole ne tagliava una. Tale mito ben si addice alla storia europea del Novecento, in particolare alla storia recente dell'Unione Europea. Una storia di molteplici crisi, alla soluzione delle quali ne è spesso emersa un'altra, ben più intensa e complessa. Se il riferimento al mito di Idra di Lerna è stato spesso evocato nel dibattito pubblico sull'Unione Europea, è altresì vero che la lettura dei due recenti libri qui presi in esame rivela lo stato di crisi

permanente del progetto politico europeo e la difficoltà per l'Europa di trovare, nelle diverse fasi storiche, quell'equilibrio spesso evocato, ma non sempre trovato. I due libri offrono, da prospettive diverse e complementari, un quadro lucido di tale dimensione, mostrando come, per dirla con Jean Monnet, l'Europa sia destinata a essere la somma di soluzioni alle crisi. Se il corposo volume *L'Europa del Novecento* è una visione sintetica e unitaria del Novecento europeo, in cui si pone l'attenzione ai processi economici, sociali, politici e culturali dello sviluppo storico del Vecchio Continente, *War in Europe?* è un saggio originale su un tema divisivo, anche e soprattutto in considerazione dei recenti eventi legati all'Europa dell'Est e alle relazioni dell'Unione Europea con la Federazione Russa. Da entrambi emergono le radici storiche, politiche e sociali di quelle crisi che hanno contribuito a creare l'Europa.

Nella storia politica del Novecento europeo, è indubbio che, pur nella consapevolezza delle continuità storia e sociale dei fenomeni politici, la Grande Guerra abbia rappresentato l'inizio di un'Europa del tutto diversa dal passato. È esattamente in questo contesto che si inserisce il dettagliato e preciso lavoro di Bartolini, Bonomo e Gagliardi. Una carta geografica in apertura mostra l'Europa intorno all'anno 1900 divisa, nella sua parte centro-orientale, in tre Imperi: quello tedesco, quello austro-ungarico e quello russo. L'Europa dei primi del Novecento, come ben descritto dagli autori, era un Continente centrale negli equilibri mondiali per ragioni economiche, in quanto area in forte crescita; per ragioni demografiche; e perché “la guerra iniziava ad apparire, a molti, non solo una tragedia, ma un evento sconveniente, destinato a diventare in breve tempo un reperto storico” (p. 23). Del resto, dagli anni Settanta del XIX secolo non c'era stata nessuna guerra significativa in Europa. Nel 1899 fu istituita la Corte permanente d'arbitrato per dirimere le controversie tra gli Stati e due anni dopo furono assegnati, per la prima volta, i premi Nobel, uno dei quali dedicato alla pace.

Eppure, proprio all'interno di questo Continente, apparentemente riappacificato con sé stesso e dove le interconnessioni politiche ed economiche erano crescenti, maturavano contraddizioni, tensioni e rivalità

che si riveleranno, di lì a poco, fatali: il colonialismo, le diseguaglianze della crescita economica e le inquietudini delle avanguardie artistiche del tempo che alla fiducia nella ragione iniziavano a preferire il trionfo dell'irrazionale. La società europea si trovava dinanzi a quella che Karl Polanyi ha magistralmente definito come 'grande trasformazione', ovvero la caduta di quattro principi, due politici e due economici, che sostenevano la società del XIX secolo: il sistema dell'equilibrio del potere, che impedì per lungo tempo guerre devastanti; la base aurea internazionale; il mercato autoregolantesi, che produceva benessere economico senza precedenti; e, infine, lo Stato liberale (cfr. Polanyi 1974, p. 5).

Bisogna altresì ricordare che proprio in questo nuovo contesto si affermò la società di massa ed emersero altri nuovi protagonisti sociali, come il movimento operaio. A quest'ultimo, si associava l'importante ruolo che ebbero, a secondo dei contesti nazionali, i partiti socialisti, socialdemocratici e, in Russia, i soviet. Emerse così anche la necessità di rivedere le forme della rappresentanza politica, esigenza con cui si dovettero confrontare le élites borghesi e liberali, tanto che, tra la fine del XIX e l'inizio del XX secolo, venne gradualmente introdotto il suffragio universale maschile, mentre le rivendicazioni per il voto alle donne si facevano insistenti, soprattutto in Germania, dove questo diritto venne introdotto nel 1919. A questi fenomeni, si aggiunse l'ascesa di nuove forme di nazionalismo, a cui non tutti gli Stati e gli Imperi del tempo riuscivano a dare le risposte necessarie. In particolare, negli Imperi centro-orientali la composizione etnica iniziò a essere un problema. La prima guerra mondiale fu anche la risultante di molte di queste contraddizioni, nonché della crescente competizione in Europa tra gli Stati e gli Imperi: "Ogni Stato cercò (...) di rafforzare la propria sicurezza trasmettendo insicurezza agli altri e alimentando la generale instabilità, (...) confidando nella capacità della diplomazia di interrompere la spirale di azioni e reazioni prima che deflagrasse o nella capacità dell'esercito di anticipare gli avversari e conseguire una rapida vittoria" (p. 45).

La Grande Guerra divenne così uno spartiacque rilevante, sia in termini di tecniche militari sia in una prospettiva storico-politica, perché

fu una guerra totale, globale e con effetti duraturi: fu qualcosa di mai visto prima. Inoltre, durante la Conferenza di Parigi del 1919 emersero chiaramente le difficoltà a trovare un nuovo ordine geopolitico. In particolare, il Trattato di Versailles provocò una serie di delusioni e insoddisfazioni sia tra i vinti che tra i vincitori. L'impero austro-ungarico fu smembrato e l'Impero Ottomano divenne uno Stato nazionale. Il Reich tedesco perse circa un terzo del suo territorio e sempre in Germania, pur con notevoli contrasti interni, si instaurò una Repubblica democratico-liberale. L'Europa centro-orientale fu completamente ridisegnata: "sulle ceneri dei vecchi imperi sorsero otto nuovi Stati, molti dei quali a fare da cordone sanitario lungo i confini occidentali della Russia" (p. 77). Fu inoltre istituita, nel 1920, la Società delle Nazioni, che avrebbe dovuto far valere il rispetto dei trattati e che il Presidente Wilson riteneva essere uno dei punti fondamentali della Conferenza di Parigi (tanto che ricevette anche il Nobel per la pace nel 1919), in quanto avrebbe dovuto sostituire al principio dell'equilibrio di potenza quello della sicurezza collettiva (pp. 62-63). In realtà, la Società delle Nazioni non ebbe grande successo, tanto che ne restò fuori la Russia così come alcuni Stati sconfitti, mentre gli Stati Uniti non ratificarono mai la loro adesione. Gli Stati Uniti, negli anni successivi alla Prima guerra mondiale, mostrarono un generale e progressivo disinteresse nei confronti delle vicende europee, che si rivelarono estremamente drammatiche, al punto da portare all'ascesa del fascismo e del nazionalsocialismo prima, e al successivo scoppio della Seconda guerra mondiale.

Le due guerre segnarono la definitiva trasformazione dell'Europa da centro degli equilibri del mondo a campo di battaglia, prima militare e poi politico. L'ascesa di nuove potenze (USA e URSS) fu uno degli aspetti che evidenziava il declino europeo, insieme ai processi di decolonizzazione (pp. 199-205). Il paradosso di questi sviluppi è che, contestualmente, prese avvio il processo di integrazione europea che, diversamente da quanto spesso sostenuto, fu uno dei principali strumenti per salvaguardare lo Stato-Nazione in quanto ogni Stato acconsentiva a rinunciare a una parte di sovranità con l'obiettivo di rafforzare la basi materiali da cui ricavare potere e consenso (cfr. Milward 2000, p. 3).

Senza quel tentativo di integrazione economica e successivamente politica, gli Stati europei non avrebbero probabilmente potuto competere con le nuove potenze mondiali.

La nascita della Comunità economica europea nel 1957 fu preceduta da altre iniziative tese a stabilizzare e aiutare gli Stati europei dopo la guerra, si pensi in particolare al Piano Marshall, alla nascita del Consiglio d'Europa o alla Comunità europea del Carbone e dell'Acciaio (CECA), anticipata dalla Dichiarazione Schuman del 1950. Si ricordino anche alcuni fallimenti storici, come la mancata realizzazione della Comunità europea di Difesa. Il processo di integrazione europea, pur con evidenti contraddizioni, ha garantito un lungo tempo di pace e stabilità. L'evoluzione della Comunità economica europea, fino ad arrivare alla nascita dell'Unione Europea, è stato un significativo e ambizioso progetto politico. In particolare, dopo la caduta del Muro di Berlino, la CEE, che divenne Unione Europea con il trattato di Maastricht (1992-1993), acquisì un peso politico internazionale rilevante, in quanto l'allargamento a Est ha reso l'Europa un piccolo Impero. Una delle caratteristiche dell'Unione Europea è stata quella di invertire la tradizionale direzione verso Ovest dei processi geopolitici, aggregando più come una fusione societaria che non con un movimento di conquista politica (cfr. Khanna 2009, p. 20). L'Unione Europea resta così l'unico degli Imperi presenti che, nonostante l'uscita del Regno Unito, si allarga e riceve sempre nuove richieste di ingresso, mostrando così un potenziale superiore rispetto ad altri Imperi, sebbene resti irrilevante dal punto di vista militare.

Se alle soglie del XXI secolo l'Europa era vista come un modello per il mondo, alternativo agli Stati Uniti d'America (cfr. Rifkin 2004), a partire dalla crisi economico-finanziaria del 2008-2009 ha dovuto confrontarsi con una serie di crisi (monetarie, umanitarie, politico-istituzionale e di sicurezza) che hanno evidenziato i limiti strutturati della sua architettura istituzionale. L'Europa ha così vissuto una fase di espansione e di affermazione internazionale, ma al contempo di profonda crisi esistenziale, così come affermato nel documento sulla *global strategy* dell'Unione Europea, *Shared Vision, Common Action*:

*A Stronger Europe* (2016), in cui si mettevano in evidenza le minacce politiche, economiche e geopolitiche per l'Unione Europea, pur affermando esplicitamente le sue ambizioni di *global player*.

Thibault Muzerges propone nel suo libro un'ottima analisi di questi ultimi aspetti. L'autore si chiede: "After so many years of what seems a perpetual peace, is Europe about to become a battlefield once again?" Scritto prima dell'inizio della guerra in Ucraina, il libro di Muzerges evidenzia le numerose linee di conflitto politico che interessano l'Europa. Il termine *war* va inteso in senso esteso, sia come guerra militare sia come conflitto politico-sociale.

*War in Europe?* è principalmente un invito alla presa d'atto della pericolosità del mondo che ruota intorno al Vecchio Continente. Non a caso, uno dei capitoli più interessanti del libro è intitolato, provocatoriamente, *Baby, it's a wild world*. Le numerose guerre in aree più o meno attigue ai confini dell'Europa (si pensi alla Georgia, all'Ucraina, alla Libia, ma anche ad aree più lontane come la Siria, l'Afghanistan o la Cecenia, che comunque hanno effetti diretti sull'Europa), così come le ambizioni economiche e politiche di Russia, Cina e Turchia nel continente africano, hanno riproposto la necessità di un'autonomia strategica. La recente bussola strategica presentata nel 2022, che è un aggiornamento e un adattamento della strategia del 2016 sopra citata, mette in evidenza quest'aspetto. Se la bussola strategica annuncia anche la creazione di una forza modulare di cinquemila unità – comprendente componenti terrestri, aree e marittime, nonché una serie di strumenti per rendere strategicamente capace l'Unione Europea –, emerge chiaramente il limite strutturale dell'Unione, che è in grande difficoltà nel momento in cui deve agire rapidamente rispetto alle crisi in corso. Il problema non è solo quello dell'unanimità, aspetto certamente non secondario, ma riguarda soprattutto la questione di dove risieda il potere politico nelle istituzioni europee. Chi prende le decisioni? Chi se ne assume la responsabilità politica? A queste domande non c'è una risposta, perché l'Unione Europea ha un sistema istituzionale multilivello, privo di un decisore politico unico. Il Consiglio europeo è l'organo che possiede il potere di indirizzo politico, ma è vincolato dagli Stati

membri, che a loro volta rispondono alle opinioni pubbliche nazionali. Sono gli Stati membri che decidono o meno di attribuire poteri e competenze all'Unione Europea, così come stabilito dall'art. 5 del TUE.

Anche se questi aspetti istituzionali non sono specificamente oggetto dell'analisi di Thibault Muzerges, egli ha il merito di far emergere chiaramente la fine dello stato di pace e di distacco dell'Unione Europea rispetto a molte delle guerre nel mondo. La guerra in Ucraina ha portato (di nuovo) la guerra nel Vecchio continente e segna forse il definito processo di passaggio all'età matura dell'UE. Il "miraggio della potenza civile e la rinazionalizzazione dello spazio europeo" (Bartolini, Bonomo, Gagliardi, p. 400) è svanito davanti a crisi e guerre che hanno richiesto, e richiederanno ancora di più in futuro, un coinvolgimento diretto a difesa della stabilità geopolitica. Per l'Unione Europea, si tratta del passaggio a una nuova consapevolezza politica, che necessita una nuova politica di difesa. L'Unione Europea è stata sempre caratterizzata da *soft power*, essendo interessata ad accordi economici più che all'autonomia militare, questione questa totalmente assorbita dalla NATO. Secondo Muzerges, l'Unione non può fare a meno della NATO, sebbene si possa trovare a difendere interessi che non sempre coincidono con quelli degli Stati Uniti; oppure, se si dovesse emancipare dall'Alleanza Atlantica, potrebbero emergere conflittualità interne tra gli Stati membri, con l'aggravante di avere un Paese aggressore come la Russia, che ha ambizioni sull'intera area dell'Est Europa. L'Unione Europea, nel prossimo futuro, dovrà risolvere questo dilemma, per la cui soluzione la Germania potrebbe avere un ruolo decisivo essendo tornata a investire significativamente in difesa e in sicurezza. Se così fosse, essa tenderebbe a riaffermare la propria *leadership* politica, nel quadro di un'intesa solida e forte con la Francia.

In questo quadro estremamente fragile e complesso, Muzerges delinea sei scenari di possibili nuovi conflitti all'interno dell'Unione Europea. Il primo prevede la paralisi, ed è certamente il più frustrante. Perpetrare questa condizione di incompiutezza condannerebbe l'Europa alla sua implosione interna. Il secondo scenario prevede un'invasione da Est da parte della Russia. Qui l'autore è quasi profetico, visto che il

libro è stato scritto prima della guerra in Ucraina. Il terzo è un'Europa come campo di battaglia della guerra tra Cina e Stati Uniti. Il quarto prevede la disintegrazione europea per ragioni economico-sociali dei Paesi del Sud Europa. Il quinto prevede la guerra dei *gillet gialli* visti come simbolo della dissidenza politica. Il sesto è la guerra post-Brexit. Questi scenari non rappresentano un destino ineluttabile e, seppur in forma diversa e con un approccio storico, sono presenti, in gran parte, anche nel libro di Bartolini, Bonomo e Gagliardi. Una menzione specifica merita la parte dedicata al riformarsi delle ostilità russe nei confronti dell'Europa (pp. 424-431), che seppur breve è molto ben scritta.

Muzerges, invece, proprio per scongiurare i sei scenari di guerra, auspica una necessaria riforma dell'Unione Europea. La stabilità europea è possibile nella misura in cui l'UE, che non potrà certamente essere una superpotenza come Cina o Stati Uniti, potrà avere un ruolo internazionale rispettabile e rispettato, pur mantenendo la cooperazione con la NATO. In questo senso, l'Europa ha imparato dal suo recente passato. Alla crisi economico-sociale scaturita dalla pandemia, che ha fatto riemergere vecchie linee di faglia, ha saputo reagire con un piano di rilancio straordinario come il Next Generation EU. In futuro, per garantire pace e sviluppo, non basterà mantenere la semplice stabilità dell'Unione: il mondo è cambiato, l'Europa è più vulnerabile e, conclude Muzerges, all'UE servono riforme che le diano una vera difesa militare e un sistema istituzionale, basato su una Federazione di Stati-Nazioni, conclude (p. 319).

Entrambi i libri qui recensiti, pur nella loro evidente diversità per genere e metodo d'analisi, offrono una descrizione eccellente della storia dell'Europa nel Novecento. Il volume *L'Europa del Novecento. Una storia* è dotato anche di utili carte geografiche e ben rappresenta le linee di conflitto, i possibili rischi e le possibili prospettive future dell'Unione Europea. *War in Europe? From Impossible War To Improbable Peace* ha un approccio a tratti provocatorio e, proprio per questo, si pone come uno dei libri più capaci di far discutere nel dibattito pubblico europeo.

## Riferimenti bibliografici

Bernardini, G.

2019, *Parigi 1919. La Conferenza di pace*, il Mulino, Bologna.

Khanna, P.

2009, *I tre imperi. nuovi equilibri globali nel XXI secolo*, Fazi, Roma (2008).

Milward, A.

2000, *The European Rescue fo the Nation-State*, Routledge, London and New York.

Polanyi, K.

1974, *La grande trasformazione. Le origini economiche e politiche della nostra epoca*, Einaudi, Torino (1944).

Rifkin, J.

2004, *Il sogno europeo. Come l'Europa ha creato una nuova visione del futuro che sta lentamente eclissando il sogno americano*, Milano, Mondadori (2004).

*Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe. A Global Strategy for the European Union's Foreign And Security Policy*

2016, [https://eeas.europa.eu/archives/docs/top\\_stories/pdf/eugs\\_review\\_web.pdf](https://eeas.europa.eu/archives/docs/top_stories/pdf/eugs_review_web.pdf)

# Il Center for European Studies (CES) dell'Università degli Studi di Salerno

*www.centrostudieuropei.it*

## Parole chiave

Center Studies, European Studies, Europa Day

Dario Verderame è Ricercatore Senior (RTD-b) in Sociologia generale presso l'Università di Salerno (dverderame@unisa.it)

“Per una università del Mezzogiorno – come è la nostra – domandarsi quale Europa sarà costruita negli anni futuri è una questione vitale” (Cotesta 2005, p. 9). A quasi venti anni di distanza, questa considerazione di Vittorio Cotesta, tra gli studiosi italiani di maggior rilievo della sociologia dell'Europa e globale, pronunciata in occasione del convegno salernitano *Le identità mediterranee e la costituzione europea* (19-20 febbraio 2003) mantiene ancora tutta la sua attualità. Essa restituisce il senso di un impegno costante che giovani studiosi dell'Università di Salerno – sociologi per la maggior parte, ma non solo – hanno coltivato sin da quegli anni verso lo studio dell'Europa quale oggetto privilegiato e pluridimensionale di riflessione (cfr. Cotesta, Pendenza 2004).

Oltre che nelle numerose ricerche condotte su questo argomento nel primo decennio degli anni Duemila, tra le quali spicca l'indagine PRIN sui processi di europeizzazione della cultura amministrativa

delle regioni italiane (cfr. Cotesta 2008), i cui risultati sono ancora oggi un punto di riferimento, l'impegno profuso si è condensato intorno alla nascita, nel 2012, del *Center for European Studies* (CES), grazie all'impulso del suo fondatore e attuale direttore, Massimo Pendenza, tra quei giovani studiosi che venti anni orsono alimentarono il radicamento degli *European Studies* nell'Ateneo di Salerno. In questa breve nota – tanto benevola quanto, nelle mie intenzioni, oggettiva – cerco di riassumere, da “osservatore partecipante”, le principali e numerose attività svolte dal *Center for European Studies* (d'ora in poi solo “Centro studi”), senza nominare – me ne scuso – i suoi singoli referenti che, del resto, sono spesso impegnati in modo congiunto nella loro realizzazione. Prima, però, vorrei soffermarmi su alcuni degli orientamenti di fondo che, a mio parere, animano questo lavoro collettivo: l'interdisciplinarietà e il considerare l'Europa come un “complesso sociale” (cfr. Roche 2010), ovvero come una società *sui generis* in formazione.

Sebbene nasca con l'idea di fare dell'Europa un oggetto sistematico di studio sociologico e così ritagliare per la disciplina uno spazio di riflessione di solito presidiato dalle riflessioni di politologi e giuristi, il Centro studi si caratterizza, sin dai suoi esordi e per esplicita volontà del suo fondatore, per una marcata interdisciplinarietà. Ne sono testimonianza non solo la varietà dei temi proposti nelle ricerche che il Centro studi ha promosso, di cui diremo tra breve, ma anche il differente *background* dei suoi aderenti: sociologi, storici, politologi, filosofi della politica, economisti, giuristi, studiosi della comunicazione, afferenti sia all'Università di Salerno (in particolare al Dipartimento di Studi Politici e Sociali nel quale il Centro studi è istituzionalmente incardinato) sia ad altre università italiane e straniere. Si tratta di una scelta consapevole che parte dal presupposto esplicito che per comprendere un oggetto così complesso come l'Europa occorrono tutti gli strumenti metodologici e la ricchezza di paradigmi interpretativi di cui solo le scienze sociali possono disporre.

Il secondo orientamento – approcciarsi allo studio dell'Europa come un “complesso sociale” – implica una scelta di fondo che punta a superare l'angusta cornice del “nazionalismo metodologico” (cfr. Beck, Grande

2010; Pendenza 2014), abitualmente utilizzata anche negli studi comparativi tra società nazionali, e a definire una cornice analitica “post-nazionale” (cfr. Trenz 2008) attraverso la quale studiare l’Europa come un unico contesto sociale, culturale e politico. Sono queste le ragioni per le quali il Centro studi, come recita il suo statuto, persegue prevalentemente le seguenti linee di indagine:

1. le fondamenta della società europea, ovvero lo studio interdisciplinare sui processi di costruzione di una società europea;
2. l’europeizzazione, lo studio dell’influenza esercitata dalle politiche comunitarie sulle politiche interne, a livello nazionale e locale;
3. le metodologie di ricerca negli studi europei, ovvero la creazione e l’implementazione di strumenti metodologici innovativi nello studio dell’UE e della società europea in generale.

Entro questa cornice si collocano le principali attività di ricerca dei suoi aderenti. Tra quelle in corso menzioniamo, partendo dalle più recenti:

1. *L’Europa, gli europei e il Covid-19* (indagine sulle conseguenze sociali dell’emergenza Covid-19 e sugli atteggiamenti degli italiani verso l’Europa e gli altri Paesi);
2. *Cosmopolitismo ed Europa tra i giovani in tempo di crisi* (ricerca sui cambiamenti negli atteggiamenti cosmopoliti e nella percezione dell’Europa/Unione Europea (UE) tra i giovani europei);
3. *Unione Europea come attore globale* (il progetto si occupa del ruolo assunto dall’UE a livello globale negli ultimi trent’anni e, nello specifico, della discrepanza tra il suo essere una potenza geo-economica ampiamente riconosciuta e imitata e, allo stesso tempo, una potenza geopolitica *in itinere*);
4. *Europa, giovani e memoria* (progetto riguardante la trans-nazionalizzazione della memoria, ovvero i processi che conducono alla formazione di una memoria europea tra i giovani e di una cultura della memoria cosmopolita in contesti di vita ordinaria).

La ricerca non è l'unica "missione" che si è prefissata il Centro Studi e visitandone il sito web ([www.centrostudieuropei.it](http://www.centrostudieuropei.it)) lo si può facilmente verificare. Elementi caratterizzanti la sua attività sono, infatti, la divulgazione scientifica e la promozione culturale dei temi legati all'Europa. A metà strada tra la prima e la seconda, si colloca uno dei fiori all'occhiello delle attività del Centro Studi, la *Lectio Magistralis* organizzata in occasione della Festa dell'Europa, il 9 maggio di ogni anno. Si tratta, come purtroppo ignorato dai più, del giorno dell'anno legato a uno dei momenti ritenuti come fondativi del progetto europeo: la dichiarazione rilasciata dall'allora Ministro degli Esteri francese Robert Schuman (9 maggio 1950) e inserita, sin dai tempi del "Comitato per l'Europa dei cittadini" (Comitato Adonnino), tra gli eventi simbolici atti a promuovere l'immagine della Comunità tra gli europei e nel mondo. La Festa dell'Europa organizzata dal Centro Studi, giunta nel 2022 alla sua ottava edizione, ha visto la partecipazione come relatori della *Lectio* personalità politiche e studiosi di indiscusso prestigio internazionale nell'ambito degli Studi Europei e più precisamente – qui è doveroso citarli tutti – nell'ordine: Giuseppe Galasso, Mario Telò, Alessandro Cavalli, Gianfranco Pasquino, Alberto Martinelli, Hans-Jörg Trenz, Viktor Elbling (Ambasciatore della Repubblica Federale di Germania in Italia), Jan Andrzej Zielonka. La peculiarità di questo evento, tuttavia, non risiede solo nel prestigio dei suoi relatori. Si tratta di una "festa" e, come tale, di un momento "simile al rituale" di "sospensione del tempo" e di "inclusività", in cui si traccia un bilancio critico degli avanzamenti e dei nodi irrisolti nel processo di integrazione europea. Come ogni festa è inclusiva e, non a caso, i suoi protagonisti sono non solo studiosi a vario titolo impegnati nel mondo accademico, ma soprattutto le studentesse e gli studenti, insieme ai loro docenti, delle scuole secondarie del territorio che vi partecipano attivamente.

Divulgazione scientifica e promozione culturale, alle quali si aggiunge la formazione universitaria, sono alla base anche di un'altra rilevante attività promossa dal Centro Studi attraverso i suoi aderenti: i *Moduli Jean Monnet*. Si tratta di progetti cofinanziati dall'UE nell'ambito del Programma *Erasmus Plus – Jean Monnet Activities*, volti a sostenere

attività di eccellenza nell'insegnamento e nella ricerca su temi relativi al processo di integrazione europea. Dal 2014 a oggi, i suoi membri risultano vincitori di tre progetti, rispettivamente sui temi della cittadinanza e dell'identità europea, della memoria e dei diritti fondamentali:

1. *Becoming Europeans: The Social Dimension of European Integration* (BeSDEI) (2014-2017, responsabile Massimo Pendenza);
2. *European Culture and Memories* (EuCuMe) (2018-2021, responsabile Dario Verderame);
3. *Activating EU Rights* (ActEuR) (2022-2025, responsabile Dario Verderame).

È difficile in poche battute descrivere questi progetti e i risultati che hanno prodotto. Basti dire che essi hanno dato ed offrono tuttora, perché in corso di svolgimento, un notevole impulso alla conoscenza delle tematiche europee, attraverso l'organizzazione di insegnamenti specifici rivolti agli studenti di tutto l'Ateneo salernitano; cicli seminari annuali; e incontri periodici con le scuole e la società civile (organizzazioni non-profit e di rappresentanza del mondo politico e del lavoro). Si tratta di attività che, nel loro complesso, hanno fatto sì che il Centro studi si attestasse, nel tempo, come punto di riferimento per chi è interessato ai temi europei o per quanti si avvicinano ad essi per la prima volta.

Per quanto riguarda più strettamente l'attività di divulgazione scientifica, il Centro studi ha creato uno dei pochi spazi editoriali oggi esistenti in Italia nei quali studiosi di discipline diverse hanno la possibilità di presentare in anteprima i loro lavori scientifici sul tema dell'Europa. Si tratta della *Collana dei Working Paper del Center for European Studies* (ISSN 2384-969X), che dal 2014 pubblica stabilmente quattro numeri l'anno, attraverso il sistema del doppio referaggio cieco. Anche in questa attività, la politica del Centro Studi, coerentemente con il suo orientamento di fondo, è offrire spazio all'interdisciplinarietà e al contributo di giovani studiosi (ma non solo) che si affacciano per la prima volta nel campo degli *European Studies*. Oltre ai *Working Papers*, gli aderenti al Centro studi sono membri della *Collana Globus. Studi*

*sull'Europa e la società globale*, diretta da Massimo Pendenza e Vittorio Cotesta ed edita dalla casa editrice Mimesis (Milano-Udine).

Accanto a queste che ci sembrano le azioni più significative sino ad ora intraprese dal Centro Studi – ricerca, divulgazione scientifica e promozione culturale sui temi europei – si colloca tutta una serie di attività che le supportano e ne ampliano la platea dei potenziali fruitori. Innanzitutto, un'intensa attività di comunicazione rivolta sia all'interno sia, soprattutto, all'esterno del mondo accademico attraverso il sito web, i canali social (Facebook, Twitter), la newsletter e le piattaforme (YouTube, Sound Cloud, Spotify) per la distribuzione gratuita dei contenuti multimediali prodotti nel corso delle diverse edizioni della Festa dell'Europa, delle attività seminariali e degli incontri con le scuole del territorio. Il Centro studi, inoltre, è dotato di una propria piattaforma e-learning ([www.centrostudieuropei-elearning.it](http://www.centrostudieuropei-elearning.it)) che supporta le attività formative realizzate, nel tempo, dai suoi aderenti e attraverso la quale sono disponibili su richiesta (*free on demand*) tutti i contenuti dei Moduli Jean Monnet. Infine, il Centro studi ospita ogni anno studiosi di Università straniere che decidono di trascorrere un periodo di studio e ricerca come *Visiting Researchers*.

In conclusione, crediamo di aver restituito al lettore di questa breve nota quali siano le specificità di un centro che, tra i pochi in Italia e soprattutto nel Mezzogiorno, assume l'Europa quale oggetto di ricerca, divulgazione scientifica e promozione culturale. Tra i soggetti promotori di *AboutEurope - Rete italiana dei Centri Studi Europei* di recente costituzione (2022), il *Center for European Studies* è oggi una realtà dinamica e in continuo rinnovamento. Quest'ultimo si tradurrà nei prossimi anni – almeno questo è l'auspicio – in una maggiore integrazione tra le linee di ricerca promosse, ad oggi prevalentemente legate agli interessi e alle prospettive dei suoi singoli aderenti. Se, infatti, l'interdisciplinarietà rimane un pregio che va preservato, i suoi membri saranno chiamati a un ulteriore sforzo per delineare un paradigma interpretativo condiviso delle trasformazioni in atto della società europea che abbia una sua riconoscibilità, oltre che solidità scientifica, in un campo (*à la Bourdieu*), quello degli *European Studies*, nel quale la

settorialità delle singole prospettive e competenze rimane, purtroppo, ancora un valore premiante.

#### Riferimenti bibliografici

Beck, U., Grande, E.

2006, *L'Europa cosmopolita. Società e politica nella seconda modernità*, Carocci, Roma.

Cotesta, V. (a cura di)

2005, *Le identità mediterranee e la costituzione europea*, 2 voll., Rubbettino, Soveria Mannelli.

2008, *Divenire europei. Cultura e governance nelle regioni italiane*, Rubbettino, Soveria Mannelli.

Cotesta, V., Pendenza, M. (a cura di)

2004, *Europei mediterranei*, Liguori, Napoli.

Pendenza, M. (ed.)

2014, *Classical Sociology. Beyond Methodological Nationalism*, Brill, Leiden and Boston.

Roche, M.

2010, *Exploring the Sociology of Europe: An Analysis of the European Social Complex*, Sage, London.

Trenz, H. J.

2008, *Elements of sociology of European integration*, in *ARENA Working Paper*, 11.



Il classico in discussione

# Ernesto de Martino oggi. Antropologie a confronto

(a cura di Giovanni Pizza e Pino Schirripa)

# Una brevissima premessa

## Parole chiave

Ernesto de Martino, antropologia, Italia

Giovanni Pizza insegna Discipline demoetnoantropologiche presso il Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione dell'Università di Perugia (giovanni.pizza@unipg.it)

Pino Schirripa insegna Discipline demoetnoantropologiche presso il Dipartimento di Storia, Culture, Religioni, della Sapienza Università di Roma (pino.schirripa@uniroma1.it)

Intendiamo, prima di ogni altra cosa, rivolgere un sentito ringraziamento ad Ambrogio Santambrogio e a tutta la redazione di *indiscipline* per lo spazio concesso all'antropologia italiana: questo felice momento editoriale diventa un'occasione per discutere di Ernesto de Martino, fondatore di una nuova scienza sociale nel nostro Paese.

Questo "speciale" racchiude due sfide. La prima è la brevità. Abbiamo detto a ciascun autore e autrice di non superare lo spazio che la rivista dedica alle recensioni e, grossomodo, abbiamo teso a rispettare questa richiesta nella consapevolezza che sia una scelta molto difficile. Forse anche per questo, non tutti gli scritti proposti sono 'perfette' recensioni di un unico libro, poiché alcuni sono relativi anche a più opere. Nelle pagine che seguono si parla, però, sempre *di* de Martino, in chiave critico-culturale.

La seconda sfida riguarda proprio la potenza del pensiero demartiniano. Siamo coscienti che l'opera di Ernesto de Martino sia troppo ricca per poterla discutere interamente. Siamo altresì consapevoli che egli sia un classico che, per certi versi, può apparire inattuale rispetto all'avanzamento dell'etnografia contemporanea. Nondimeno, come sostiene lo scrittore italiano Italo Calvino, "classico" risulta essere quel testo che non termina mai di dire ciò che ha da dire. In fondo l'intera opera di Ernesto de Martino è dialogica e aperta. Lo dimostrano tutti gli scritti di questo speciale.

Raccogliamo qui innanzitutto un'intervista a Marcello Massenzio, presidente della Associazione internazionale Ernesto de Martino, che è sicuramente uno dei protagonisti più attivi di questa rinascita demartiniana cui ha contribuito con la cura delle opere e con contributi critici originali e innovatori; riuniamo, inoltre, una serie di contributi che si soffermano su temi centrali del lavoro dell'antropologo napoletano, sia concentrandosi su un singolo volume sia leggendo trasversalmente la sua produzione.

Crediamo così anche da qui di poter contribuire alla rinascita degli studi che caratterizzano questo momento di rinnovato interesse per il fondatore di una nuova antropologia in Italia. Buona lettura a tutte/i.

# Sette domande a Marcello Massenzio su Ernesto de Martino e la sua opera

## Parole chiave

Crisi della presenza, destorificazione, complessità

Marcello Massenzio ha insegnato *Storia delle religioni* presso la Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Roma Tor Vergata ed è presidente dell'*Associazione internazionale Ernesto de Martino* (marcello.massenzio@gmail.com)

*D. Puoi raccontarci uno dei retroscena delle recenti ri-pubblicazioni francesi e italiane di Ernesto de Martino che avete promosso?*

R. Più che di retroscena parlerei di un momento estremamente delicato nell'edizione francese (2016) della *Fine del mondo*, molto diversa dalla precedente versione italiana (1977). Il volume prevedeva l'introduzione dei tre curatori. Daniel Fabre non ha potuto completare la sua parte perché è scomparso prematuramente ed è toccato a me e a Giordana Charuty chiudere il suo lavoro. Ci è venuta in mente un'idea rivelatasi molto fertile: attingere a uno scritto in cui Fabre aveva già trattato la *Fine del mondo*, inserendo de Martino in un pantheon di grandi intellettuali europei: Daniel, in nome dell'*anthropologie de l'histoire*, ha posto in relazione de Martino con Weber, Dumont, Huizinga, Ariès, Francastel, Foucault, proprio per dare la misura della portata europea del suo pensiero.

D. *Recentemente hai introdotto Il mondo magico (1948) parlando di un "eroismo mentale che non conosce sosta", perché?*

R. L'espressione non è mia, è di de Martino stesso e fa parte dell'introduzione alla prima edizione de *Il mondo magico* del 1948. Egli era consapevole della necessità di dispiegare un enorme impegno intellettuale per portare a compimento il proprio progetto culturale, tendente a un sostanziale ampliamento del processo conoscitivo. Ciò implicava lo sforzo di rinnovare dall'interno lo storicismo di Vico e di Croce, al fine di allargare l'orizzonte storiografico e di aprirsi alla comprensione di mondi culturali imparecchiati della storia della civiltà occidentale. In pari tempo, de Martino avvertiva l'esigenza di elaborare una concezione della cultura e della storia in grado di includere al proprio interno il "culturalmente alieno". *Il mondo magico* è il frutto di tale "eroismo mentale": grazie all'approccio demartiniano, la magia non si configura più come un coacervo di superstizioni, ma ci appare come un'istituzione culturale primaria, finalizzata al superamento dell'angoscia della storia.

D. *De Martino è noto per avere elaborato una moltitudine di concetti, ma soprattutto quello di "presenza"? Che cos'è la "presenza" (e cos'è la sua "crisi")?*

R. *Il mondo magico* è tutto incentrato sul problema della presenza, della crisi che l'investe e delle tecniche mitico-rituali predisposte al suo riscatto. In quest'opera, de Martino ritiene che nella civiltà occidentale la presenza – un termine mutuato da Heidegger, ma che de Martino riveste di contenuti del tutto originali – sia garantita, a differenza di quanto accade nel mondo magico, dove essa rischia di perdersi: da qui la necessità di elaborare una serie di procedure culturali atte a impedire una simile deriva. Nella tensione volta alla difesa della presenza dal rischio di non esserci più risiede tutta la grandezza della magia. Nel percorso che va dalla crisi alla salvezza dell'esserci prende forma il "dramma storico del mondo magico". Rispetto alla civiltà d'impronta magica, la civiltà occidentale ha impresso alla propria storia un diverso orientamento che fa capo alla filosofia greca (fondata sul primato del *logos*) e al cristianesimo. Tuttavia il mondo magico ci appartiene nella

misura in cui al suo interno si colloca la genesi della presenza – e quindi anche della nostra presenza – riconosciuta come prodotto storico.

D. *Hai a lungo lavorato sul concetto demartiniano di destorificazione. Come potresti definirlo brevemente?*

R. Per introdurre questo concetto, direi che la destorificazione è di due tipi: c'è la destorificazione “nuda e cruda” che comporta l'arresto della storia senza nessuna prospettiva di ripresa; c'è la destorificazione mitico-rituale in cui l'arresto è culturalmente controllato e tale da consentirne il recupero della storia: la destorificazione culturale fa da ponte tra l'uscita dalla dimensione storica e il ritorno ad essa. Il divenire storico racchiude in sé alcuni momenti critici in cui un evento d'importanza esistenziale sta per accadere, ma non ancora si manifesta: ciò determina uno stato di sospensione angosciata del divenire, che può generare il sentimento della fine della storia. Allo scopo d'impedire che si realizzi una simile catastrofe interviene la cultura, *sub specie religionis*, che trasforma il finire (della storia, del mondo) in premessa di un nuovo inizio, grazie al ricorso al simbolismo mitico-rituale: basti pensare al tema della palingenesi, della periodica rinascita del mondo a partire dalla sua distruzione rituale.

D. *E cos'è “l'etnocentrismo critico”?*

R. Dopo *La fine del mondo*, l'etnocentrismo critico ha polarizzato l'interesse degli studiosi: si tratta, in realtà, di una problematica che attraversa tutta l'opera di de Martino, a partire da *Naturalismo e storicismo nell'etnologia* (1941) e che nell'opera pubblicata postuma trova la sua sistemazione teorica più compiuta. L'etnologia è una scienza nata in seno alla civiltà occidentale e, come tale, non può disinteressarsi di essa. Per de Martino, ciò significa comprendere “altri modi di essere uomini in società” e, alla luce delle conoscenze acquisite, prendere coscienza delle scelte culturali proprie della civiltà occidentale, mettendola in discussione, ripercorrendone il cammino, valutando i nodi irrisolti al suo interno. Tutto ha origine nella visione demartiniana dell'etnologia come scienza del confronto con l'altro da sé.

D. *Nei tuoi scritti contesti l'idea di un de Martino antropologo del Mezzogiorno d'Italia e critichi la qualificazione di tre sue opere come "trilogia del Sud". Eppure è stato proprio de Martino nel 1959 a scrivere Sud e magia. Puoi darci la tua spiegazione?*

R. L'importanza delle inchieste etnografiche nel Sud e delle monografie che ne sono scaturite è incontestabile: queste ultime non si limitano a dare conto di ciò che de Martino ha registrato nel corso delle sue indagini, ma arricchiscono in modo straordinario i risultati delle osservazioni sul campo grazie alle competenze dell'Autore in ambito storico religioso, al nutrito *background* di conoscenze storiche, filosofiche e psicologiche, all'applicazione del metodo storico-comparativo. La complessità dell'impianto teorico e metodologico fa della *Terra del rimorso* un autentico classico della cultura antropologica – non solo italiana – che trascende la dimensione meridionalistica da cui prende le mosse. Ciò che contesto è l'idea – divenuta un luogo comune – di ridurre de Martino al solo momento dell'indagine etnografica nel Mezzogiorno d'Italia, ponendo tra parentesi opere poderose quali *Il mondo magico*, *Furore Simbolo Valore*, *La fine del mondo*. C'è di più: invece d'isolare dal resto la cosiddetta "trilogia del Sud", occorre individuare il *fil rouge* che la lega indissolubilmente alla produzione dell'Autore.

D. *Puoi riassumere brevemente le ragioni per le quali ritieni che Morte e pianto rituale (1958) non possa essere visto come parte di un organico progetto demartiniano sulla storia religiosa del Sud?*

R. Quando mi sono reimmerso nella lettura di *Morte e pianto rituale*, mi sono reso conto del fatto che questo libro ha una ricchezza di significati che non può essere circoscritta al momento etnografico e alla prospettiva meridionalistica, pur rilevanti. De Martino, da storico delle religioni, è spinto *anche* dall'esigenza di comprendere la specificità del linguaggio rituale, consapevole del fatto che nessuna descrizione letteraria è in grado di penetrare l'essenza del rito che risiede nell'azione, nella disciplina dei movimenti impressi al corpo. Pertanto, l'inchiesta sul campo fornisce allo studioso l'opportunità di osservare da vicino la prassi rituale, la cui simbologia è interpretata in riferimento a un

nutrito bagaglio di conoscenze storico-religiose, filosofiche, psicologiche, psichiatriche. *Morte e pianto rituale* s'impone alla nostra attenzione per l'approfondita riflessione sul morire umano. L'analisi della crisi del cordoglio e del suo riscatto culturale prende avvio dal lamento funebre lucano (e da istituzioni parallele di ambito folklorico) per poi estendersi alle antiche civiltà mediterranee, al cui interno l'istituto del pianto rituale ha vissuto la stagione del massimo splendore. Uno dei centri nevralgici dell'opera risiede nell'analisi del conflitto tra l'ideologia della morte pagana e quella cristiana, che investe in pieno la civiltà occidentale fino ai nostri giorni. Di sorprendente modernità è l'*Atlante figurato del pianto*, funzionale, tra l'altro, allo studio delle migrazioni culturali. In conclusione, la dimensione meridionalistica è la tessera di un mosaico di grande complessità.

# La crisi della civiltà e l'allargamento dell'autocoscienza per rischiarare l'azione

Ernesto de Martino, *Naturalismo e storicismo nell'etnologia*, Laterza, Bari, 1941, pp. 217.

## Parole chiave

Autocoscienza europea, storicismo, altre civiltà

Antonio Fanelli insegna Antropologia Culturale presso il Dipartimento di Storia, Antropologia, Religioni, Arte e Spettacolo della Sapienza, Università di Roma ([antonio.fanelli@uniroma1.it](mailto:antonio.fanelli@uniroma1.it))

*Naturalismo e storicismo nell'etnologia* rappresenta l'esordio di Ernesto de Martino nella cultura italiana e nel dibattito scientifico che riguarda la costruzione delle scienze etnologiche. Un esordio sfavillante, potremmo dire, visto che il giovane autore assumeva su di sé il compito titanico della critica radicale alle correnti etnologiche del suo tempo in nome della rifondazione epistemologica delle scienze dell'uomo. Da ciò si evince quale fosse la portata dell'opera e le particolari ambizioni del suo autore. L'opera prima di de Martino è altresì uno dei libri meno fortunati dell'etnologo napoletano, perlomeno da un punto di vista editoriale. Infatti, assieme a *Magia e civiltà* (1962), risulta assente

dalle librerie da diversi anni, nonostante una nuova edizione del 1997 per la casa editrice Argo, con la curatela di Stefano De Matteis e un ricco apparato critico e documentario. La prima edizione dell'opera si situa all'interno di una delle collane editoriali più prestigiose per la cultura italiana del primo Novecento, la "Biblioteca di Cultura Moderna" ideata da Benedetto Croce presso l'editore Laterza. La copertina del libro ci ricorda come il tempo venisse all'epoca misurato non solo a partire dalla nascita di Cristo, ma anche dalla marcia su Roma. Infatti, in numeri arabi troviamo l'anno di edizione dell'opera, 1941, mentre in numeri romani, XIX, troviamo il suggello temporale dell'era fascista. In esergo, una dedica al maestro universitario di de Martino e suo relatore di tesi, Adolfo Omodeo. Alla fine del volume, scopriamo che la stampa era avvenuta già il 12 ottobre 1940. Il ritardo nella distribuzione e la impossibilità di ristampare il volume negli anni più cupi della guerra ci aiutano, in parte, a capire come mai il testo non abbia avuto riedizioni. La guerra e la catastrofe dell'Europa e dell'Italia aleggiavano sulla stesura di questo libro, ne determinarono alcuni orientamenti di fondo che si riveleranno strategici e fecondi e ne minarono le possibilità di circolazione negli anni immediatamente successivi.

L'obiettivo del libro è molto chiaro sin dalle prime pagine dell'introduzione e nella stessa, efficace, formulazione del titolo. Le scienze etnologiche erano viziate, per de Martino, da una "logica sostanzialmente naturalistica" a cui faceva difetto "la considerazione storica e la corrispondente logica storiografica". L'autore intendeva "rivendicare il carattere storico dell'etnologia e limitare il procedimento naturalistico all'eurisi filologica" (p. 7). Per raggiungere tale scopo si rivolgeva a due pubblici differenti, i filosofi e gli etnologi, consapevole del rischio di risultare poco chiaro e in scarsa sintonia con entrambi, vista la sostanziale autonomia del filone etnologico nei confronti della grande tradizione del pensiero europeo che de Martino racchiudeva nella genealogia che partiva da Kant e Hegel, per arrivare a Bergson e Croce.

Il libro si compone di una introduzione-manifesto, ancora oggi vibrante e coinvolgente, dove si fa il punto sul senso politico ed epistemologico di una auspicata etnologia storicistica e di quattro ampi

capitoli che passano in rassegna le principali scuole etnologiche del suo tempo per fare giustizia dei vizi naturalistici che le corrompono. Capitoli molto ricchi e densi che oggi risultano di non facile lettura, sia perché gli autori oggetti della disamina critica non fanno più parte del bagaglio formativo dell'antropologia contemporanea, sia per certe punte di aspra polemica dell'autore che trascendono fino al sarcasmo verso "i signori etnologi". Senza dubbio il primo capitolo, che ha come oggetto la teoria del prelogismo di Lucien Lévi-Bruhl, risulta quello più interessante e meglio articolato. La scuola sociologica francese viene considerata come una vivace e fertile reazione all'"intellettualismo" della scuola evoluzionista britannica però a sua volta manca di "senso storico", visto che i principali esponenti di tale indirizzo "la storia mortificarono negli schemi della sociologia" (p. 20). All'etnologo francese riconosce il merito di aver scavato a fondo nella letteratura scientifica, ma sul piano speculativo la critica che rivolge de Martino è senza appello. La tesi prelogica si basa interamente sull'assunto che i "primitivi" siano dominati dalla "legge di partecipazione" e non vi è alcun elemento per dare ragione del passaggio dalla mentalità prelogica e quella logica. Inoltre, la visione durkheimiana che ispira tale concettualizzazione è rigidamente antistorica e priva di attenzione verso "l'incremento che la tradizione riceve dalla coscienza individuale", visto che "l'adesione dell'individuo alle condizioni storiche del suo agire non è mai passiva e meccanica: non è, come si è detto, un *ripetere* quelle condizioni, è sempre, in misura anche minima, una ribellione, una modificazione attiva della tradizione" (pp. 51-52).

Nei capitoli successivi, il raggio d'azione diventa più vasto e rischia di perdere compattezza. Prima viene analizzato il problema mal posto dall'etnologia religiosa della origine della prima forma religiosa, che non riesce a dare conto del concetto stesso di religione nel quadro della filosofia dello spirito che de Martino assume invece come bussola teorica per definire la metodologia della storia culturale del mondo primitivo. Poi si sofferma lungamente su una tendenza forte e molto radicata a quel tempo nel campo etnologico, quella confessionale di tipo cattolico, prevalente nei Paesi di lingua tedesca. La scuola storico-culturale

adoperava nozioni teologiche come quelle di perfezione e di decadenza, in palese contraddizione con il movimento a favore di una laica e moderna storiografica etnologica e religiosa. De Martino si sofferma in modo particolare sul programma elaborato da Foy, sulla filosofia di H. Pinard de la Boullaye e sulle riflessioni metodologiche del più noto padre Schimdt. Chiude infine la *pars destruens* dell'opera un capitolo sul funzionalismo, che si poneva come superamento dei limiti naturalistici dell'etnologia contemporanea e ne incarnava invece, per de Martino, la sua ultima e perniciosa espressione.

Non è facile dare conto di questa caotica esplorazione della etnologia dei primi decenni del Novecento visto che non di rado l'autore incorpora una gergalità di tipo idealistico che risulta poco accessibile. Ma è l'introduzione-manifesto che apre *Naturalismo e storicismo nell'etnologia* a meritare invece una particolare attenzione. Portare le civiltà primitive nell'alveo dello storicismo crociano implicava una rottura degli schemi abituali di tale corrente storiografica in favore di "nuovi problemi storici". Tale apertura si configurava non come una semplice inclusione disciplinare, ma come una sfida cruciale per la cultura europea: "La nostra civiltà è in crisi: un mondo accenna ad andare in pezzi, un altro si annunzia (...) ciascuno deve scegliere il proprio posto di combattimento, e assumere le proprie responsabilità. Potrà essere lecito agire male: non operare, non è lecito" (p. 12). L'ordito del mondo primitivo sfugge alla trama culturale dell'Occidente in preda alla "bramosia di lontane esperienze ataviche" che si fondano sulla ricerca di una identità sentimentale basata sulla triade suolo, razza e sangue. Il compito dell'etnologia storicistica va ben al di là delle posture di tipo naturalistico perché l'indagine storiografica sul rapporto tra la civiltà europea e le altre civiltà diventa foriera di una nuova consapevolezza politica. "Qual è il compito dello storico?", si chiede de Martino: "tale compito è sempre stato, ed ora più che mai deve essere, l'allargamento dell'autocoscienza per rischiarare l'azione" (p. 13). Conoscere l'altro da sé per meglio illuminare il percorso della cultura europea verso una nuova strada in un mondo in caotica e drammatica trasformazione. Un monito che ancora oggi ci scuote.

## Su *Morte e pianto rituale*: alcune osservazioni critiche

Ernesto de Martino, *Morte e pianto rituale. Dal lamento funebre antico al pianto di Maria*, a cura di Marcello Massenzio, Einaudi, Torino, 2021, riedizione, pp. LXXVIII-374.

### Parole chiave

Etnografia, Romania, morte

Leonardo Piasere, ha insegnato *Discipline demoetnoantropologiche* Presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona ed è socio fondatore della *Società Italiana di Antropologia Applicata* di cui è stato Presidente Nazionale (leonardo.piasere@univr.it; leonardo.piasere@gmail.com)

Vi sono opere che viene da criticare in ogni loro parte, ma che, se prese nella loro totalità, possono dare la suggestione del capolavoro. È il caso di *Morte e pianto rituale*. Presentando quest'ultima edizione, Marcello Massenzio si posiziona nella schiera degli esaltatori dell'opera<sup>1</sup>, tra un cospicuo numero di studiosi italiani e stranieri. In questa breve nota, mi pongo invece nel gruppo altrettanto numeroso di quei critici che si

---

1 Cfr. Massenzio 2021. La prima edizione del 1958 portava come titolo *Morte e pianto rituale nel mondo antico. Dal lamento pagano al pianto di Maria*, cambiato per decisione dell'autore nella seconda edizione postuma del 1975. D'ora in poi *MPR*, con citazione delle pagine dalla nuova edizione.

sono soffermati sulle sue parti, tralasciando per il momento di riflettere su questa magia di *MPR* che sa attirare strali sui suoi frammenti e lodi sull'insieme. Mi attardo su un capitolo che mi pare non sia stato finora oggetto di attenzione, se non da parte di qualche raro studioso romeno, ma allora più segnalato per attirare l'importanza del folklore del proprio Paese che per un'analisi di merito<sup>2</sup>. Si tratta del capitolo 4, intitolato I funerali di *Lazzaro Boia*, che, nella serie dei sette capitoli del volume, compare dopo *Il lamento funebre folklorico euromediterraneo* e prima del *Lamento funebre antico*. Esso fornisce una descrizione dei funerali di tal Lazzaro Boia (Lazăr Boia) celebrati nel dicembre 1950 nel villaggio di Ceriscior (Cerișor), nella Transilvania del sud-ovest, funerali all'epoca etnografati da un'équipe dell'Istituto di Folklore di Bucarest, dalle cui schede depositate presso il medesimo Istituto de Martino attinse. Posto quindi a metà dell'opera quale apparente approfondimento del capitolo che lo precede, esso si configura al contempo come cerniera tra il presente lucano e l'antichità classica, ma esemplificato come un presente che avrebbe mantenuto, più e meglio che in Lucania, i tratti del lamento del passato.

De Martino va in Romania nell'autunno del 1955, quando visita l'Istituto di Folklore, e fa una capatina nel villaggio di Clopotiva, a pochi chilometri da Cerișor, accompagnato da Ovidiu Bîrlea, uno degli etnologi dei funerali di Lazăr Boia<sup>3</sup>. Anni dopo, Bîrlea, che diventerà uno dei più importanti folkloristi romeni del Novecento, rimprovererà a de Martino di aver riportato errori, di aver selezionato *pro domo sua* le informazioni delle schede e sostanzialmente di non aver capito il senso di quei funerali (cfr. Bîrlea 1973, p. 514). Spero di poter tornare in futuro sui diversi problemi etnografici che quel capitolo comporta.

---

2 Mi limito a citare Panea 2013. Il testo è in italiano, ma non sempre ben tradotto; ad esempio, Lazăr Boia era un pastore reale, non metaforico.

3 Oltre alle indicazioni presenti in *MPR* (p. 158), poche informazioni su tale viaggio si trovano solo nell'*Introduzione* di Clara Gallini (p. XXX) all'edizione di *MPR* del 2000. Dai materiali presenti on line dell'Archivio de Martino risulta una scheda con l'intestazione dell'Istituto di Bucarest compilata da de Martino stesso a Clopotiva il 2 ottobre (1955). Colgo l'occasione per ringraziare il direttivo della Fondazione de Martino per avermi concesso l'accesso ai materiali.

Qui mi limito a trattare dell'aporia generale che esso a mio avviso introduce nella tesi storiografica di base di *MPR*. Dopo tanti anni, infatti, è rimasta in sospeso la domanda intrigante posta da Lorenzo Renzi (1988, p. 125), a cui “de Martino non dà nessuna ragione”: perché va in Romania? Potremmo avanzare ipotesi di circostanza: su consiglio di Carpitella e/o di Brăiloiu, come suggeriva Gallini? Per andar a curiosare in terreni battuti da Eliade, il suo alter-ego/avversario, come forse suggerisce Dan Octavian Căpraga (2005)? Se guardiamo alla zona geografica in cui si trovano Cerișor e Clopotiva, possiamo sospettare che la scelta di servirsi proprio di quelle schede etnografiche fra i materiali messi a disposizione e di visitare proprio quel villaggio fosse più mirata: i due villaggi si trovano al centro di quella che fu l'antica Dacia romana, e Clopotiva stesso è ubicato ad una manciata di chilometri dalle rovine della sua capitale Ulpia Traiana Sarmizegetusa. Il sospetto che de Martino sia andato all'ombra dei Carpazi alla ricerca di riti romeni ritenuti “più romani”, o comunque meglio conservati, rispetto ai “ruderi” lucani, diventa allora ragionevole. Comunque sia, è proprio in questo procedimento di voler documentare/interpretare il passato tramite il presente che l'inserzione romena pone problemi.

Dopo aver citato casi di “lamentazioni rituali” spigolate nella letteratura etnologica (Selk'nam, Aranda, Paiute), de Martino le ricusa come inutilizzabili per la comprensione storiografica del cordoglio quale si è formato nella “cerchia della civiltà cristiana e della sensibilità moderna” (p. 11); gli approfondimenti, scrive, devono semmai “partire dal certo e dal vero della nostra attuale consapevolezza storiografica per allargarsi nella direzione di quel passato culturale più prossimo dal quale la civiltà alla quale apparteniamo è nata per filiazione diretta” (*ibidem*). E spiega, nella prima nota lunga a piè di pagina del libro (p. 11. n. 8), che è fondamentale per capire la sua direzione di ricerca e la struttura del libro:

Una delle difficoltà che si oppongono alla storicizzazione della ricerca etnologica è da ricercarsi nel fatto che i popoli illetterati attualmente viventi non rappresentano affatto fasi culturali per le quali l'umanità più progredita sarebbe un tempo passata, ma sviluppi di una storia che si è svolta a lungo indipendentemente dalla nostra, e che solo in

lontanissimi punti di selezione e in antichissime scelte si diparte da un processo storico comune. Non vi è quindi fra noi e questi popoli un rapporto culturale di filiazione diretta, ma piuttosto di lontana cuginanza con paternità incerta. Per una completa storicizzazione delle civiltà dei popoli illetterati noi dovremmo quindi poter riportare alla memoria proprio l'antichissima scelta culturale nella quale ci dividemmo imboccando cammini diversi, e dovremmo successivamente risalire il processo indipendente che ne è seguito, sino alla situazione attuale, etnograficamente osservabile: il che è certamente possibile (ed oggi che sta tramontando il rapporto coloniale con quei popoli è anche augurabile che avvenga), ma comporta ad ogni modo una fatica "molesta e grave" – per dirla con Vico – ed il superamento di ostacoli notevoli sia nella formulazione dell'esatto problema storiografico, sia nel reperimento dei documenti necessari per la ricostruzione. Cfr. la nostra monografia *Religionsethnologie und Historizismus*, in "Paideuma, Mitt. Kulturkunde", vol. 2, n. 4-5 (1942).

De Martino parte dall'erronea tesi dell'evoluzionismo unilineare, postulando al contempo una sorta di multi-linearità ad albero o a cespuglio, grosso modo quale è di solito proposta nelle ricostruzioni zoologiche o botaniche, in cui a partire da "punti di selezione" si dipartono *phila* che via via si differenziano e moltiplicano. La sua posizione appare drastica, dal momento che suggerisce l'impossibilità di ogni etnologia "storicistica" (quindi di fatto, dal suo punto di vista, di ogni etnologia) che abbia a che vedere con "popoli illetterati" con cui manchi una "filiatura diretta". La sua posizione è anche contraddittoria, quando si ricordi che egli stesso aveva pubblicato nel 1952 uno studio sul mito Achilpa degli Aranda (cfr. de Martino 1951) senza che sentisse allora l'esigenza di affrontare quella "fatica molesta e grave" e senza risolvere il problema che aveva appunto sottolineato nell'articolo che cita del 1942<sup>4</sup>.

L'andamento della ricerca prevede quindi una "discesa" a partire dal presente lungo il sentiero del passato finché si incontra l'"incrocio"

---

4 Di cui si può consultare ora la traduzione italiana a cura di Fabio Frosini (cfr. de Martino 1997).

da cui inizia il “sentiero” stesso, ma da cui si dipartono anche gli altri sentieri “di lontana cuginanza” che da lì si sono sviluppati in modo autonomo. Solo ripercorrendo poi all’inverso questi altri (o uno di questi altri) cammini-cugini fino al loro presente permetterebbe una loro comprensione etnografica “storicisticamente” legittimata. Ossia, de Martino disegna un percorso del tipo presente → passato → ritorno al presente, se rimaniamo all’interno della nostra storia culturale (che chiamo percorso A); mentre nelle storie culturali altre il percorso dovrebbe svolgersi secondo la direzione presente nostro → passato nostro → nodo di biforcazione → risalita dal passato loro → presente loro (percorso B).

Il tema è importante perché è da notare che tutti i libri demartiniani della trilogia meridionalistico-mediterranea seguono la procedura della storia regressiva. Il tema della storia “a ritroso” non era rarissimo all’epoca e nella nota 1 si intravedono espressioni che erano del Bloch di *Apologia della storia* e del Borges del *Giardino dei sentieri che si biforcano*. Ma, se non erro, all’epoca esisteva solo una grande opera che fosse andata oltre la petizione di principio e che era strutturata come una monografia dalla storia “a ritroso”: si tratta dei tre volumi di *Nerej* di Henri Henri Stahl (1939), un sociologo romeno che de Martino fa quasi finta di non conoscere e che nasconde dietro il nome dell’allora più celebre (in Italia) Constantin Brăiloiu: ma da Stahl trae molte suggestioni, compresa quella “crociana” del “far morire il morto”<sup>5</sup>. Indipendentemente da Bloch, Stahl aveva fin dagli anni Venti proposto e applicato alle sue intense ricerche etnografiche il metodo della storia retrospettiva, metodo che egli chiamava “archeologia sociale”<sup>6</sup>.

---

5 Pubblicata in francese, l’opera è citata da de Martino in una nota problematicissima (e inesatta) a chiusura del capito 4 (p. 185) come lavoro comune di Brăiloiu e Stahl, quando invece ai due studiosi è da attribuire la redazione del solo capitolo *La mort*, pp. 273-314 del II volume. L’opera non compare nella bibliografia finale di *MPR*.

6 Sui materiali di Stahl presenti nell’Archivio de Martino tratterò altrove, così come sull’importanza di Stahl circa il metodo della storia regressiva e la sua partecipazione alle ricerche etno-musicologiche di Brăiloiu nella Romania degli anni Trenta.

Ciò che resta problematico nei lavori di de Martino sono le “catabasi”, cioè le “risalite”, e quella in *MPR* in modo particolare. La tesi storiografica centrale è che il lamento funebre odierno (cioè degli anni Cinquanta) sia un residuo del lamento funebre antico, il quale nelle civiltà greca e romana trovò il suo *apax* quando era pienamente inserito in un contesto mitico che gli dava senso. Il senso sarebbe poi venuto meno lasciando il lamento allo stato di “residuo” a causa della lotta intrapresa contro di esso dal cristianesimo e dalla Chiesa. Nella sua molto generosa introduzione, Marcello Massenzio (pp. LXIII-LXVIII) ha ben colto la debolezza della ricostruzione demartiniana circa i rapporti tra paganesimo e cristianesimo per il contesto italiano. Ora, quella ricostruzione è tanto più problematica se guardiamo il contesto romeno del capitolo 4, che non dice nulla sul perché il lamento sia “sopravvissuto” in modo così vitale in Romania, e in generale nel mondo cristiano-ortodosso. Il fatto è che de Martino non spiega mai come si individui un “punto di selezione”: chi decide quando c’è un incrocio, quando siamo in presenza di cammini storici che si biforcano, quando da “figli” si diventa “cugini”, mantenendo la sua metafora genealogica? Nel suo mondo euromediterraneo molto *fuzzy*, dalla storia e dalla geografia vaghe, chi decide quando una “paternità” è certa o incerta? Così, de Martino decide che il cristianesimo è tutto, sempre, unito contro le lamentazioni funebri, senza dimostrarlo storicamente, senza indagare se le posizioni della Chiesa romana e della Chiesa greca combacino o meno, sia a livello popolare che della teologia proclamata. Citare qualche padre della Chiesa di secoli anteriore al periodo dello scisma (p. 306 ss.) è più una furbata che una spiegazione da storico delle religioni. Solo in una noticina riconosce “la maggiore tolleranza della Chiesa orientale” (p. 313, nota 109), ma si tratta solo di questo?

Leggendo il classico testo di Elsa Mahler sulla diffusione delle lamentazioni funebri nella sterminata Russia (Mahler 1935)<sup>7</sup>, non gli è venuto il sospetto che i rituali dell’antichità si siano rifunzionalizzati e diffusi in tante parti d’Europa proprio *attraverso* la diffusione del

---

7 Fra l’altro, de Martino “dimentica” di ricordare quanto aveva segnalato in articoli precedenti, cioè che anche Lenin fu pianto ritualmente da una lamentatrice.

cristianesimo, e non in contrapposizione ad esso? Oltre ad essere problematica di per sé, quanto è cattolico-centrica la sua analisi? Non ha forse de Martino intravisto un “percorso A” dove invece vi era da riconoscere un “percorso B”, con un incrocio e un nuovo cammino da intraprendere nella sua risalita verso il presente romeno? Il cammino non percorso avrebbe mostrato sostegni “mitici” che gli avrebbero fornito interpretazioni alternative. Non che de Martino non avesse a disposizione dei materiali: li ha, li cita anche, ma sembra non leggerli, e se li legge li accantona subito. Anche dei funerali di Lazăr Boia egli taglia i riferimenti ai miti cosmologici che spiegano i rituali, miti che non troviamo né nell’antichità classica né nel cattolicesimo. Trattando il lamento come “tecnica” e di fatto svincolandolo dai diversi orizzonti cosmologici che gli danno di volta in volta significati diversi, de Martino ha certo saputo “isolare” una serie di comportamenti e di gestualità, uniformandoli però al solo significato che egli ha voluto conferirgli.

De Martino ha edificato un’antropologia filosofico-storica del tutto *sui generis*: *MPR* mi appare un grande campo di lotta tra l’immaginazione cosmologica del suo autore e le immaginazioni cosmologiche dei vari “euro-mediterranei”, vivi e morti, che via via egli incontra nelle sue etnografie volanti e nelle sue letture.

#### Riferimenti bibliografici

Birlea, O.

1973, *Bocetele și verșurile funebre din Ținutul Pădurenilor (Hunedoara)*, Anuarul Muzeului etnografic al Transilvaniei pe anii 1971-1973, pp. 509-581.

Cepraga, D. O.

2005, *Attualità dell’arcaico. Accostamenti alla poesia popolare romena*, Quaderni del Premio Letterario Giuseppe Acerbi, Il Segno dei Gabrielli, San Pietro in Cariano (VR), pp. 61-67.

De Martino, E.

1951-1951, *Angoscia territoriale e riscatto culturale nel mito Achilpa delle origini. Contributo allo studio della mitologia degli Aranda*, Studi e Materiali di Storia delle Religioni, vol. XXIII, pp. 52-66.

1997, *Etnologia religiosa e storicismo*, in E. de Martino, *Naturalismo e storicismo nell’etnologia*, a cura di S. De Matteis, traduzione di Fabio Frosini, Argo, Lecce, pp. 263-288.

Mahler, E.

1935, *Die russische Totenklage. Ihre Rituelle und dicterische Deutung, mit besonderer Berücksichtigung des grossrussischen Nordens*, Harrassowitz, Leipzig.

Massenzio, M.

2021, *L'orizzonte formale del patire*, in Ernesto de Martino, *Morte e pianto rituale. Dal lamento funebre antico al pianto rituale di Maria*, a cura di Marcello Massenzio, Einaudi, Torino, pp. XV-LXXXVII.

Panea, N.

2013, *Il contributo di Ernesto de Martino nello sviluppo della teoria del rituale nell'etnografia romena*, International Journal of Arts & Sciences, 2013, vol. 5, n. 3, pp. 243-246.

Renzi, L.

1988, *Tre schede per la ricezione dell'etnografia e del folklore rumeno in Italia*, in L. Renzi, S. Bianchini (a cura di), *La Romania nella coscienza intellettuale italiana, XIX-XX secolo*, pp. 121-132, Unicopli, Milano.

Stahl, H. H.

1939, *Nerej. Un village d'une région archaïque*, 3 voll., Institut de Sciences Sociales de Roumanie, Bucarest.

# Quello che non c'è: osservazione etnografica e ricostruzione storiografica

Ernesto de Martino, *Morte e pianto rituale. Dal lamento funebre antico al pianto di Maria*, Einaudi, Torino, 1958, pp. 440.

Ernesto de Martino, *Sud e magia*, Feltrinelli, Milano, 1959, pp. 205.

Ernesto de Martino, *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano, 1961, pp. 457.

## Parole chiave

Sud, storiografia, etnografia

Gino Satta insegna *Discipline demoetnoantropologiche* presso il Dipartimento di Lettere lingue arti – italianistica e culture comparate dell'Università degli studi di Bari "Aldo Moro" (gino.satta@uniba.it).

Sappiamo che l'espressione "trilogia meridionalistica" con la quale per lungo tempo sono state identificate le etnografie di Ernesto de Martino era il frutto di una lettura semplicistica della sua opera, che ha a lungo pesato sulla sua ricezione. Evitando di ricadere in questa illusione prospettica, mi pare comunque utile ragionare su un aspetto delle tre etnografie che si presta a essere oggetto di comparazione, nel senso che a questo termine avrebbe dato lo stesso de Martino: un'operazione

che ha a che fare tanto con il riconoscimento delle somiglianze quanto delle differenze individuanti.

I tre libri presentano infatti una struttura apparentemente simile, che vede una parte dedicata all'esposizione e all'analisi dei risultati dell'osservazione etnografica, seguita da una parte, più o meno estesa, dove questi vengono "reintegrati" in un quadro più ampio e utilizzati in funzione di una più complessa ricostruzione storiografica. Sappiamo che per de Martino l'etnografia rappresentava una "tecnica" attraverso cui produrre documentazione utile al processo storiografico. Nonostante l'apparente somiglianza, il rapporto tra etnografia e ricostruzione storiografica mi sembra però presentarsi nei tre testi in modi differenti, e con differenti implicazioni.

La struttura si trova realizzata nella sua forma più semplice in *Sud e magia*, il più "etnografico" dei tre libri. Nella prima parte, *Magia lucana*, de Martino espone la fenomenologia della "bassa magia cerimoniale" lucana, organizzata intorno al tema della fascinazione, attraverso i numerosi materiali raccolti durante le "spedizioni etnografiche" realizzate tra il 1952 e il 1957. Nella seconda parte, dopo una serie di 4 capitoli nei quali la fenomenologia viene analizzata alla luce del modello teorico della "crisi della presenza", l'autore si propone di superare "l'isolamento del tutto artificiale dei dati relativi alla 'magia lucana'", un'astrazione necessaria dal punto di vista espositivo, "reintegrandoli" all'interno della dinamica culturale di cui partecipano. In quest'ottica va alla ricerca dei "raccordi" che "fa[nno] da ponte alle forme egemoniche di cultura, e che ristabilisc[ono] quella comunicazione verso l'alto rimasta interrotta dal brusco taglio del procedimento astrattivo" (p. 117), individuandoli nelle forme sincretistiche del cattolicesimo meridionale. Il rapporto tra la documentazione etnografica del "reliitto folklorico", preso nella sua "angustia" e limitatezza, e quella relativa alle forme "più elevate" della vita culturale e religiosa rimane tuttavia un rapporto a distanza, dove i diversi materiali non interagiscono, specie nei capitoli finali nei quali l'autore analizza sulla base di fonti storiche l'ideologia della *jettatura*.

Pur simili nella struttura, le altre due etnografie presentano una articolazione più complessa del rapporto tra etnografia e storiografia. Nella *Terra del rimorso*, alla prima parte, *Salento 1959*, dedicata ai risultati della spedizione etnografica, ne seguono altre due dove il dato etnografico viene proiettato in contesti dove interagisce con documenti di diversa natura. In *La terra del rimorso*, la parte che porta – non a caso – lo stesso titolo del libro, l'osservazione condotta sul rito in azione, per quanto nella sua forma di “relitto”, fornisce lo schema che guida la lettura delle fonti storiche per acquisire “dati preziosi, ormai perduti per l'osservazione etnografica” (p. 260). Ne risulta una “individuazione della fisionomia del fenomeno” (p. 270), una sorta di modello complessivo del rito, che ne esplora la variabilità nel tempo e nello spazio ricostruendo anche quegli aspetti del suo simbolismo che sono scomparsi o dei quali non rimane che una debole traccia.

Solo l'integrazione con le fonti storiche permette di “sottrarre il fenomeno dall'isolamento dell'osservazione etnografica” (*Ibidem*), consentendo di ricostruire “un'immagine del tarantismo più organica e funzionale di quella che era stato possibile ricavare dai logori relitti salentini” (*Ibidem*): l'osservazione etnografica acquisisce dunque tutto il suo valore in funzione della ricostruzione del rito nella sua pienezza simbolica, complessità e profondità storica – si potrebbe azzardare – solo andando oltre sé stessa, al di là di quanto è effettivamente possibile osservare sul campo. Una operazione ancora diversa è poi condotta nel *Commentario storico* finale, dove il tarantismo viene dapprima inquadrato in relazione ai “paralleli” etnologici (i culti di possessione) e agli antecedenti classici per individuarne la specificità (de Martino mette qui in guardia dal rischio delle “riduzioni naturalistiche” al tipo e agli antecedenti insito nella comparazione, se non condotta con la necessaria cautela), per poi ricostruire la dinamica storica che, attraverso l'opera della Chiesa, la riduzione a malattia da parte della medicina, lo ha portato a diventare il logoro relitto che l'équipe ha potuto osservare in Salento nel 1959. Senza questo insieme di operazioni di reintegrazione, l'osservazione etnografica – nella sua “finzione astratta e isolante” (p. 252) – rischierebbe di restituire il tarantismo come “un impensabile nulla” (*Ibidem*).

Ancora più complesso, o forse solo più estremo, è il rapporto tra etnografia e storiografia in *Morte e pianto rituale*. La parte etnografica del libro, dedicato nel suo complesso alla ricostruzione del lamento funebre antico e della sua dismissione e recupero nell'ambito della ideologia cristiana della morte, è assai più ristretta (e insieme composita) di quella delle altre due opere. L'uso dei materiali sul lamento funebre lucano, ancora una volta qualificato come "relitto folklorico", è discusso con una certa ampiezza e problematicità. L'osservazione etnografica, argomenta de Martino, permette di "sorprendere l'istituto nel suo reale funzionamento culturale: e ciò che la documentazione antica ci lascia soltanto intravedere o immaginare, cioè il lamento come rito in azione, la documentazione folklorica ce lo pone sotto gli occhi in tutta la sua evidenza drammatica, offrendoci in tal modo non sostituibili opportunità di analisi" (pp. 58-59). Tuttavia, avverte lo stesso autore, "l'importanza euristica del materiale folklorico ai fini della ricostruzione del lamento funebre antico è da ammettere soltanto entro limiti determinati, oltre i quali la documentazione antica torna ad assumere tutto il suo valore decisivo. Solo uno storico del tutto sprovvisto potrebbe infatti considerare l'attuale lamento dei Copti come documento diretto dell'antico lamento egiziano di cinquemila anni or sono" (p. 59). La documentazione etnografica non può dunque sostituire le fonti antiche, ma permette di accedere a una dimensione del fenomeno "lamento funebre" che le fonti non possono conservare, e che andrebbe completamente perduta senza l'osservazione etnografica. Forse anche l'importanza accordata da de Martino alla fotografia e alle riprese cinematografiche è da mettere in relazione con questa perdita inevitabile e con i possibili modi di ridurla, se non annullarla.

Resta però un problema non da poco: il rito che l'osservazione etnografica permette di "sorprendere" in azione non è quello di cui la monografia si occupa. Il rapporto tra il lamento funebre antico e quello osservabile in Lucania è complesso e problematico. Presumere che questo ci possa fornire preziose indicazioni sull'altro non è, in fondo, correre il rischio della "riduzione naturalistica"? Sembra che in effetti sia questo il problema metodologico intorno al quale gira, senza

risolverlo, de Martino. In realtà, è lo stesso concetto di “relietto folklorico” a costituire problema: “ha un sapore naturalistico, almeno nella misura in cui si accompagna all’immaginazione che qualche cosa di quel mondo sarebbe rimasta del tutto intatta sino ad oggi, sottraendosi come per miracolo al peso dell’accadere” (*Ibidem*).

Cosa abbiamo dunque osservato? E in che modo ciò che abbiamo osservato ci mette in condizione di conoscere qualcosa che non è più possibile osservare?

# Le passioni dell'etnografia d'équipe. Sulla Terra del rimorso (1961)

Ernesto de Martino, *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano, 1961, pp. 457.

## Parole chiave

Équipe, metodologia, etnografia

Giovanni Pizza insegna *Discipline demoetnoantropologiche* presso il Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione dell'Università di Perugia (giovanni.pizza@unipg.it)

Apparso per Il Saggiatore a Milano nel 1961, il libro *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud* è un autentico capolavoro. Ciò spiega perché, soprattutto sul territorio che fu interessato dalla inchiesta collettiva capeggiata da de Martino, esso costituisca oggi un'opera-culto. Diviso in tre parti (1. *Salento 1959*; 2. *La terra del rimorso*; 3. *Commentario Storico*) e in cinque appendici, esso dà conto della ricerca che, prima in sede e poi sul campo, de Martino portò a termine nel 1959 sul tarantismo in Salento, per poi darsi alla scrittura del libro.

Cos'è il tarantismo? La penisola salentina, nell'Italia meridionale, è un luogo della memoria nella storia dell'antropologia italiana. È quella parte della Puglia "patria elettiva" della tarantola, animale responsabile con il suo morso del rituale di possessione locale, collegato al culto di

San Paolo. Nei paesi salentini in cui de Martino svolse la sua ricerca sul campo, alcune donne dette “tarantate” affermavano di essere state morse dalla tarantola durante il lavoro nei campi. Il 29 giugno, il giorno di San Paolo, si recavano nella città di Galatina dove, sia all’interno sia all’esterno della cappella di San Paolo, manifestavano convulsioni che i medici classificavano come isteriche. Le donne erano come possedute dallo spirito del ragno e chiedevano a San Paolo di aiutarle a ristabilirsi. Precedentemente, de Martino aveva osservato la possessione e la danza terapeutica di alcune tarantate nelle loro abitazioni dove erano curate attraverso la musica (i suoni di un’orchestrina composta da tamburello, violino, chitarra e organetto), la danza e un simbolismo cromatico. La medicina classificava i comportamenti corporei delle donne in tre modi: come patologia provocata dal veleno della tarantola; come disordine mentale di natura isterica; come finzione femminile. De Martino dimostrò che l’approccio medico riduceva l’“autonomia simbolica”, così la chiamava lui, del tarantismo, ignorando la sua funzione rituale: non si trattava di valutare un disordine mentale, quanto piuttosto un ordine simbolico finalizzato a dare un significato culturale alla sofferenza.

Nelle trenta pagine della *Introduzione alla Terra del rimorso* si va condensando la teoria demartiniana della ricerca etnografica, associata sia alla vocazione interdisciplinare sia alla ricerca della profondità storica degli eventi osservati. Essa è un saggio metodologico centrale per le teorie anche contemporanee dell’etnografia non solo extraeuropea, secondo quanto scrive de Martino, ma

anche per l’etnografia metropolitana (...). Il fatto che, in questo caso, i viaggi da intraprendere siano più brevi e meno faticosi non introduce nessuna sostanziale differenza, poiché si tratta sempre di un incontro con comportamenti umani desueti, e che si oppongono al sistema “nel quale siamo nati e cresciuti”, richiamandosi a ideologie non più attuali, e di cui non possediamo più la chiave (p. 22).

Soprattutto, per quanto riguarda il tema con cui l'introduzione si apre, assai attuale del necessario disvelamento delle passioni dell'etnografo, di solito nascoste nelle scritture etnografiche precedenti:

Un tempo – nell'epoca dell'etnografia positivista – chi si accingeva a scrivere un rapporto etnografico metteva una cura particolare nel celare al pubblico le proprie passioni, voglio dire quelle passioni che lo avevano spinto a diventare etnografo, a intraprendere quel particolare viaggio e a scegliere come oggetto di ricerca quel particolare fenomeno etnografico (p. 19).

Egli usa spesso la parola "etnografia", soprattutto nei suoi derivati aggettivali come "etnografico/a". Troviamo espressioni come quella già riportata di "etnografia metropolitana" (p. 22), parallela a quella di "etnografia positivista" (p. 19) o di "etnografia delle cosiddette civiltà primitive" (p. 22), alle quali si aggiungono un'"etnografia religiosa" (pp. 24-25) e un'"etnografia musicale", per indicare l'omonimo istituto di Berlino (p. 33). "Etnografico" è poi il "rapporto", nel senso di "resoconto" (ivi: 19), il "fenomeno", il "discorso", (p. 20), il "viaggio" (pp. 21, 282). "Etnografica" è l'"indagine" (pp. 19-20, 25, 30, 54, 99, 118-119, 130-131, 140, 150, 156, 172), l'"esplorazione" (pp. 20, 32, 35, 38, 44, 139, 155; espressione ripresa nella *Appendice III*, sull'Esorcismo coreutico-musicale del tarantismo di Diego Carpitella (p. 335), nell'*Appendice V* di de Martino e Vittoria de Palma sui *Problemi di intervento* (pp. 378, 379) o "una inchiesta" (p. 20). O ancora "etnografica" è l'"analisi", la "tecnica di indagine" (p. 28), la "documentazione" (p. 32), l'"osservazione" (pp. 125, 168, 270, e nella citata *Appendice III* p. 336). "Etnograficamente" osservabili o non più sono alcuni tratti culturali, o alcune situazioni (pp. 36, 38, 118, 270).

La parola "etnografo" compare poi tredici volte, spesso usata da de Martino per riferirsi a sé stesso. Si può "diventare etnografo" (p. 19), ci si propone di riflettere su cosa sia l'oggettività per l'"etnografo" (p. 20), riprendendo l'espressione da Claude Lévi-Strauss, si confronta l'etnografo esotico con quello "operante in territorio metropolitano" (p. 22), si mette a nudo la propria passione di "etnografo itinerante nel Mezzogiorno

d'Italia" (p. 23) o se ne valuta la prospettiva di "etnografo moderno" (p. 24); lo si chiama in causa anche quando il tarantismo "in cappella acquistava per l'etnografo il significato di un istruttivo 'esperimento culturale'" (p. 112), per definirlo infine come uno "storico-etnografo" (p. 118). Sono tutte varianti nominali, aggettivali, di una figura e della sua attività professionale, l'etnografo e l'etnografia, che esprimono anche la volontà narrativa di includere il protagonista di tale metodologia, che è anche una vera e propria disposizione conoscitiva, una postura specifica, all'interno della stessa scena di ricerca. Si tratta di un elemento sul quale si gioca l'attualità della teoria etnografica di Ernesto de Martino.

Équipe è, poi, in francese, la "squadra" o il "gruppo", con de Martino a coprire il ruolo di direttore. La formula dell'équipe è costantemente usata da de Martino. L'introduzione riveste tuttora una importanza centrale e diventa un vero e proprio saggio a carattere metodologico. L'équipe demartiniana preservava le autonome competenze e intendeva riconoscersi in una duplice cornice: 1. quella fondata su un demartiniano *focus* storico-religioso che comportava la consapevolezza demartiniana di essere il direttore dell'équipe stessa; 2. quella rappresentata dalla stessa scena etnografica, poiché, trattandosi di una questione connessa al malessere e alla storia della medicina, si poteva in effetti ridurre la nota contrapposizione fondativa demartiniana tra naturalismo e storicismo, svelando paradossalmente le possibili connivenze fra le due dimensioni e perciò spingendo verso una maggiore integrazione. de Martino era lì a invitare differenti sguardi scientifici a porsi di fronte a forme di vita culturali concrete, persone in carne e ossa con cui avere a che fare sul campo. Scrive de Martino:

Nacque così, ispirata a criteri interni al carattere della ricerca, la formula strutturale dell'équipe che stava per iniziare il lavoro sul campo: uno storico delle religioni come direttore di équipe [de Martino] e un gruppo di quattro giovani collaboratori rispettivamente addestrati in psichiatria [Giovanni Jervis], psicologia [Letizia Jervis Comba], etnomusicologia [Diego Carpitella] e antropologia culturale [Amalia Signorelli]. Tale formula sembrò infatti come la più adatta alla prospettiva essenzialmente storico-religiosa dell'indagine (p. 35).

Nel caso del tarantismo, fu molto importante allestire una fase preliminare organizzativa che de Martino indica come “seminario in preparazione della ricerca sul campo”, svolto attraverso periodiche riunioni preparate “in sede” (pp. 32, 36-38, 41). Si trattò di elaborare un quadro collettivo e collaborativo in riunioni che non sempre furono per così dire “tranquille”, anche se una sperimentata “consilienza”, cioè l’interdisciplinarietà molto avanzata, metteva in questione i confini dei diversi ambiti scientifici.

Si trattava di stabilire un primo contatto con la letteratura sull’argomento, di concordare un linguaggio scientifico comune in rapporto ai vari aspetti del fenomeno (...). In quelle riunioni si riflettevano, messe a fuoco dal concreto problema storico-religioso da affrontare, le difficoltà derivanti dalla lunga desuetudine al dialogo fra umanisti e naturalisti, difficoltà che (...) erano rese particolarmente acute dalla più recente storia culturale del nostro paese, dove il positivismo fu angusto più che altrove, e l’idealismo concorse con tanta energia a relegare medicina, psicologia e sociologia nell’orto concluso degli pseudoconcetti (pp. 36-37).

In tal modo, il gruppo si accingeva a scendere sul campo in quell’estate salentina di sessantatré anni fa. Così de Martino poté scrivere *La terra del rimorso*, testo che, nella sua produzione scientifica, rappresenta un’opera aperta alla fruizione creativa di lettori e lettrici, un classico che ancora oggi si offre alle nostre molteplici interpretazioni.

# Ma l'Occidente ha fatto i conti con la magia? Alcune riflessioni su *Magia e civiltà*

Ernesto de Martino, *Magia e civiltà*, Garzanti, Milano, 1962, pp. 287.

Ernesto de Martino, *Furore, simbolo, valore*, Il Saggiatore, Milano, 1962, pp. 251.

## Parole chiave

Magia, civiltà, Occidente

Pino Schirripa insegna *Discipline demotnoantropologiche* presso il Dipartimento di Storia, Culture, Religioni, della Sapienza Università di Roma ([pino.schirripa@uniroma1.it](mailto:pino.schirripa@uniroma1.it))

Nel 1962, chiusa con *La terra del rimorso* (1961) la stagione delle etnografie meridionaliste, Ernesto de Martino pubblica due volumi di diverso tenore e intenzioni: *Magia e civiltà* e *Furore, simbolo valore*. Il secondo è stato molto discusso, fin dalla sua pubblicazione (con la celebre e brevissima stroncatura di Paolo Toschi), mentre minore eco ha avuto sicuramente il primo, che è quello su cui mi concentrerò. Il volume è di fatto un'antologia in cui vengono raccolti e commentati criticamente diversi contributi che ruotano intorno al problema della magia. Si tratta quindi di un approfondimento, di carattere critico-storiografico, di uno dei punti chiave che ha attraversato per intero la produzione

dello studioso napoletano. Non si tratta però di un mero resoconto su teorie e punti di vista, perché lo scopo del volume è più ambizioso. Da una parte, richiama temi già presenti nella sua riflessione precedente; dall'altra, anticipa argomenti che saranno poi sviluppati nelle note che costituiscono il nerbo dell'opera cui stava lavorando, *La fine del mondo*, pubblicata nel 1977 a 12 anni dalla sua morte.

Gli autori che vengono presentati sono tanti e di diversa provenienza scientifica, culturale e disciplinare: E. Garin, P. Rossi, J. Frazer, E. Durkheim, L. Lévy-Bruhl, E. Cassirer, S. Freud, J. Piaget, M. Eliade, R. Volmat, B. Malinowski, C. Levi-Strauss, A. E. Jensen e, infine, egli stesso. Questa lunga e composita silloge sembra perseguire diversi scopi. Il primo, sottolineato in apertura del volume, è, come più volte rivendicato dall'autore in buona parte della sua produzione, quello di un allargamento della autocoscienza storiografica dell'Occidente; da questo punto di vista, le riflessioni sulla magia rappresentano un punto di vista, o meglio un osservatorio, di valore strategico. Per molti versi, "la civiltà occidentale si è venuta plasmando come civiltà moderna in un'assidua polemica antimagica, le cui istanze e modalità operano inconsapevolmente in chi si appresta a giudicare i comportamenti magici delle civiltà extraeuropee" (p. 6, edizione del 1976). È questo il cuore del problema: gli studiosi occidentali, e non solo gli antropologi, si sono avvicinati ai fatti magici di altre civiltà ed epoche storiche gravati dal peso della polemica antimagica dell'Occidente. I temi di questa polemica, sia essa quella contro la magia cerimoniale o contro quella naturale, sono illustrati dai primi due testi del volume, che inquadrano le polemiche antimagiche entro il più generale movimento di rinnovamento intellettuale di rottura con il medioevo che ha luogo nel rinascimento europeo.

Questa polemica interna all'Occidente, in cui il cristianesimo delle origini e il protestantesimo hanno un grande peso, comunque è da leggere nel peculiare sviluppo della nostra civiltà, cosa che de Martino fa lungo tutta la sua traiettoria intellettuale, riconoscendo ad esempio al cristianesimo, e per certi versi all'ebraismo, il merito della valorizzazione del tempo lineare (contro quello circolare delle civiltà di

interesse etnologico) e della fondazione della coscienza storica di cui è immagine la passione del Cristo, che avviene dentro la storia stessa e non, come nei racconti mitici, in un “tempo fuori dal tempo” che fonda l’agire umano. Diverso è il modo in cui vanno lette le interpretazioni della magia in contesti extraeuropei. Le dense pagine che introducono Frazer, ad esempio, mostrano i limiti di tali interpretazioni. Innanzitutto, c’è l’accettazione inconsapevole delle istanze polemiche antimagiche per come esse si erano costituite nella storia europea. Ciò comporta una “ovvietà” acritica nel giudizio sulle pratiche magiche “altre” foriera di misconoscimenti e soprattutto di riduzioni. La riduzione della magia a falsa scienza, o comunque a errata lettura delle realtà empiricamente osservabili, ne è la prova evidente. Quel che manca in tali interpretazioni è una analisi e una valutazione del significato e del senso della magia all’interno di specifici mondi culturali la cui storia è ben differente dalla nostra.

Non voglio certo ripercorrere in questo breve spazio l’intero volume: credo comunque sia interessante soffermarsi su alcuni punti cruciali. Uno di questi è da ricercarsi, sicuramente, nelle riflessioni intorno al saggio di Lévi-Strauss su *L’efficacia simbolica* che consentono a de Martino di tornare su un tema da lui già affrontato, quello della realtà dei poteri magici. Ma se in momenti precedenti la riflessione sui poteri magici era servita a mettere in discussione il soggetto giudicante (cioè l’etnologo) e la sua posizione, qui il discorso si sposta su altri binari. Proprio discutendo dell’incantesimo cuna, l’etnologo napoletano ritorna sulla valutazione di una sua eventuale efficacia, anche se sottolinea come questa sia storicamente e culturalmente condizionata. L’incantesimo recitato dallo sciamano, che permette la felice riuscita di un parto altrimenti rischioso, è dovuto proprio al peculiare contesto in cui esso si svolge. I simboli sono efficaci perché partecipano di un qui e ora di quella civiltà che li rende pregnanti. Non c’è quindi una efficacia che vada al di là del contesto in cui i simboli attivati dal rito assumono senso.

Il riconoscimento del valore storicamente e culturalmente situato dell’efficacia dei riti magici consente a de Martino due ulteriori

operazioni. C'è innanzitutto la messa in questione, e forse la liquidazione, della questione delle interpretazioni parapsicologiche, con cui egli aveva fatto più volte i conti. Di tale interpretazioni sottolinea l'erronea pretesa di voler dare delle giustificazioni naturalistiche, e naturalizzanti, a fatti che posso essere compresi solo entro le specifiche cornici storiche e culturali in cui sono maturati. In secondo luogo, attraverso questa via, può tornare su una riflessione già compiuta nel volume del 1948, cioè sul fatto che la differenza tra gli stati psicopatologici e gli atti magici sta proprio nella cornice culturale che può loro conferire, o meno, un senso. Infine, discute dell'idea, che si ritrova ad esempio in Lévi-Bruhl ma anche in Cassirer, di una insoluta dicotomia tra pensiero razionale e pensiero magico, visti come due "tipi" irrelati di pensiero. Come nota lo studioso, "in tale prospettiva veniva a perdere senso l'alternativa occidentale tra magia e razionalità e l'*aut-aut* si risolveva nell'indifferenza di un *et-et* che lasciava aperta la possibilità di ritornare ad ideali irrazionalistici di vita e di costume nel seno stesso della comunità occidentale vivente" (p. 213). Un duplice rischio insomma: da una parte, quello di non comprendere la specificità dei mondi altri; dall'altra, quello di occultare le scelte occidentali per la scienza e la razionalità, abdicando ai valori fondanti della nostra civiltà che si sono costruiti in polemica con la magia. Ritorna in queste pagine quel sentimento di rischio per l'Occidente di abdicare alla sua storia, di cedere alle sirene degli sciamani d'Europa e delle scelte irrazionaliste. Un rischio che, nella sua urgenza, permea molte delle pagine del volume coevo *Furore, Simbolo, valore*.

Manca in queste pagine un autore che pure sulla realtà dei poteri magici si era interrogato, e le cui teorie sono ancora dibattute. Mi riferisco a Edward E. Evans-Pritchard, il cui lavoro era noto al nostro studioso, e al suo volume sulla magia zande del 1937 (*Stregoneria, oracoli e magia tra gli Azande*). Probabilmente è il taglio prospettico che l'antropologo inglese ha dato alla sua monografia a rendere il suo utilizzo difficile per de Martino. Per Evans-Pritchard, la (non) realtà dei poteri magici non è in discussione. Quello su cui riflettere è casomai come fa il sistema di credenze a resistere all'evidenza dei suoi

fallimenti. Stranamente questa questione emerge attraverso un brano di Malinowski. Sicuramente però un confronto con Evans-Pritchard sarebbe stato più pregnante, anche alla luce del dibattito suscitato dal suo volume, soprattutto ai fini di comprendere come fare i conti con la magia nell'Occidente.

# Attualità e inattualità de *La fine del mondo*

Ernesto de Martino, *La fine del mondo*, Einaudi, Torino, 2019, nuova edizione, pp. 640.

## Parole chiave

Mondo, apocalisse, crisi

Dorothy Louise Zinn insegna *Discipline demoetnoantropologiche* presso la Facoltà di Scienze della Formazione della Libera Università di Bolzano (dorothy.zinn@unibz.it)

Il volume qui in esame è *La fine del mondo* di Ernesto de Martino, pubblicato da Einaudi nel 2019 con la cura di Giordana Charuty, Daniel Fabre e Marcello Massenzio. Questa nuova edizione ha apportato modifiche significative alla prima ricostruzione del lavoro postumo di de Martino che risale al 1977, curata da Clara Gallini e riedita poi nel 2002 con una nuova introduzione di Massenzio e Gallini. Quest'ultima, che fu allieva di de Martino, nel 1977 pubblicò, con una curiosa ambivalenza, un'introduzione corposa che sottolineava una certa inattualità di de Martino in quel saggio. Alla luce della nuova edizione, ma anche del momento attuale, che mi trova impegnata con la prima traduzione inglese del medesimo testo, il mio contributo riprenderà la questione dell'attualità e inattualità de *La fine del mondo*, così come si presenta nella sua nuova veste.

Forte dell'esperienza della traduzione di altre due monografie demartiniane, ho scelto questo libro proprio perché mi sembrava estremamente attuale, nonostante siano passati quasi sessant'anni dalla morte prematura di de Martino, che interruppe la stesura dell'opera. Quando dico che sto lavorando alla traduzione de *La fine del mondo*, mi si risponde con una reazione che oscilla tra costernazione e imbarazzo, quella che proprio de Martino descrive in uno dei due saggi di apertura (*Il problema della fine del mondo*). Va subito precisato, però, che con "la fine del mondo" de Martino non intende soltanto la fine del mondo *tout court*, ma anche la fine di *un* mondo, nell'attesa del sorgere di un mondo rinnovato, migliore: apocalisse, dunque, con e senza *eschaton*, ci dice l'autore.

In realtà, stavo sviluppando l'idea della traduzione prima della pandemia che ci ha colpiti dalla primavera del 2020 in poi; ancora prima che l'esercito portasse via le salme di Bergamo; prima del *lockdown* che ha reso poi le nostre città spettrali, salvo essere padroneggiate dagli animali selvatici; ben prima delle notizie strazianti di decessi che non si potevano né accompagnare nelle cure ospedaliere, né accomiatate con i riti funebri: scenari che tutti noi ricorderemo come ricchi di suggestione apocalittica. Negli ultimi mesi, poi, l'invasione russa della Ucraina ha rispolverato i venti di una guerra fredda che sembrava appartenere a un passato remoto, i cui rischi erano però acutamente percepiti da de Martino. Difatti, nel marzo 2022, proprio quando si parlava della minaccia nucleare nel conflitto attuale, stavo traducendo i passi relativi a questo argomento nel capitolo quinto (*L'apocalisse dell'occidente*). A parte le istanze di pandemia e guerra, poi, è da tanto tempo che si sollevano voci allarmate per il cambiamento climatico e un'eventuale catastrofe ambientale. Tutti argomenti che hanno a che fare con *La fine del mondo*.

A mio avviso, però, non è soltanto con considerazioni di questo tipo, peraltro alquanto ovvie, che si afferma l'attualità del libro di de Martino. Il progetto incompiuto dell'autore, vasto ed estremamente complesso, prevedeva il confronto tra varie tipologie apocalittiche, da lui raggruppate nelle due categorie principali di "apocalissi culturali e

apocalissi psicopatologiche” (titolo del saggio che figura nell’appendice del libro e che dà una misura concreta delle ambizioni di de Martino). Le apocalissi culturali sono quelle che abbracciano diversi “documenti”, come li chiama l’autore: l’apocalittica del proto-cristianesimo, i movimenti profetici e millenaristici del mondo non occidentale, l’apocalisse marxista e l’apocalittica raffigurata ed espressa nell’arte e letteratura dell’occidente contemporaneo. Questa categoria va messa a confronto con l’apocalisse psicopatologica, ossia l’esperienza della fine del mondo nelle malattie psichiche: in questo caso, de Martino (tra i fondatori dell’etnopsichiatria in Italia) passa in rassegna una serie di opere provenienti dalla psichiatria fenomenologica ed esistenziale, riportando in particolare dei casi clinici del delirio di fine mondo tra gli schizofrenici. Mettendo le tipologie di apocalittica a confronto, de Martino vuole esplorare la natura della crisi del mondo contemporaneo, e allo stesso tempo sviluppa le basi di una raffinata teoria della cultura e della persona, anche se la sua morte ha interrotto una vera elaborazione di questo confronto e del suo sviluppo.

Il volume mostra non soltanto l’apocalittica nelle sue varie sfaccettature, ma anche e *in primis* l’anima della crisi che colpisce la civiltà occidentale. De Martino scriveva in un periodo che risentiva di un forte impulso secolarizzante, non aveva previsto le rivitalizzazioni religiose che hanno portato anche all’insorgenza di vari fondamentalismi nel mondo odierno. La sua teorizzazione del ruolo del simbolo mitico-rituale ci aiuta, tuttavia, a capire come, in un mondo occidentale che sembrava aver perso la religione, rimane diffuso il bisogno profondo di ancorare l’esserci – ovvero la “presenza” – tramite dispositivi mitico-rituali. Un altro impulso della crisi proviene dall’incontro di gruppi nella scia post-coloniale: se de Martino coglieva gli effetti del dominio coloniale nello sviluppo dei movimenti millenaristici non occidentali (capitolo quarto), nonché il processo di decolonizzazione allora in atto, oggi i rinnovati appelli per una decolonizzazione sostanziale, sotto l’impulso di *Black Lives Matter* e altro, rendono molto suggestiva l’idea demartiniana di un *umanesimo etnografico* che racchiude quello che egli stesso denominava l’*etnocentrismo critico*.

La lunga scia in anni recenti di massacri compiuti nel nome della supremazia bianca, ma anche una serie di altre “reazioni di Sansone” che si ricollegano a nuovi irrazionalismi, a teorie complottistiche, alle esasperazioni di sette religiose, conferisce rinnovata urgenza al confronto tra l’apocalisse culturale e quella psicopatologica proposto da de Martino. Per me, tuttavia, le sue categorie sono troppo statiche e rimane aperta la questione: cosa fa *shiftare* un’apocalisse culturale in una psicopatologica? Non posso dirlo con certezza; ma per quanto riguarda il movimento contrario, la teorizzazione demartiniana della cultura, fondata su *l’ethos del trascendimento* in una vita di progettazione comunitaria di valore intersoggettivo, sembrerebbe suggerire delle strade percorribili per muovere l’umanità dal polo psicopatologico verso una ripresa.

La sponda iniziale che de Martino trova è nell’esistenzialismo “positivo” italiano, insieme a un ripensamento di Marx con accenti etici crociani e influssi gramsciani (capitoli sesto e settimo). Il linguaggio heideggeriano adottato da de Martino, e comunque il suo interesse per l’esistenzialismo, fu un motivo importante dell’inattualità percepita dalla Gallini nel 1977. Invece l’interesse maturato negli ultimi decenni per l’ontologia, la corporalità, la fenomenologia, “mondialiste”, rende ora estremamente attuale questo volume.

Ma cosa c’è per me di inattuale nel libro? Il mondo che de Martino eviscera è un mondo decisamente antropocentrico, il che potrebbe risultare inattuale nella sensibilità odierna. Eppure, sono diversi i passi che offrono spunti per rinnovare le discussioni del rapporto natura-cultura: il post-umano. Più che i contenuti, direi che è il linguaggio a risultare molto inattuale, carico di barocchismi ed espressioni antiquate – e per la sensibilità di oggi è inattuale quanto concerne il genere. Il libro abbraccia pochissime autrici nell’amplissima bibliografia, e al di là di qualche schizofrenica, il mondo sembra popolato esclusivamente da maschi: il linguaggio di de Martino, utilizzando il desueto universale maschile “uomo”, ne rafforza l’impressione. Nella traduzione, per lo più ho cercato di rettificare almeno questo, utilizzando vocaboli come *humanity, humankind, people*.

Salvo la questione del linguaggio, insomma, mi sembra ben poco del testo abbia il sapore di scaduto, forse anche grazie ad un'accurata scelta dei materiali da includere da parte dei curatori. In quest'impresa sono riusciti a rendere il libro più organico e fruibile, una cassa di tesori da riscoprire e su cui vale la pena riflettere oggi.

# Diversamente antropologi, egualmente filosofi

Ernesto de Martino, *La fine del mondo. Contributo all'analisi delle apocalissi culturali*, Einaudi, Torino, 2019 (1948), nuova edizione, pp. 640.

David Graeber, David Wengrow, *L'alba del tutto. Una nuova storia dell'umanità*, Rizzoli, Milano, 2022, pp. 736.

## Parole chiave

Ernesto de Martino, antropologia, intenzionalità

Luigi Cimmino insegna Filosofia della mente e Paradigmi etici presso l'Università di Perugia (luigi.cimmino@unipg.it)

Presentare assieme i due testi sopra indicati potrà sembrare, almeno di primo acchito, andare in cerca di un confronto eccentrico. Ernesto de Martino, certamente una delle figure di spicco della antropologia contemporanea, non solo italiana, ha dedicato i suoi interessi professionali soprattutto alla magia, limitando l'ambito dell'indagine in particolare al meridione italiano. David Graeber, recentemente scomparso, docente alla London School of Economics, è stato un antropologo di decisa vocazione politica, interessandosi all'economia capitalista e alla sue conseguenze sul piano della diseguaglianza fra esseri umani; David Wengrow insegna invece archeologia comparata allo University

College di Londra ed è uno dei paleoantropologi attualmente più noti, anche per la precisione e correttezza con cui seleziona i dati in nostro possesso riguardo alla vita dei nostri più remoti antenati. Se questa è la prima differenza, la seconda sembra essere ancora più marcata. Il testo citato di de Martino – non credo affatto che la considerazione sia eccessiva – è un'opera di autentica antropologia filosofica, in cui lo studioso napoletano espone le sue idee sulla natura dell'essere umano *simpliciter*. Ad un testo di carattere prevalentemente empirico fa quindi da pendant un'opera che conclude con una proposta di pura teoria. Quanto interessa qui mettere in rilievo sono però le analogie fra i due testi, analogie in cui le distanze si riducono non poco.

Il primo punto da sottolineare è di carattere metodologico: sia i due autori sia de Martino sono decisamente convinti che il tentativo di avvicinare l'indagine antropologica a quella delle scienze naturali – prossimità che non pochi studiosi oggi vanamente cercano – è frutto solo di confusione. Chiaramente anche le regolarità naturali, generalizzabili in leggi, contano nelle scienze umane, come contano in qualsiasi ambito del sapere, anche in filologia romanza (se ho mal di testa o la febbre è più probabile non capisca il testo), ma ciò non toglie che lo studio delle attività umane non possa non essere di carattere *intenzionale*, eventualmente alla ricerca di costanti antropologiche. Fra l'altro, è proprio la possibilità di commettere errori e quindi di seguire sistemi di “regole”, non di leggi, a specificare le *pratiche* umane: se Pierino, in prima elementare, afferma che  $3 \times 8$  fa 23, pensiamo abbia sbagliato e debba studiare di più le tabelline, non che alle 11 di un certo giorno *questa* è la conclusione del processo causale del suo cervello (i processi causali del mondo naturale non sono né veri né falsi e non sono giudicabili in base a istanze – regole – normative). Quanto appunto permane nelle scienze umane e in quelle naturali è certamente la ricerca di *costanti*. Ma nelle prime principalmente di costanti intenzionali, con tutto ciò che ne consegue.

Ed è qui che l'analogia fra autori per altri versi così distanti si fa interessante e sorprendente. Cominciamo con de Martino, anche perché, come detto, l'attenzione a un quadro teorico generale è in lui assai

più esplicita. Una delle affermazioni più sorprendenti e stimolanti di de Martino è quella per cui l'essere umano, proprio perché guidato da attività intenzionale, è essenzialmente “trascendimento” del momento attuale: “Ciò che non può essere trasceso e proprio questo *ethos* del trascendimento, questa razionalità articolatrice e legittimatrice di coerenze culturali; e non può esserlo proprio perché è la regola interna, e la suprema custode, del trascendere, dei modi di presentificazione e dell'ordine che insieme li compone nelle varie epoche e nelle varie culture (...), questa forza integralmente umana non può avere fondamento che in sé stessa: ogni nostra valutazione, ogni nostra azione, ogni nostro istituto culturale, ogni nostro simbolo è dentro questa energia primordiale umana (...) il “naturalismo” delle scienze è *una* potenza positiva liberata dalla ragione: la crisi comincia quando, sotto la spinta dei successi di questa potenza, la ragione limita la coscienza di sé stessa a questa sola potenza, come accade nello scientismo positivistico e nel tecnicismo contemporaneo, mortificando qualsiasi *oltre* rispetto all'intelletto (ma non rispetto alla ragione!)” (p. 387). Anche i nostri compagni animali, quantomeno quelli superiori, possiedono intenzionalità: la gatta Morgana che si avvicina ai croccantini individua lo stesso mucchio da prospettive differenti, con sensi differenti, a distanze differenti, e leggere cartesianamente il suo comportamento, come successione di stimoli di un processo causale esclusivamente fisico, equivale a perdere lo specifico di quanto accade. Morgana, come tutti noi, fisicamente (nel senso delle scienze fisiche) è *anche* un nugolo di particelle in continua trasformazione, ma ciò non toglie che venga re-identificata come il medesimo individuo non certo in senso esclusivamente funzionale come potrebbe accadere per una stufa. Ben chiara è allo stesso tempo la differenza fra la dimensione animale e quella umana. La gatta è, per così dire, *assegnata* agli stimoli ambientali di tipo fisico; se anche le attribuiamo in qualche senso concetti, non le possiamo attribuire il concetto di “ambiente” (e di concetto) e la possibilità di pensare ad ambienti diversi da quello attuale. Tale possibilità nasce appunto con il linguaggio umano e segna la specificità della ricerca antropologica.

Il venir meno della capacità tipicamente umana di formare il concetto di ambiente e di pensarne altri diversi dall'attuale farebbe di quest'ultimo l'unico mondo possibile, compresa la situazione politica in cui di fatto ci troviamo. Mentre caratteristica precipua dei nostri simili è quella di affermare o negare – *criticamente* nelle intenzioni – il mondo attuale. Il trascendimento cui accenna de Martino deriva appunto da tale dotazione concettuale, con l'aggiunta che i concetti non si dispongono semplicemente l'uno accanto all'altro (nuovamente: non sono connessi causalmente), ma si coordinano in un sistema che rappresenta un intero sistema. Da qui l'ammonimento dell'antropologo a evitare derive naturalistiche, appunto la riduzione del sistema concettuale a processo causale, con la negazione della possibilità di trascendere mentalmente la realtà attuale in una miriade di mondi possibili che ne deriva.

Ebbene, il punto di partenza de *All'alba di tutto* è il medesimo. “In questa sede dobbiamo concentrarci sull'idea di eccedenza e sulle domande molto più generali – quasi esistenziali – che essa solleva. Come i filosofi si resero conto molto tempo fa, si tratta di un concetto che pone interrogativi fondamentali su cosa significhi essere umani. Una delle cose che ci distinguono dagli animali non umani è che questi ultimi producono solo ed esclusivamente ciò di cui hanno bisogno; gli esseri umani producono sempre molto di più. Siamo creature dell'eccesso, ed è questo a renderci la più creativa e la più distruttiva delle specie” (p. 142). Altro modo, quello della strutturale eccedenza della vita mentale, di sottolineare la costante trascendenza degli umani rispetto ai loro bisogni naturali. È appunto tale trascendenza, costitutiva delle capacità concettuali, a creare teorie, a immaginare nuovi mondi, a rendere possibili competizioni e a creare il bisogno di una identificazione che va oltre l'identità individuale: anche per questo, come voleva Aristotele, quello umano è un animale necessariamente *politico*. Graeber e Wengrow non pensano che tale caratteristica conduca necessariamente alla stratificazione sociale e alla creazione di centri di potere come spesso accade nella storia umana. Esempi di comunità in cui le capacità e i meriti individuali sono esclusivamente al servizio di

tutti ce ne sono (in parte, ad esempio, la civiltà minoica), ma è pur certo che qui – e non nella crescita di complessità che si accompagnerebbe alla crescita numerica della comunità, come antropologia ritiene – sta anche il punto di partenza della stratificazione dei poteri e della conseguente nascita della violenza: della violenza interna al gruppo e di quella fra gruppi.

Autentica libertà, di cui si danno appunto anche antichissime testimonianze, sarebbe quella di poter abbandonare la comunità di appartenenza “con la certezza di essere ben accolti in terre lontane; la libertà di oscillare tra le strutture sociali a seconda della stagione (libertà quindi di cambiare il proprio ruolo) e libertà di disubbidire alle autorità senza conseguenze” (p. 147). La competizione interna e quella fra gruppi, dove fra l’altro ciascuno di questi acquista coesione e specificità sulla base della *differenza* rispetto ad altri gruppi – “scismogenesi” è il termine utilizzato (pp. 138; 181; 388; 533) –, inaugurano invece una sorta di appartenenza in negativo dal sapere spinoziano. Ogni *determinatio* politica corre il rischio costante di sussistere come *negatio* delle altre. Gli autori vedono il punto di partenza di tale differenziazione nell’“assistenza” che nel gruppo alcuni dedicano ad altri (cfr. in particolare pp. 433; 455; 544; 548). Indicazione sorprendente e che va precisata. Chiaramente non assistenza nel senso di aiuto disinteressato nei confronti dei più bisognosi, piuttosto la qualifica di assistere, e quindi di guidare e governare, in base a presunte qualità che gli altri, gli assistiti, non possiederebbero.

*L'alba di tutto* è stracolmo di suggerimenti, ipotesi, comparazioni (quasi sempre in negativo, il testo è in parte anche una presa di posizione politica) con la situazione attuale, non solo occidentale. Tale ricchezza di spunti non può essere ovviamente riassunta in una “recensione breve”. La raccomandazione è quella di leggere con attenzione tutte le sue 740 pagine, note comprese. Una sua lettura, accompagnata a quella di de Martino, costituisce una preziosa avventura intellettuale capace di sgretolare svariati punti di vista ritenuti *acquisiti*.



**note critiche**

## Per un rinnovato Occidente

William Dalrymple, *Anarchia*, Adelphi, Milano, 2022, pp. 634 (*Anarchy. The Relentless Rise of the East India Company, Corporate Violence and the Pillage of an Empire*, Bloomsbury Publishing PLC, 2019).

Aldo Schiavone, *L'Occidente e la nascita di una civiltà planetaria*, il Mulino, Bologna, 2022, pp. 184.

Biagio de Giovanni, *Figure di Apocalisse. La potenza del Negativo nella storia d'Europa*, il Mulino, Bologna, 2022, pp. 272.

### Parole chiave

Occidente, globalizzazione, democrazia, universalismo

Mauro Agostini, saggista, politico e manager pubblico, è stato più volte parlamentare sia alla Camera che al Senato. È stato fondatore e primo tesoriere nazionale del PD (agostini.mauro100@gmail.com)

L'Occidente – una categoria che, nell'epoca della globalizzazione, sembrava essersi oscurata, avere perso fascino e significato – riemerge oggi nei mezzi di comunicazione di massa, nei social, nelle riflessioni di intellettuali e opinionisti. La guerra e l'invasione di uno Stato sovrano hanno fatto irruzione nel cuore dell'Occidente, abbandonando le periferie del mondo, dove non si erano mai sopite se non agli occhi distratti degli occidentali. In questo nuovo contesto, la coscienza di

uomini liberi non ha potuto sottrarsi da interrogativi di fondo: convivenza, sovranità, resistenza, autodeterminazione, pace, guerra. È come se, in un gigantesco sussulto di vitalità postuma, il Novecento avesse voluto riappropriarsi della scena, dopo trenta anni di globalizzazione. Una superficiale lettura dei trenta gloriosi anni di globalizzazione ha dato vita a un senso comune di dilatazione progressiva dei valori dell'Occidente verso, in particolare, il continente asiatico: l'intensificazione degli scambi e del commercio avrebbe comunque condotto alla contaminazione democratica di popoli e culture distanti dalla civiltà occidentale. In effetti, ciò che stava realmente accadendo riguardava la superficie, i fenomeni di costume, l'imporsi dei modelli consumistici di importazione, senza effettive profonde contaminazioni del tessuto connettivo di quelle civiltà, delle loro tradizioni e dei loro valori.

Il titolo italiano del libro di William Dalrymple, esito di una ricerca durata dal 2013 al 2019, mette in evidenza gli elementi di frammentazione del sistema indiano che, anche per contrapposizioni fratricide, consentono l'affermazione della conquista coloniale, mentre il titolo originale è molto più esplicito nel sottolineare la violenza esercitata da una società privata. Nel suo insieme, il libro ci aiuta a individuare la data di nascita del moderno Occidente: "il 24 settembre 1599, mentre William Shakespeare ponderava una bozza dell'Amleto nella sua casa a valle del Globe Theatre, a Southwark, un gruppo eterogeneo di londinesi si riuniva in un labirintico edificio in legno e muratura illuminato da finestre polifore in stile Tudor un chilometro più a nord, sull'altra sponda del Tamigi, a una ventina di minuti a piedi". Lì nasceva la Compagnia delle Indie Orientali. La sfida dell'innovazione e la capacità continua di trovare risposte nuove, due caratteristiche del capitalismo, si manifestano "nell'idea di una società per azioni (...) una delle innovazioni più brillanti e rivoluzionarie dell'Inghilterra dei Tudor". I mondi con cui questi spregiudicati e rozzi mercanti andavano a misurarsi non erano certo caratterizzati da arretratezza o sottosviluppo. Tutt'altro. L'India, che contava un quinto della popolazione mondiale, "produceva circa un quarto della manifattura globale; per molti aspetti era la locomotiva industriale del mondo e la prima produttrice di

manufatti tessili”. Le capitali moghul erano le megalopoli dell’epoca, piene di mercanti provenienti da tutta l’Asia: “non c’è arte o mestiere che non vi sia praticato”, scrive il gesuita Monserrate (p. 59). Ancora nel 1737, quando l’impero moghul era al collasso, Delhi contava più di due milioni di abitanti – più di Londra e Parigi insieme – ed era la città più prospera del mondo. Un flusso ininterrotto di argento dall’Europa all’Asia rappresentava la contropartita dell’acquisto di spezie, sete, favolosi panni di cotone, tessuti, tè e altre merci.

Quello che Dalrymple ci presenta è un quadro – in termini di sviluppo economico, di composizione sociale e persino di raffinatezza dei costumi – ben lontano dalla narrazione consolidata dell’esperienza coloniale inglese, quella dei vincitori, dovuta alla “consumata abilità con cui i Vittoriani riuscirono a falsare e a rielaborare la memoria ufficiale di quel processo” (p. 30). Proprio nella seconda metà del Settecento ha luogo la radicale inversione di tendenza, con la subordinazione totale dell’India agli interessi economici britannici: “La Compagnia diede inizio a un periodo di sfruttamento e di spoliazione sfrenati, che gli stessi inglesi descrissero come ‘lo scuotimento dell’albero di sofora’. Da quel momento in poi, il commercio britannico mutò in modo essenziale: 6 milioni di sterline erano stati spediti in India nella prima metà del secolo, ma ben pochi lingotti d’argento partirono dopo il 1757. Il Bengala (...) divenne la miniera d’oro da cui immense ricchezze venivano estratte, senza alcuna prospettiva di rientrarvi” (p. 194). La CIO era diventata, da semplice società multinazionale privata, un soggetto politico internazionale e una potenza indipendente. Dalrymple si sofferma sugli anni Sessanta e del Settanta di quel secolo per mettere in luce alcune caratteristiche che un capitalismo di gigantesche società internazionalizzate operanti in settori di fatto monopolistici sembra voler assumere immancabilmente in diversi tornanti della storia.

Due vicende hanno un profilo di attualità. Nel 1765, a seguito della concessione del Diwani – era così chiamato l’ufficio dell’amministrazione economica del Moghul nelle province imperiali –, la presenza della CIO operò un salto di qualità. Oltre ad assicurarsi il diritto alla tassazione di quelle popolazioni, “il controllo delle vaste ricchezze del

Bengala, con le sue fertili risaie e le enormi eccedenze di riso, i suoi industriosi tessitori e le sue ampie risorse minerarie, dischiuse alla Compagnia grandi opportunità, e generò i fondi che le consentivano di continuare a costruire il più potente esercito dell'Asia" (p. 276). Ancora: "da quel momento, 250 impiegati della Compagnia delle Indie Orientali, sostenuti da una forza armata di 20.000 *sepoy* indiani, avrebbero gestito le finanze delle tre più ricche province dell'India, mettendo fine per 200 anni all'autonomia amministrativa del Bengala. Per una società quotata in borsa, la cui unica *raison d'être* era il profitto, fu un momento trasformativo, rivoluzionario. (...). Un'impresa mercantile era diventata sia un proprietario coloniale, sia uno Stato aziendale, legalmente libera, per la prima volta, di fare tutto ciò che fanno i governi: promulgare leggi, amministrare la giustizia, determinare le imposte, battere moneta, garantire la sicurezza, comminare sanzioni, fare la pace, dichiarare la guerra" (pp. 278-279). La privatizzazione delle principali funzioni di uno Stato sovrano era compiuta. Una parte dell'opinione pubblica inglese però cominciava a interrogarsi sulle modalità, definite ormai apertamente criminali, con cui si affermava il potere inglese nel continente indiano.

Nel 1772, fu il *London Post* ad aprire la denuncia con una serie di articoli. Venne avanzata la proposta che fosse direttamente la Corona a assumere il controllo della colonia, revocando la concessione alla CIO. Il fallimento di dieci banche europee, a seguito di quello di una banca olandese che aveva speculato sulle azioni della Compagnia, e il contemporaneo aggravarsi della carestia che aveva colpito l'India determinando un crollo delle rendite fiscali del Bengala assumevano i contorni di una tempesta perfetta. La crisi si avvìò su sé stessa fino all'insolvenza. La crisi della Compagnia sarebbe stata la crisi dello Stato, si cominciò a dire nei circoli più influenti. La CIO, che controllava quasi la metà del commercio della Gran Bretagna, è troppo grande per fallire, si aggiungeva da parte di chi non era certo privo di interessi privati. La statalizzazione della società avrebbe comportato la crisi, per alcuni irrimediabile, dei suoi azionisti. E il quaranta per cento dei parlamentari era azionista! La concessione fu confermata, la Compagnia fu salvata,

ma dovette sottomettersi alla supervisione del Parlamento. Tra alterne vicende, sempre nel solco di un processo di sistematica spoliazione delle ricchezze indiane, la CIO si pose l'obiettivo di impedire l'emergere di una classe di coloni stanziali, capace di minare il potere britannico, come stava allora avvenendo in America. Vennero introdotte leggi razziste per impedire i matrimoni misti, che erano invece molto frequenti: "iniziò così a emergere una nuova classe, prevalentemente indù, di banchieri e mercanti bengalesi filo-britannici, danarosi proprietari terrieri a cui la Compagnia poteva delegare responsabilità locali" (p. 415). Questo processo accentuò la tradizionale frammentazione della società e del potere indiani, sviluppando quelle forme di "anarchia" che Dalrymple pone a titolo del suo lavoro.

All'inizio dell'Ottocento, con la battaglia di Delhi, l'Inghilterra si assicurò il controllo di tutto il sub-continente indiano. La spesa annuale della CIO equivaleva a un quarto della spesa pubblica del governo britannico e le sue azioni erano una sorta di valuta di riserva mondiale. La politica, si direbbe oggi, cominciò a reagire. Richard Wellesley, fratello del più famoso Arthur vincitore di Napoleone a Waterloo, portò avanti "una nuova e aggressiva concezione dell'Impero britannico in India come un'iniziativa non privata, ma di Stato" (p. 459). Nel 1813, il Parlamento abolì il monopolio della Compagnia sul commercio con l'Oriente. Nel 1857, avvenne la sua integrale nazionalizzazione. Uno dei più grandi eserciti del mondo, dotato di 195.000 effettivi, reclutato e organizzato da una società privata quotata in borsa, passava alle dipendenze della Corona britannica. Nel 1874, alla scadenza della sua concessione, la Compagnia delle Indie Orientali chiuse i battenti, non senza avere prima lasciato la sua impronta tragica con l'impiccagione di qualche decina di migliaia di presunti ribelli.

La lunga storia della CIO è paradigmatica di due fenomeni, facce della stessa medaglia. In primo luogo, l'affermazione piena del ruolo imperiale del Regno Unito: "il peso enorme degli investimenti esteri e dei trasporti marittimi britannici rafforzava ulteriormente la centralità del Paese in un'economia mondiale imperniata su Londra e basata sulla lira sterlina. Nel mercato internazionale dei capitali, l'Inghilterra

manteneva una posizione di schiacciante predominio. Nel 1914 Francia, Germania, Stati Uniti, Belgio, Olanda, Svizzera e il resto avevano, tutti insieme, il 56% degli investimenti esteri mondiali; l’Inghilterra da sola ne aveva il 44%” (Hobsbawm 1987, p. 60). In secondo luogo, la definizione della struttura dei rapporti tra Occidente e Oriente sotto le insegne di un capitalismo coloniale e finanziario, predatore non solo delle ricchezze naturali, ma anche di interi settori manifatturieri delle colonie: “già nel 1685 il Parlamento britannico introdusse dazi doganali del 20% (...) finché nel 1700 vietò del tutto l’importazione di tessuti stampati e colorati provenienti dall’India. (...). Fu solo dopo avere acquisito un vantaggio comparativo indiscutibile nell’industria tessile, in particolare grazie all’impiego del carbone, che intorno alla metà del XIX secolo il Regno Unito propugnò il ‘libero scambio’ in modo più deciso” (Piketty 2021, p. 100).

L’Occidente non può prescindere dal suo passato se vuole davvero oggi giocare un ruolo propulsivo dei suoi valori. Alla base dell’ideologia occidentale sta la categoria dell’universalismo – l’aspirazione e l’azione a promuovere i valori dell’Occidente nelle altre culture, popoli, nazioni e Stati –, espressione anche di una presunta superiorità. Essa ha prodotto traguardi importanti in tema di diritti umani, democrazia, giustizia sociale, rispetto delle minoranze, tolleranza, innovazione economica. Ma, nelle sue forme degenerative, ha prodotto guerre, totalitarismi, colonialismo, intolleranza, diseguaglianze. È necessario quindi vedere l’Occidente non come un compatto sistema di pensiero e azione volto ad affermare le sue magnifiche sorti e progressive, quanto piuttosto come uno spazio culturale attraversato da uno scontro storicamente perenne tra progresso e reazione, conservazione e riforma, democrazie e autoritarismo. Al suo interno, si misurano oggi, in estrema sintesi, due visioni. Da una parte, c’è chi ritiene che i regimi autocratici (Cina e Russia) stiano sferrando un’offensiva contro i sistemi democratici, che richiede un compattamento tra gli Stati Uniti e l’Europa (l’Occidente odierno, con il Canada, l’Australia e il Giappone) in termini militari, economici e geopolitici. Dall’altra, c’è chi ritiene (Jeffrey Sachs per tutti) che “la chiusura delle relazioni con il resto del mondo è un’idea

molto pericolosa, ha enormi costi e enormi rischi”. La risposta sta in un migliore funzionamento della globalizzazione e nel rafforzamento del multilateralismo, in considerazione anche del fatto che “le priorità degli Usa non sono le priorità dell’Europa” (intervista a *la Repubblica* del 7 giugno 2022). Queste due tendenze esprimono sinteticamente i diversi significati attribuiti oggi alla categoria di Occidente, sia come sistema geopolitico incentrato sugli Stati Uniti d’America sia come insieme di valori democratici. La domanda che sorge è quale delle due visioni vincerà e lascerà il suo segno nel futuro.

Aldo Schiavone ha il merito di curare una ambiziosa collana presso il Mulino – *Faustiana. Il destino dell’Occidente* –, che si è incaricato di inaugurare con un suo lavoro, un saggio dall’indubbio fascino, ma dall’altrettanto opinabile tesi di fondo. Non è questa la sede per un’analisi approfondita, ma questo testo contiene un omaggio incondizionato al predominio della tecnica e dell’economia come espressione superiore del capitalismo moderno occidentale, rispetto al quale la politica diventa sempre più afasica. Proprio nella potenza della tecnica si sostanzerebbe la vitalità dell’Occidente, che legittima così la sua candidatura addirittura all’unificazione della specie umana. Le resistenze a questo inevitabile processo sarebbero solo cascami di un passato che non ha più ragion d’essere. Nel secondo contributo della collana, Biagio de Giovanni pone giustamente la seguente alternativa: “o l’Occidente torna ad amare sé stesso, oppure Spengler, riletto, sarà la guida per il suo tramonto” (p. 254). L’Occidente è il luogo della libertà e della democrazia, una democrazia in crisi, come dimostra la vicenda americana, ma che ha ancora in sé gli anticorpi per la sua cura.

Questi due contributi testimoniano la necessità di una riflessione nuova non solo sull’Occidente, ma sul mondo odierno, dopo la globalizzazione, la grande crisi finanziaria, la pandemia, la guerra nel cuore dell’Europa, la lunga stagione del liberismo incontrastato. Si tratta di una riflessione che ha bisogno, da una parte, di una ricognizione realistica della modernità; e, dall’altra, la fine di una albagia intellettuale che intende applicare agli altri le nostre ‘universali’ categorie, in una realtà in cui gli altri sono più di noi.

L'immiserimento del pensiero politico, che negli ultimi decenni ha abdicato in favore di un ruolo ancillare ai processi economici, è oggi il problema dei problemi. La politica sembra smarrita e confusa, sulla scena europea e mondiale, incapace di dotarsi di una efficace interpretazione della realtà. Le imprevedibili convulsioni che agitano la democrazia americana – si pensi alle vicende del 6 gennaio 2021 e alle decisioni della Corte Suprema in materia di armi e aborto –, che ne mettono in discussione persino le fondamenta, ne sono la manifestazione più evidente e più preoccupante.

A mio parere, il combinato disposto della fine del comunismo, con la caduta del Muro, e della globalizzazione neoliberista hanno generato l'illusione non tanto della fine della storia, quanto della riproposizione di un assetto neocoloniale, sotto le sembianze del dominio del capitalismo finanziario occidentale, e di una divisione internazionale del lavoro all'insegna di una profonda asimmetria a tutto vantaggio dell'Occidente. L'Oriente è stato utilizzato come gigantesco serbatoio di manodopera a buonissimo mercato – che ha consentito di spezzare le reni del movimento sindacale in Occidente – e come grande contenitore di manifattura nella fascia inferiore della catena del valore. Questo assetto ha cominciato ad andare in frantumi con la crisi finanziaria del 2008-2011 e poi con la pandemia. Quel mondo, non solo la Cina, ha saputo approfittare attivamente delle opportunità della globalizzazione attraverso un percorso che non è stato solo di crescita esponenziale del prodotto nazionale, ma anche di graduale, implacabile, risalita della catena del valore, fino a sviluppare una autonoma ed efficiente presenza nelle alte tecnologie, nella scienza, nella tecnica, nella formazione. Non a caso, la Cina si propone oggi non solo come grande potenza economica, ma anche come *soggetto politico* internazionale, alla pari con quelle tradizionali. Questo sta avvenendo con la 'simpatia' di potenze regionali che non vedono certo di cattivo occhio una nuova articolazione degli equilibri geopolitici mondiali, in grado potenzialmente di aprire spazi anche al loro protagonismo. Siamo davanti, in altri termini, ad una multi-polarizzazione del mondo.

Per l'Occidente si tratta di un brusco risveglio. Perciò, proprio *da* Occidente e *per* l'Occidente bisogna inforcare occhiali nuovi. Negli ultimi decenni, l'Occidente ha permeato con i suoi stili di vita i contesti sociali di molte culture tradizionali in tutto il mondo, in sostanza senza coinvolgerne i sistemi politici, senza provare a modificarli in senso democratico. Il mondo arabo e musulmano, il grande Oriente e l'Africa (con la eccezione del Sud Africa) non sembrano aver dimostrato interesse anche solo a una parziale contaminazione con i sistemi rappresentativi, istituzionali e politici occidentali. Per un concorso di ragioni. Innanzitutto, perché le tradizioni e le culture di quei mondi si basano su regole sociali, religiose, comportamentali, antropologiche in cui non sembra esserci spazio per la pratica della democrazia e della rappresentanza. Scrive Biagio de Giovanni: "l'amore per la repubblica, cioè la limitazione dell'autorità centrale a favore della libertà dei singoli, è proprio dell'Europa, dice Federico Chabod, un tema ignorato in Asia e in Africa" (De Giovanni 2022, p. 37). In secondo luogo, la democrazia occidentale si è sempre presentata associata alla secolare esperienza del colonialismo, di un rapporto di supremazia a esclusivo vantaggio degli interessi occidentali. In terzo luogo, perché le élites dominanti dell'Occidente riuscivano e riescono a rendere quegli assetti funzionali ai loro interessi. In questi anni, abbiamo visto affacciarsi sprazzi di riflessione critica nel cuore dell'Occidente. Non è forse casuale che le società di alcuni Paesi (Francia, Regno Unito, Stati Uniti) siano attraversate da processi di revisione critica del loro passato. La Francia, nel sessantesimo anniversario degli accordi di Evian (che sancirono l'indipendenza dell'Algeria nel 1962), e il mondo anglosassone, con le semplificazioni e gli estremismi della "cancel culture", stanno lì a dimostrarlo.

L'Occidente deve tornare a sviluppare un pensiero profondo e non arrogante, con l'umiltà di chi sa guardare fuori di sé a quelle novità che la sua stessa azione ha contribuito a determinare. Scriveva venticinque anni fa in modo quasi profetico Samuel Huntington: "via via che il ritmo della modernizzazione aumenta, il tasso di occidentalizzazione si riduce e la cultura autoctona torna a emergere. In seguito, l'ulteriore modernizzazione finisce con l'alterare gli equilibri di potere

tra l'Occidente e la società non occidentale, aumenta il potere e l'autostima di quella società e rafforza in essa il senso di appartenenza alla propria cultura" (Huntington 1997, p. 101). Si rompe insomma il nesso esclusivo tra Occidente e modernizzazione. Riecheggiando un tema caro a Fernand Braudel, scrive: "Oggi tuttavia in Asia orientale la teoria kemalista è scomparsa. Le popolazioni di questa regione attribuiscono il loro impetuoso sviluppo economico non all'importazione della cultura occidentale, quanto viceversa alla rigida adesione alla propria cultura. Il successo li premia, sostengono, perché si sono differenziati dall'Occidente" (ivi, p. 127). Questo avviene all'inizio della globalizzazione e dell'esplosione economica della Cina e dei paesi del cosiddetto Brics! Infine, in un modo che non lascia spazio a repliche, secondo Huntington "quello che per l'Occidente è universalismo, per gli altri è imperialismo" (ivi, p. 266).

In sintesi, occorre produrre nuovo pensiero politico. Guardare a queste novità di carattere epocale con le categorie del Novecento rischia di far deragliare l'Occidente. Ciò che è veramente in crisi è una *specific phase* della vita del sistema occidentale, quella sviluppata all'insegna della rivoluzione neoliberista. È la crisi di una politica e di un'idea di dominio del mondo, di un'economia estranea ai problemi redistributivi, basata su una depredazione indiscriminata dell'ambiente. Ammettere questa crisi significherebbe mettere in discussione gli assetti di potere, economici e sociali, che si sono cristallizzati in questi ultimi trenta anni. Significa contrarre la finanziarizzazione a vantaggio di una leale competizione sul terreno della manifattura, della transizione digitale e tecnologica. Significa dichiarare guerra, come ha fatto la politica Usa nei punti alti della sua storia, ai grandi monopoli. Ma è troppo duro per le classi dominanti ammettere la necessità di un cambiamento tanto radicale. Meglio investire su una reazione a testuggine dell'Occidente per fare fronte a un suo supposto declino. Facendo, non a caso, risuonare vibrazioni e sonorità tipiche di una certa cultura conservatrice e reazionaria di inizio Novecento. Ecco perché c'è uno scontro delle idee che è *tutto all'interno* all'universalismo dell'Occidente, alle sue tensioni interne. Altro che rinchiudersi nelle ubbie decadenti di un tramonto

dell'Occidente. Oggi siamo in presenza di un salto di qualità e a questo dobbiamo far fronte. Le trasformazioni che sono in corso, e che in buona parte siamo noi stessi ad avere determinato, richiedono una profonda trasformazione anche da parte nostra. Se vogliamo che le democrazie siano davvero competitive con le autocrazie.

#### Riferimenti bibliografici

Hobsbawm, E. J.  
1987, *L'età degli Imperi 1875/1914*,  
Laterza, Roma-Bari.

Huntington, S.  
1997, *Lo scontro delle civiltà e il nuovo ordine mondiale*, Garzanti, Milano.

Piketty, Th.  
2021, *Una breve storia dell'uguaglianza*,  
La Nave di Teseo, Milano.

# Perché tornare a occuparci dei luoghi pubblici

Joelle Zask, *Quand la place devient publique*, Lormont, Le Bord de l'eau, 2018, pp. 224.

Parole chiave

Spazi pubblici, partecipazione democratica, condivisione

Francesca Bianchi insegna Sociologia generale e Sociologia delle disuguaglianze e del welfare presso il Dipartimento di Scienze sociali, politiche e cognitive (DISPOC), Università di Siena ([francesca.bianchi@unisi.it](mailto:francesca.bianchi@unisi.it))

Ricostruire l'essenza del volume di Joelle Zask implica riferirsi al tema della "ricostruzione della società civile" cui contribuiscono significativamente le piazze pubbliche. Sono infatti le piazze a far riscoprire il ruolo dell'azione collettiva grazie alla loro capacità di *reinventare la società* innovando la politica e l'esperienza democratica. Ricordando autori come Tarde e Durkheim e fenomeni contemporanei quali le occupazioni urbane da parte dei movimenti arabi o degli *indignados*, l'autrice sottolinea come le piazze rappresentino uno dei contesti più efficaci per la discussione, in cui possono svilupparsi le azioni per la partecipazione democratica e la giustizia sociale: sono una riserva per la democrazia, strumento essenziale per riconciliare il cittadino, la città, la società con gli elementi intrinsecamente legati alla qualità della vita.

Tuttavia, non si può negare che le piazze rappresentino anche dispositivi di controllo e di sorveglianza diventando, in molti casi, spazi poco o per nulla democratici. Per comprenderne il ruolo, Joelle Zask suggerisce di analizzarle dal punto di vista della loro configurazione spaziale nello scenario urbano, del design, dell'esposizione ai fenomeni atmosferici, ma anche rispetto alle reali opportunità di stazionamento e/o movimento degli individui, insomma alle loro dimensioni fisiche. Le piazze sono una componente attiva delle interazioni sociali sia nel caso della loro facilitazione che della loro limitazione: l'organizzazione spaziale influisce infatti sui soggetti, condizionando il loro modo di essere.

*Come trasformare gli spazi astratti in luoghi pubblici? Come rendere creativo e partecipativo uno spazio, trasformando le piazze in luoghi pubblici?* Se, in passato, la forma delle piazze permetteva il loro costante adattamento nel tempo, oggi sono costruzioni urbane e artificiali e, in quanto tali, i margini per l'ambiente naturale e/o per i caratteri non subordinati al costruito appaiono residuali. La piazza nella vita democratica si fa luogo pubblico. Il luogo, da Platone e Aristotele, è la porzione di spazio concreto di cui facciamo uso, ciò che ricreiamo continuamente attraverso gli usi, distinto dallo spazio geometrico *senza qualità e senza storicità*. Rispetto alle caratteristiche antropologiche attribuite al luogo da un autore come Augé, alle sue connotazioni storiche, identitarie, relazionali e simboliche, Zask aggiunge appunto quella relativa agli usi situati. Luoghi e usi si implicano reciprocamente: da un lato, il luogo pluralizza gli usi; dall'altro, gli usi rendono possibile la presenza di un luogo.

La forma di una piazza democratica non è data all'origine, le sue caratteristiche dipendono fortemente dall'ambiente circostante, dalla storia, dalle abitudini di chi la frequenta: è sempre collaborativa e singolare al tempo stesso. L'autrice ricorda in questa direzione il contributo di Camillo Sitte, per il quale le piazze funzionali sono quelle utilizzate e quindi attraversate da individui che danzano, giocano o guardano altri simili coinvolti in tali attività: in sintesi, è l'uso che si fa della piazza a caratterizzarne il ruolo.

Se la democrazia liberale tiene insieme due importanti principi di governo – limitazione del potere dei governanti e partecipazione del popolo –, è il secondo il principio su cui più insiste l'autrice, quello per cui i cittadini possono praticare in prima persona le attività di governo prendendo iniziative, informandosi, facendo emergere questioni pubbliche associandosi liberamente, scoprendo i piaceri della convivialità, assumendo l'abitudine di agire in comune. La democrazia emerge nelle esperienze partecipative realizzate in tutti quegli ambiti sociali che evidenziano il bisogno di trovarsi insieme discutendo per apprendere: vengono citati il gusto di ritrovarsi e frequentarsi in uno stesso quartiere, la solidarietà reciproca, ma anche l'*habitat participatif* (*co-housing*) come nuova forma di abitare condiviso.

Accanto ad altri spazi tra cui i giardini, la piazza si rivela contesto efficace nel rivitalizzare la politica allontanandosi dalla sua concezione spettacolarizzata: è infatti in ambiti come questi che può svilupparsi una dimensione dialogica utile all'apprendimento. Zask ricorda a tal proposito il pensiero di John Dewey. Attraverso la partecipazione attiva degli individui, non emerge solo il pubblico, ma possono manifestarsi gli interessi pubblici soprattutto se ci si riferisce alla figura del cittadino capace di esercitare una funzione critica. Certo, la "comunità dei cittadini" non è scontata, ma va creata a partire dagli incontri e dalle negoziazioni tra gli individui. Secondo Dewey, il *pubblico* si realizza solo allorché i cittadini hanno presa sulle opportunità della propria epoca, determinando le condizioni della vita sociale, formando legami con gruppi potenzialmente alleati/amici. L'azione pubblica non è né completamente politica né del tutto sociale: accompagna il passaggio dal privato al pubblico, ma anche dal pubblico al privato. Pensare all'arte di governare come pratica quotidiana implica allora darle forma attraverso iniziative concrete, di tipo individuale e/o sociale in qualunque sfera vitale. È così che la piazza pubblica rappresenta un luogo dove si esprimono la socialità democratica e le virtù che l'accompagnano, accogliendo pubblici alla ricerca di sé stessi. Come luogo di incontro, la piazza democratica è polivalente, aperta, configurata per accompagnare gli esercizi di autogoverno. Le piazze democratiche sono alleate della

pluralità degli usi che esse stesse suscitano, rinforzano e integrano nel divenire della loro configurazione. Favorendo i contatti e gli scambi, accolgono individui che provano la dimensione pubblica della loro esistenza attraverso la mediazione della coscienza che acquisiscono dalla pluralità. Inoltre la piazza – democratica nella misura in cui contribuisce allo sviluppo dell'individualità di ciascuno – deve necessariamente trasformarsi nel corso del tempo. La piazza democratica si configura in modo tale che possa testimoniare la storia, collegare le memorie pur potendo evolvere, favorire l'ancoraggio degli individui a una durata che li orienti, rappresentando il loro mondo di opportunità e inclusione: la piazza che più funziona, seguendo l'analisi di Levy, è quella che collega le persone alla storia dei propri paesi e alla memoria condivisa dei luoghi comuni.

*Come fare allora a rendere una piazza aperta al cambiamento e, allo stesso tempo, capace di mantenere la propria unità e identità?* La misura efficace di una piazza è il risultato di una composizione collettiva tra punti di vista differenti. Per raggiungerla, è necessario più il talento di un artista che il contributo di un tecnico. La piazza dovrebbe essere disgiunta rispetto al quartiere di riferimento ma, allo stesso tempo, facilmente accessibile. In quest'ottica, il primo dovere di un designer consiste nel delimitarne lo spazio. Ausiliarie per l'orientamento, le piazze ben circoscritte formano un luogo protetto, lontano da rumore, traffico, flussi che attraversano la città, costituendo un rifugio per i residenti che necessitano di una sosta. È ciò che conferisce alla piazza un significato sociale e umano: liberando gli individui dalla tensione della strada e della promiscuità, offrendo loro un luogo riparato per gli incontri, la piazza rende umane le interazioni e il rapporto con lo spazio urbano. Anche per Sitte, le piazze rappresentano un *polmone* nella città compatta. Tuttavia, la piazza pubblica non è un luogo di semplice ritiro perché recarvisi implica trovarsi là dove la città ritrova il suo primo significato come luogo di socialità: implica dirigersi verso l'epicentro "in mezzo alle cose, là dove arrivano e ripartono le strade, là dove le persone vengono non per evadere dalla città ma per trovarsi nel suo cuore" (Kimmelman 2016, p. 209).

Rispetto a giardini e parchi dove sperimentiamo momenti di calma e solitudine, le piazze riaffermano il nostro senso collettivo, il desiderio di essere inclusi. Restituire alle piazze la dimensione *pubblica* e la qualità della socialità di un luogo implica allora diminuire lo spazio occupato dalle auto. Le piazze coerenti con le modalità della vita democratica sono visivamente, fonicamente, olfattivamente al riparo della circolazione grazie agli allineamenti delle facciate, ai dissuasori, alle piante, ai giochi tra i dislivelli. Ai flussi e ai passaggi rappresentati dalle strade, alla città *diffusa* e *fluida* attraversata da esseri mobili, virtuali o reali, le piazze rispondono offrendosi quali luoghi di stazionamento: alla mobilità e alla dispersione che definiscono la condizione urbana moderna, oppongono *flâneries*, soste, rallentamenti. Facendo i conti con i propri limiti, protette dal rumore del vento o dai raggi solari, dagli alberi, dalla pioggia e dal freddo, le piazze possono recuperare il proprio spazio fisico.

Seppure delimitate, le piazze più riuscite non sono chiuse su sé stesse ma *aperte*: quelle democratiche sono materialmente accessibili e offrono vedute attrattive, sono socialmente pubbliche oltre che eticamente tolleranti. Le possibilità di accesso sono decisive e l'autrice riscontra questa caratteristica in piazze italiane come Piazza del Campo a Siena, la piazza (trapezoidale) di Pienza, la piazza di Palazzo Farnese a Roma: tutte accoglienti perché il loro centro è a disposizione dell'essere umano.

La piazza aperta, invitando all'esplorazione visiva, può essere concepita in tanti modi quanti sono i punti di vista e gli interessi. Appare così immediato il richiamo alle riflessioni di Richard Sennett (1990) che, attraverso l'esempio di Piazza del Popolo a Roma, evidenzia il ruolo dell'esplorazione, attività non banale con cui prende forma la consapevolezza della differenza sociale e politica tra attore e spettatore. La piazza adeguata è pubblica a differenza di ciò che è *privato* o *privatizzato*. È in questo senso che occorre parlare di *spazio pubblico* come spazio che, con la Dichiarazione del 4 agosto 1789, "nasce dal riconoscimento del diritto per ogni cittadino di andare e venire in tutto il Regno".

Lo spazio pubblico creato dalla piazza può essere definito collettivo soprattutto perché le regole che vi si applicano sono comuni. Numerose sono le norme informali che fanno leva sulla capacità di autoregolazione degli individui: grazie a meccanismi come la disattenzione civile (cfr. Goffman 2006) e a tutta una gamma di strumenti interpersonali, si accetta la reciproca differenza e l'equivalenza dei diritti. L'accettazione rispettosa e l'ospitalità neutra verso l'altro non sono fenomeni spontanei, ma culturalmente appresi: per essere comuni, gli spazi disponibili devono essere condivisibili come spazi individualizzati di attività singolari e, allo stesso tempo, oggetti di cura e attenzione da parte di ogni utente.

La piazza democratica non può che essere collettiva e d'altra parte, come ricorda Whyte, "ciò che attira di più le persone, è in definitiva il fatto che ci siano altre persone" (Whyte 1980, p.21). Per tale motivo, pratiche di segregazione o divieti di accesso possono condurre alla sua desertificazione: politiche di esclusione privano cioè la piazza di quei modi di vita sociale che la rendono viva preservandola nel tempo.

Insomma, la piazza pubblica non può realizzare la sua identità se non è incondizionatamente aperta a tutti. Eppure oggi l'accesso a certe piazze può essere, se non vietato, almeno scoraggiato attraverso l'intervento pubblico. Inoltre, una volta resa omogenea, la popolazione che colonizza la piazza sulla base di un comportamento socialmente normato identifica facilmente lo straniero e tende a stigmatizzarlo: si pensi a *Place Vendôme* a Parigi o a *Covent Garden* a Londra, piazze aperte, ma di fatto riservate a persone benestanti e a turisti. Come ricorda Perla Serfaty, la museificazione delle piazze "trasforma un quartiere antico in sito storico, espropriando parzialmente certi abitanti dal loro luogo di residenza" (Serfaty 1988, p. 115). Purtroppo, con il passare del tempo, le piazze tendono a sparire in seguito a interventi viari o alla costruzione di palazzi o, ancora, a causa dell'abbandono: nei paesi autoritari è la paura delle contestazioni e/o manifestazioni; in Occidente è il cittadino emarginato, il senza tetto, il non consumatore a produrre un risultato analogo.

Le politiche urbane neoliberali tendono a ridurre gli spazi comuni ricorrendo a politiche di marketing il cui scopo è migliorare l'immagine delle città per attirarvi consumatori di ogni tipo. Per tale motivo, piazze come quella realizzata a Pioneer Courthouse Square, Portland (Oregon, USA), in cui è stato rifiutato il finanziamento da parte delle compagnie private per promuovere una sottoscrizione pubblica organizzata dai cittadini, sono da apprezzare in qualità di beni pubblici e da difendere come tali: in questo caso, è la popolazione a vigilare, opponendosi a trasformazioni autorizzate dal potere.

Generalmente, le piazze democratiche risultano accoglienti. La possibilità di sedersi, ad esempio, è un elemento chiave della vita urbana e di interazione con l'ambiente naturale: per Whyte, è il fattore che più determina la riuscita di una piazza perché senza seduta non ci può essere né vita né attività. Una piazza senza gradini è un luogo di transito mentre i designer dovrebbero far sì che le sedute agiscano da catalizzatori sociali per far sentire le persone a proprio agio. È infatti il comfort a permettere attività sociali spontanee: il fatto di essere seduti denota individualità ma, al tempo stesso, convivialità ed esperienze che possono generarsi in qualsiasi momento grazie al fatto che le persone vi si ritrovano, parlano, osservano.

Per le piazze diventa allora cruciale offrirsi come spazi di scoperta di azioni concrete messe in atto da individui che vogliono cambiare prospettiva sedendosi, distendendosi, passeggiando, trovandosi di fronte reciprocamente come nella *Square Depression*, piazza/scultura progettata da Bruce Nauman a Münster in Germania: la piazza permette un'esperienza multisensoriale fortemente democratica perché non suggerisce percorsi già tracciati, ma è l'utente a selezionare di volta in volta il punto di accesso alla scultura e, conseguentemente, la traiettoria al suo interno. Situazioni analoghe possono essere sperimentate in piazza del Campo a Siena o nella piazza del Beaubourg a Parigi: nel primo caso si nota il carattere di luogo pubblico destinato alla vita civica – è la piazza comunale per eccellenza, a misura d'uomo; nel secondo, lo spazio è stato concepito con l'idea che *pubblico* debba far rima con una comunità di cittadini e non con una folla di consumatori.

Altra caratteristica da ricordare perché una piazza sia adeguata è il suo carattere multicentrico. La possibilità di suddividere lo spazio, il modo di organizzare piazze nella piazza rappresenta la condizione per una pluralità di attività in un luogo, per la *mixité* sociale ovvero la diversità di modi di essere e fare, principio essenziale alla base della vita democratica: invece che equiparare, la piazza democratica tende a differenziare e a coltivare le differenze.

Inoltre, anche la flessibilità dello spazio è oggi riconosciuta come principio di configurazione della piazza urbana. Spesso si raccomanda di integrarla nel design attraverso l'uso di elementi retrattili, spazi di stoccaggio, aree multifunzionali allestite in modo temporaneo anche perché la piazza non è pubblica in partenza, ma lo può diventare grazie a pratiche plurali che portano a considerare lo spazio pubblico come bene comune. Ad esempio, attraverso interventi mirati di urbanismo tattico quali azioni localizzate realizzate con strumenti leggeri, ma di evidente impatto visivo, si innesca il miglioramento della vivibilità urbana proprio a partire dalla partecipazione dei cittadini. Architetti urbani come Whyte, Oldenburg o Shaftoe si sono preoccupati di promuovere convivialità e vita pubblica informale, cercando soluzioni per creare opportunità di interazione, prestando attenzione allo stesso tempo al fatto che, come ha ricordato Michael Walzer riecheggiando la riflessione simmeliana, gli individui non possono godere del diritto di associazione libera e volontaria se non possono godere anche della possibilità di separarsi. Goffman ha mostrato che gli individui non agiscono come se fossero reciprocamente indifferenti (cfr. Goffman 2006): per regolarsi, hanno bisogno di qualcosa di più oltre alle norme comuni, una distanza adeguata che si gioca nel rapporto tra lo spazio fisico disponibile, le interazioni tra l'essere visto e l'osservare accanto ai bisogni di soggettività individuale (cfr. Simmel 1908).

Sono soprattutto i mercati, più che le piazze sontuose o celebrative, a formare spazi di socialità politica e domestica al tempo stesso, nei quali l'attrattività e l'intensità delle transazioni che vi si svolgono dipendono dalla fluidità dei passaggi tra le attività. Se il mercato privato, la cui logica è individualista, pone ogni cittadino al riparo dal controllo

collettivo, i mercati sono invece caratterizzati da una logica sociale conversazionale. Il termine stesso di *agora* allude al concetto di mercato: le piazze umaniste in Italia, quelle dei bazar orientali, le grandi piazze europee del Nord Europa come a Lilles, Bruxelles, Amsterdam erano tutte piazze di mercato e in alcuni casi lo sono ancora (cfr. Sennett 2018). Come luoghi multiculturali di aggregazione e scambio sono frequentati da militanti e candidati elettorali anche per questa ragione, perché sono piazze che formano l'epicentro della città o del paese che si organizza a partire da esse.

Tuttavia, la vera questione oggi è che gli spazi urbani dove si incontrano le persone, con i loro ritmi ed attività, tendono a sparire e ciò è legato al venir meno delle attività e all'uniformizzazione di spazi e palazzi. Una volta uniformato, lo spazio pubblico diventa *desolato* e inquietante: a parte disagio, suscita sentimenti di stanchezza estetica e disorientamento.

In definitiva, il volume di Zask ha il merito di ricordare che uno dei problemi attuali è restituire alle città le piazze pubbliche di cui si sente tanto la mancanza. La comunità riuscita è un luogo in cui i residenti sono coinvolti nel contribuire alla pianificazione e al governo dell'ambiente. Il fenomeno è ben più avvertito di quanto si potrebbe supporre: nonostante la crisi dei sistemi democratici contemporanei, nuovi gruppi si costituiscono creando associazioni, coltivando giardini collettivi, collaborando per realizzare economie di scala scambiando, condividendo, sperimentando. Di fronte a una democrazia di opinione che arretra, avanza una *démocratie d'action* individualizzata e comunitaria al tempo stesso, aperta e inclusiva. È così che le piazze urbane possono giocare un ruolo propulsore, perché offrono un ancoraggio concreto, un'opportunità di aggregazione, un ambito di sperimentazione collettiva da costruire e/o ridefinire attraverso il quale, come ha dichiarato un partecipante di Occupy Wall Street a New York, "la voce dei cittadini possa farsi sentire per non essere più spettatori passivi della società".

Ne deriva allora una considerazione cruciale: senza essere esperti, abbiamo il potere, se lo coltiviamo, di applicare la cittadinanza alla conservazione degli spazi in cui esercitiamo diritti e doveri ed è per

tale motivo che mentre investiamo risorse, tempo ed energie all'abbellimento delle nostre abitazioni non dovremmo dimenticare l'importanza degli spazi collettivi nei quali poter essere autentici protagonisti.

#### Riferimenti bibliografici

- Augé, M.  
1996, *Non luoghi. Introduzione a una antropologia della surmodernità*, Elèuthera, Milano (1992).
- Dewey, J.  
1939, *Creative democracy—The Task Before Us, The Later Works*, Carbondale, Southern Illinois University Press, vol. 14, 224-230.
- Goffman, E.  
2006, *Il comportamento in pubblico*, Einaudi, Torino (1963).
- Kimmelman, M.  
2016, *Introduction*, in C. Marron, *City Squares. Eighteen Writers on the Spirit and Significance of Squares Around the World*, Harper, New York.
- Sennett, R.  
2018, *Costruire e abitare. Etica per la città*, Feltrinelli, Milano (2018).  
1990, *The conscience of the Eye: the Design and Social Life of Cities*, Knopf, New York.
- Serfaty P.  
1988, *La Sociabilité publique et ses territoires: places et espaces publics urbains*, Architecture et Comportement, n. 2, vol. 4, pp. 111-132.
- Simmel, G.  
1989, *Sociologia*, Milano, Edizioni di Comunità, Milano (1908).
- Sitte, C.  
1889, *L'art de bâtir les villes: l'urbanisme selon ses fondements artistiques*, Points Seuil, Paris.
- Walzer, M.  
1984, *Liberalism and the Art of Separation*, Political Theory, n. 3, vol. 12, pp. 315-33.
- Whyte, H. W.  
1980, *The social Life of Small Urban Spaces*, Washington DC, Conservation Foundation.

# La condizione dei lavoratori nel processo di digitalizzazione del lavoro

Ricardo Antunes, Pietro Basso, Fabio Perocco, *Il lavoro digitale. Maggiore autonomia o nuovo asservimento del lavoro?* Socioscapes. International journal of societies, politics and cultures, PM Edizioni, 2021, pp. 348.

## Parole chiave

Lavoro digitale, precarietà, pandemia

Tiziano Censi, dottorando presso il corso di Studi Politici, Università di Roma 'La Sapienza' (tiziano.censi@uniroma1.it)

La diffusione senza precedenti delle tecnologie digitali in ambito lavorativo ha suscitato negli ultimi anni un vivo interesse da parte delle scienze sociali impegnate ad interrogarsi su possibili benefici e criticità derivanti dalla loro applicazione nei processi produttivi. La digitalizzazione sta modificando, infatti, forme e modalità di lavoro sotto una molteplicità di aspetti, alterandone la componente spaziale e temporale, ridefinendo il *management* della forza lavoro e aumentando la pervasività della sorveglianza e del controllo. Come in ogni periodo di forte rinnovamento delle forze produttive, si assiste all'obsolescenza di determinate mansioni e alla ribalta di altre in cui il lavoro digitale diviene componente sempre più essenziale. Tali cambiamenti hanno

portato alla formulazione di analisi fiduciose nelle grandi possibilità concesse dalle nuove tecnologie, ma anche a vigorose critiche (cfr. Aloisi, De Stefano 2020).

La pubblicazione di *Socioscapes*, curata da R. Antunes, P. Basso e F. Perocco, si inserisce all'interno di questo dibattito già dal titolo. Il lavoro digitale porterà maggiore libertà e autonomia ai lavoratori o si configura come un nuovo stadio dell'asservimento del lavoro? Questa domanda fa da sottotraccia, in maniera implicita, a tutta l'opera, che riesce ad affrontare con lucidità le criticità prodotte dall'introduzione delle tecnologie digitali nel mondo del lavoro. Gli autori rispondono a tale quesito in maniera sempre circostanziata, facendo parlare i dati e raccogliendo, tramite le interviste, le testimonianze di coloro che più direttamente sono stati investiti da questi fenomeni: i lavoratori. Per loro è stato coniato il termine di *infoproletariato* (cfr. Antunes, Braga 2009), categorizzato come "un nuovo contingente interno alla classe lavoratrice" (p. 9), radicato in numerosi settori del mondo del lavoro e caratterizzato dall'estrema eterogeneità delle funzioni cui è preposto, ma al tempo stesso dall'omogeneità delle condizioni di precarietà cui è relegato. *L'infoproletariato* non è presentato, però, come un soggetto passivo, ma come un attore sociale che interagisce con i cambiamenti in atto con azioni di rivolta e resistenza al depauperamento delle proprie condizioni lavorative e di vita.

La *Special Issue* si compone di quattordici articoli, scritti in quattro lingue: francese, italiano, inglese e spagnolo si alternano formando una composizione dal grande respiro internazionale. Un grande merito dei curatori risiede nell'aver saputo egregiamente amalgamare tematiche e casi di studio provenienti da Europa e America latina, con analisi e comparazioni che prendono in esame l'Italia, la Francia, il Portogallo, il Brasile e il Messico. La scelta di utilizzare una lente analitica di ampio raggio ben si sposa con la natura globale e multidimensionale dell'argomento trattato e il risultato ottenuto valorizza il volume con una grande varietà di tematiche e situazioni, sempre intrecciate le une con le altre e utili a fornire una panoramica estesa delle differenti applicazioni in cui si dirama il lavoro digitale.

Un primo aspetto di grande interesse, affrontato nell'articolo di Scolari, è quello che ricade sotto il nome di *platform capitalism* (cfr. Srnicek 2016). A questa grande categoria appartengono i nuovi modelli della *gig economy* e della *sharing economy*, in cui la digitalizzazione si inserisce come mediatore tecnologico tra lavoratori e imprenditori o tra lavoratori e consumatori. La forma peculiare che la digitalizzazione ha assunto in questi lavori ha favorito la nascita di teorie, fortemente criticate nel volume, sulla liberazione del lavoro e sulla fine del lavoro (cfr. Brynjolfsson, McAfee 2015). Di contro, Scolari sottolinea come queste modalità di lavoro tendano a “spersonalizzare il comando capitalistico” e a rendere “maggiormente individualizzato il contratto di lavoro” (p. 71): il risultato è una maggiore precarizzazione del lavoro e una dequalificazione generale delle mansioni. Tali forme, invece di essere preludio di un rovesciamento in senso democratico della “gerarchia capitalistica”, risultano essere uno strumento per erodere le garanzie giuridiche dei lavoratori dipendenti. Anche il forte carattere di novità solitamente conferito a queste forme di lavoro è messo in discussione, sostenendo che, al contrario, porterebbero l'organizzazione del lavoro a forme tipicamente proto-capitalistiche.

La critica alla digitalizzazione intesa come grande rinnovatrice dei rapporti economici e sociali non deve sorprendere. I vari articoli del volume, infatti, veicolano un'analisi delle innovazioni tecnologiche sempre calata all'interno di una visione sistemica di sviluppo delle forze produttive nel modo di produzione capitalistico: la digitalizzazione e le tecnologie dell'informazione ne sono il quarto stadio. Discostandosi dalla visione dell'innovazione tecnologica come rivoluzione moderna, il volume riporta i cambiamenti nell'alveo della ristrutturazione capitalistica in cui i rapporti sociali di produzione rimangono invariati. Le politiche neoliberiste, che hanno condizionato il mondo del lavoro negli ultimi decenni, fanno da contesto alla crescita del *digital work*, perfettamente integrato in un sistema di inasprimento delle condizioni di lavoro. La stessa impalcatura digitale non è completa dematerializzazione, ma si basa su enormi infrastrutture e sul lavoro vivo, che rappresenta ancora la base dei processi di accumulazione del capitale. Le

tecnologie digitali e dell'informazione divengono così uno strumento del processo di precarizzazione del lavoro e possono essere viste come base materiale di una nuova egemonia del capitale nella produzione sociale. La pandemia da Covid-19, che fa da sfondo all'intera opera, è presentata come un'acceleratrice di tali tendenze già in atto nella società da decenni, in un quadro che presenta, dunque, l'innovazione tecnologica come un fatto socialmente non neutro, in quanto riproduce tendenze alla precarizzazione tipiche dell'epoca neoliberista.

La pandemia e le restrizioni ad essa legate hanno prodotto un notevole incremento della digitalizzazione anche nei settori che ne erano stati interessati in misura minore grazie all'introduzione del telelavoro, che ha raggiunto un'estensione mai sperimentata prima. Questo tema è affrontato in quattro differenti articoli, in cui si presta particolare attenzione alla trasformazione che l'insegnamento sta sperimentando con l'arrivo della teledidattica. Gli studi riportati concordano nel rilevare che il telelavoro è funzionale a dilatare a dismisura le tempistiche di lavoro, rendendo meno definita la distinzione tra tempo di lavoro e tempo libero; costituisce, inoltre, un'invasione dell'abitato, modificando la concezione spaziale del luogo di riposo che da rifugio intimo si destruttura assumendo il ruolo di unità produttiva. Nell'ambito scolastico e universitario però il telelavoro, oltre che incidere sulle condizioni di lavoro, porta ad un peggioramento della didattica come evidenziato attraverso la voce degli stessi insegnanti, il cui lavoro rischia di modificarsi radicalmente andando incontro ad una netta biforcazione tra "professore formatore e creatore di contenuti" e "professore-tutore" (p. 263).

Il volume, però, non vuole consegnarci una visione deterministica dei cambiamenti in atto, in cui la componente del capitale è destinata ad accrescere sfruttamento e precarietà in direzione univoca. Al contrario, le condizioni di sfruttamento e l'eccezionalità dello scoppio pandemico ci restituiscono un processo vivo, in cui i lavoratori divengono parte attiva nello scontro per migliori condizioni di lavoro. Secondo Huws, infatti, la crisi del Covid-19 ha smascherato l'idea neo-liberale dell'assenza di alternative, dimostrando l'incapacità del mercato e

dell'innovazione tecnologica di far fronte alle reali necessità dei lavoratori. Il risultato è “uno tsunami di reazioni” (p. 34) che produce mobilitazioni e una spinta alla sindacalizzazione. Sulla stessa linea si muove l'articolo di Alves, che riposta l'esperienza di lotta sindacale all'interno di un *contact center* in Portogallo sostenendo, in contrasto con altre teorie (cfr. Fernie, Metcalf 1998), che l'aumento della sorveglianza e del controllo, che riproducono il cosiddetto *panopticon digitale*, non impedisce l'azione collettiva da parte dei lavoratori e che le tecnologie digitali, pur non sostituendosi completamente al contatto *vis-à-vis*, possono aiutare il contatto tra i colleghi e favorirne l'organizzazione.

In conclusione, la *Special Issue* riesce ad eccellere tra le trattazioni sul tema in quanto rifugge da valutazioni semplicistiche di un fenomeno dalle innumerevoli sfaccettature. I contributi, nel presentare i cambiamenti in atto, pongono l'attenzione sugli elementi di continuità con il passato, calando l'innovazione tecnica all'interno delle maglie del sistema economico capitalistico. Questo approccio sistemico e storicizzato arricchisce il volume e aiuta lo studio di un tema che presenta tutte le difficoltà d'analisi di un processo ancora in corso. La *Special Issue* ha il chiaro obiettivo di mettere in luce tutte le criticità che il lavoro digitale porta con sé, in aperta critica con i fautori di un progresso tecnologico senza freni, ma non cede mai ad una lettura che non vede vie d'uscita. La crescita del *digital work* è presentata come componente del processo di precarizzazione del lavoro, ma i protagonisti della narrazione rimangono comunque i lavoratori, dei quali si evidenzia il ruolo non passivo, ma spesso conflittuale nei confronti dei processi in atto.

Di seguito sono riproposti autori e contributi presenti nella *Special Issue* disponibile al seguente link:

<http://www.socioscapes.org/index.php/sc/issue/view/2>

Ricardo Antunes, Pietro Basso, Fabio Perocco

*Il lavoro digitale, i suoi significati e i suoi effetti, nel quadro del capitalismo pandemico*

Ursula Huws

*Nella tempesta: digitalizzazione, ristrutturazione e mobilitazione nella crisi del Covid*

Giovanni Alves

*Digital Labour, Complex Co-operation and the New Collective Worker of Capital*

Fabio Scolari

*Capitalismo delle piattaforme: un putting out system urbano?*

Tanguy Dufournet, Patrick Rozenblatt, Djaouidah Sehili

*L'essor du travail chez soi: aliénation au travail dans l'habitat*

Paulo Marquez Alves

*Contact center workers: loyalty, exit or... voice! Collective action in a Portuguese contact center*

Ana Escoto, Marco Gonsales

*Responses of app-based delivery workers at Covid-19 crisis in the largest latin America cities: Sao Paulo and Mexico City*

Stéphane Le Lay, Fabien Lemozy

*"Pour faire 100, il faut suer de sang!" La place de l'auto-accélération dans la rationalité pathique des livreurs de plateformes numériques*

Luís Henrique Do Nascimento Gonçalves, Odair Furtado

*The fake simple exchange between Facebook and its prosumers*

Iside Gjergji

*Istruzione 4.0: l'impatto della digitalizzazione sul lavoro dei docenti scolastici in Italia*

Luci Praun, Suze Piza

*Universidad, Docencia y Neoliberalismo: el evance (in)oportuno de la educación a distancia y home office en medio a la pandemia*

Fabiane Santana Previtali, Cílson César Fagiani, Gabriela Peres

*Teaching Work in the Digital Era: qualification and precariousness in Brazil and Portugal*

Thiago Aguiar

*Transnationalization and Digitalization of Minig in the Amazon: Vale's S11D Project*

Isabelle Gernet

*Enjeux psychiques de la numérisation sur le travail vivant du soin en réanimation*

#### Riferimenti bibliografici

Aloisi, A., De Stefano, V.

2020, *Il tuo capo è un algoritmo*, Editori Laterza, Bari.

Srnicek, N.

2016. *Platform Capitalism*, Polity Press, London.

Antunes, R., Braga, R.

2009, *Infoproletários: Degradação Real do Trabalho Virtual*, Boitempo, Sao Paolo.

Brynjolfsson, E., McAfee, A.

2015. *La nuova rivoluzione delle macchine. Lavoro e prosperità nell'era della tecnologia trionfante*, Feltrinelli, Milano.

Fernie, S., Metcalf, D.

1998. *(Not) Hanging on the Telephone: Payments Systems in the New Sweatshop*, Centre for Economic Performance/ London School of Economics, London.

# Per un ritorno allo studio della costruzione sociale della verità

John Gaffey, *The Construction of Truth in Contemporary Media Narratives about Risk*, Routledge, *Advances in Sociology*, Routledge, Taylor and Francis Group, London and New York, 2021, pp. 172.

## Parole chiave

*Fake news*, pretese di verità, comunicazione del rischio

Fiammetta Corradi insegna Sociologia generale, Methods for the Social Sciences e Economics and Society presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali dell'Università degli Studi di Pavia. (fiammetta.corradi@unipv.it)

Nelle scienze sociali, forse più che in altre famiglie di discipline accademiche, si osserva di frequente il sorgere e il rapido tramontare di “mode” tematiche tratte, più che da fatti di attualità, dalla diffusione epidemica di particolari espressioni giornalistiche o di neologismi, ripetuti come mantra e spesso fraintesi come indicanti novità del momento. È questo certamente il caso del termine *fake news*, ancora una volta importato, senza traduzione, dalla lingua inglese, e divenuto onnipervasivo nei dibattiti politici sulle penultime elezioni presidenziali americane prima, sull'efficacia del vaccino contro il Covid 19 poi, fino alle odierne, reciproche accuse di fabbricazione di notizie “false”, nella propaganda di guerra, sia russa sia ucraina.

Non sorprende perciò che negli ultimi anni sia fiorita una cospicua letteratura, non solo sociologica, dedicata a ridefinire il concetto di *fake news* e ad elaborare articolate tassonomie di “finzioni” comunicative (cfr. Molina, Sundar, Le e Lee 2021), oppure ad analizzare i processi di diffusione di notizie fittizie, compresa la loro sorprendente capacità, documentata da un articolo apparso su *Science*, di diffondersi in rete sei volte più velocemente delle notizie vere e di godere del 70% in più di probabilità di essere condivise (cfr. Vosoughi, Roy e Aral 2018).

In generale, nella letteratura sul tema si riconosce quasi sempre che disinformazione e menzogna nella sfera pubblica non sono una novità. Lo suggerisce già il nostro termine “pasquinate”, che secondo l’enciclopedia Treccani deriva dal soprannome Pasquino dato a una statua, copia di originale greco, su cui, a partire dalla metà del XVI secolo, venivano affissi epigrammi satirici e aneddoti inventati *ad hoc* per colpire i protagonisti della vita politica romana. Lo conferma poi un’ampia rassegna storica compilata da Luciano Canfora (cfr. Canfora 2008), che tra i primi esempi di “storia falsa” annovera la vicenda, narrata da Tucidide, relativa alla lettera che lo spartano Pausania avrebbe inviato al re dei persiani Serse (e a cui questi aveva anche favorevolmente risposto): lettera che poi si è rivelata non solo inesistente, ma anche principale capo d’accusa per condannare di alto tradimento il reggente di Sparta (inviso a Tucidide). O ancora, la corrispondenza “falso-vera” di Grieco, che destò i dubbi di Gramsci; e il famoso “testamento” di Lenin, rimaneggiato da Stalin, per anni conservato nella memoria di partito.

Nuovo sarebbe invece, secondo i più, il ruolo decisivo giocato dai media, in particolare dai social networks, nella produzione e diffusione di notizie false. Così, secondo Giuseppe Riva, autore di una articolata analisi psicologica dedicata al tema (cfr. Riva 2021), le *fake news*, prodotte in Italia con una frequenza media di 600 al giorno, ciascuna delle quali condivisa in media 350 volte (ivi, p. 159), si distinguerebbero dalla disinformazione e dalle menzogne nella sfera pubblica dell’era pre-internet proprio per il loro carattere di fatti sociali situati, “direttamente legati al raggiungimento o al mancato raggiungimento

dell'obiettivo comune di una comunità di pratica *digitale*" (p. 99). Un ambiente virtuale nel quale, oltre all'attivismo delle *smart mobs* (le "folle intelligenti"), sono all'opera anche meccanismi non intenzionali che impedirebbero agli utenti di riconoscere la parzialità delle informazioni, come le casse di risonanza (*echo chambers*) e gli algoritmi filtranti contenuti dissonanti (*filter bubble*), che, non filtrati, potrebbero minare la credibilità delle notizie false (*debunking*).

In altri testi si osserva la tendenza a leggere, forse con eccessiva prontezza, la proliferazione di *fake news* come evidenza empirica di un contesto culturale di "post-verità", espressione ormai abusata (già nel 2016 eletta dall'Oxford Dictionary parola dell'anno), con cui si intende descrivere un'epoca epistemologica e gnoseologica post o tardo-moderna, in cui il principio di Autorità degli Esperti (qualunque sia il campo di loro pertinenza) non sarebbe più prioritario o essenziale alla distinzione tra ciò che è vero e ciò che è falso. Tra gli studi che invece hanno il merito di problematizzare la nozione di post-verità, e che la contestualizzano in un'epoca contraddistinta da mega-trend strutturali quali la crescente disuguaglianza economica, il declino del capitale sociale, la diffusa sfiducia nella scienza e un panorama mediatico sempre più complesso e diversificato, si nota anche un positivo orientamento pragmatico allo studio di metodi efficaci per il contrasto sistematico alla disinformazione (cfr. Lewandowsky, Ecker e Cook 2017).

Lo straordinario interesse per l'infodemia, e più in generale per il falso, ha nello stesso tempo oscurato il suo oggetto di ricerca speculare, ovvero la costruzione e la diffusione della verità nella sfera pubblica. L'attenzione è stata così distolta dall'analisi sociologica dei processi sociali di validazione di pretese di verità e dallo studio empirico di condizioni di realizzazione di quella razionalità che Jürgen Habermas chiama "comunicativa": un ambito che la nuova sociologia dei processi culturali e comunicativi dovrebbe impegnarsi a ricollocare al centro del proprio interesse teorico ed empirico, preferibilmente insieme ad orientamenti critici e non senza un responsabile intendimento propositivo.

Può darsi – lo dirò per inciso, in forma di congettura – che questo "oblio della verità" non sia soltanto una esternalità negativa del seguire

in massa una moda: è del resto relativamente più facile scoprire interessi particolaristici di natura politica o economica a monte della fabbricazione di bugie (interessi di cui i produttori sono pienamente consapevoli) che constatare orientamenti universalistici all'intesa e all'accordo razionale, di cui gli agenti sociali sono raramente del tutto consci. Inoltre, le *fake news* si associano di solito a emozioni "calde" come odio, rabbia e paura, di agevole individuazione e stimolazione (su cui infatti si esercitano in modo opportunistico i lucrosi affari dei loro inventori), mentre la ricerca della verità è tipicamente associata alla "freddezza" del giudizio intellettuale, accompagnandosi a configurazioni emotive meno perturbanti e meno condizionabili dall'esterno.

Promette già dal titolo un ritorno allo studio della verità, il libro del giovane sociologo australiano John Gaffey, *The Construction of Truth in Contemporary Media Narratives About Risk* (2021), pubblicato nella prestigiosa collana Routledge Advances in Sociology e in vendita in formato cartaceo al cospicuo prezzo di 120 sterline. Con particolare, ma non esclusivo riferimento al contesto australiano, l'Autore, che insegna al Centre for Law and Justice alla Charles Stuart University, esplora i nessi tra verità mediata, autorità e rischio, a partire dall'assunzione preliminare che la natura contesa della verità sia oggi legata alla preponderanza dell'enfasi posta sulla gestione del rischio e dell'incertezza. Lo fa sia a livello teorico (nella prima parte del testo) sia a livello empirico (nella seconda), studiando il ruolo di diversi media nell'orientare la percezione che gli agenti sociali hanno di vari tipi di rischio.

Il focus dell'indagine sociologica è così ristabilito sui processi di formazione delle credenze relative a questioni di verità; in un contesto culturale teorizzato come "riflessivo" (un aspetto su cui tornerò), in cui perfino i rischi di scala globale, come la pandemia, i cambiamenti climatici e il terrorismo sarebbero sistematicamente tradotti dai media per il pubblico in termini locali e individuali, e l'avversione al rischio normalizzata.

Gaffey declina quindi il problema della costruzione della verità nei termini della veridicità percepita da un'audience situata ed eterogenea esposta a varie fonti informative, in cui il parere degli esperti è

affiancato da racconti, storie, testimonianze e interviste a soggetti che, loro malgrado, sono incorsi in rischi reali e ne hanno sofferto le conseguenze; oppure, meno drammaticamente, sono stati sperimentatori di nuovi prodotti commerciali e ne raccontano l'esperienza in qualità di consumatori. I media considerati – programmi di informazione televisiva (pubblica e privata) e piattaforme informative online come Google News – sono quindi rispettivamente indagati come emblematici di vecchi e nuovi media, ovvero di due modalità differenti di trasmissione delle informazioni dal produttore al consumatore (da “uno-a-molti” a “molti-a-molti”). Da questa prospettiva, l'Autore individua e segue tre percorsi di ricerca distinti, proposti come complementari.

Dapprima, mediante un'analisi del contenuto di cinque programmi televisivi australiani (*Today Tonight, A Current Affair, 60 Minutes, The 7.30 Report, Four Corners*), si domanda se l'origine dell'era della post-verità coincida realmente con la nascita del web e dei social network, o se invece sia possibile pre-datare alcuni dei suoi tratti distintivi – *in primis*, la minore autorevolezza conferita al parere degli esperti – all'epoca pre-internet. A questo quesito risponde affermativamente (sebbene, come dirò, con metodo empirico non impeccabile), confermando così le molte evidenze già accumulate da altri studi recenti sullo stesso tema.

In secondo luogo, attraverso una piccola survey ed alcune interviste in profondità, analizza le fonti e le modalità informative (parere degli esperti *vs* racconti di testimoni) e i media (vecchi e nuovi) tramite cui risultano favoriti i processi di selezione delle informazioni ritenute veritiere dagli ascoltatori. Pur con differenze rilevanti, ma non inattese, tra classi di età (come il fatto che i giovani preferiscano i new media rispetto ai meno giovani), gli intervistati concordano nel preferire al parere degli esperti informazioni convogliate narrativamente da testimoni oculari (anche se, nel caso dei più giovani, più per il carattere di intrattenimento che per l'autorevolezza percepita delle fonti). Anche in questo caso, il disegno della ricerca e la sua implementazione presentano, come dirò, alcuni difetti che minacciano l'attendibilità dei risultati.

Infine, mediante un'interessante analisi strutturale di tre piattaforme mediatiche con valenza informativa – Google News, News360 e Feedly – si mette in evidenza il ruolo della conoscenza esperienziale rispetto a quella degli esperti e la crescente personalizzazione del profilo del consumatore nei new media: un risultato coerente con il crescente successo dei social networks (nonché delle *clickbait*s per le *fake news*).

Si tratta di quesiti che vanno contestualizzati nell'istruttiva rassegna critica proposta dall'autore nella prima parte del testo, in cui si confrontano approfonditamente l'approccio della *risk society*, nelle formulazioni di Beck e di Giddens, con quello della *governmentability*, rielaborato a partire dall'opera di Foucault da Denney e Lupton e da altri autori interessati alla comunicazione del rischio. Intenzione dichiarata dell'Autore è, da un lato, rimediare a quello che considera un limite della *risk society*, ovvero l'idea che l'agente sociale in quanto fruitore di informazioni mediate sia ormai privo di bussola – *adrift*, esposto alla deriva in un universo di notizie in conflitto tra loro, ora che l'autorità degli esperti e della Scienza sarebbero irrimediabilmente tramontate; dall'altro, superare la contraddizione con l'approccio della *governmentability* (“condotta della condotta” come talvolta si traduce il termine), secondo cui invece il parere degli esperti sarebbe ancora dotato di autorevolezza, anzi questa sarebbe accresciuta dalla loro capacità di predire la portata e l'estensione di rischi globalizzati.

La tesi centrale di Gaffey è che la conoscenza esperta (*expertise*) non è più (né è stata in passato) unica fonte autorevole di informazione sul rischio nell'opinione pubblica, ma è sempre stata affiancata (mentre oggi è spesso sostituita) dalla conoscenza esperienziale (*experiential knowledge*), testimoniata dalle vittime, dall'innocente e talvolta perfino dal colpevole, nella forma di racconti biografici ed esperienze fatte in prima persona, con cui il pubblico possa identificarsi. Non vivremo quindi in un'epoca di post-verità (o di “fatti alternativi”), in cui i criteri di validazione delle informazioni sarebbero ormai disancorati da ogni forma di autorevolezza, ma in un tempo in cui il soggetto riflessivo e foucaultianamente attento alla cura di sé cerca e trova più spesso che in passato fonti affidabili di informazione veritiera nell'esperienza mediata

del rischio esperito, del pericolo vissuto, raccontato da non-esperti, con la sincerità che la retorica parresiastica antica imponeva all'oratore.

Secondo Gaffey, sarebbe proprio la nozione di *parresia*, che comporta un rischio per il parlante (si rammenti che, per Foucault, il parresiasta argomenta la verità di ciò che dice sostenendo che per lui è pericoloso dirla, quindi mettendo a rischio la propria reputazione), il ponte teorico adatto a connettere l'impianto teorico della *risk society* con quello della *governmentability*: il criterio di validazione delle informazioni relative al rischio da parte dell'audience rimarrebbe così sempre l'autorevolezza percepita di chi comunica l'informazione; cambierebbe solo (ma non sarebbe comunque poco, dal punto di vista culturale!) la tendenza a riconoscere valore di verità all'esperienza vissuta in prima persona dal singolo, piuttosto che alla corrispondenza a dati di realtà accertati da professionisti mediante i metodi standard della scienza.

Come già si sarà intuito dalla pur sommaria presentazione del libro fin qui esposta, è difficile non accorgersi che il disegno della ricerca è afflitto da un vizio di circolarità, che si ripresenta sia nella scelta dei casi di studio, sia nell'analisi dei dati. I programmi televisivi selezionati come *case studies* per la prima traccia di ricerca (*Today Tonight*, *A Current Affair*, *60 Minutes*, *The 7.30 Report*, *Four Corners*) sono infatti tutti del tipo “*current affairs programs*”, programmi che, seppur in misura diversa, contengono tutti storie, racconti e interviste di testimoni oculari. Nel questionario sottoposto a 500 residenti a Sidney (completato da 140 soggetti), si domanda agli intervistati se e in che misura siano fruitori di *quegli stessi* programmi televisivi (p. 88), per poi chiedere loro di valutarne l'attendibilità. Ogni intervistato che nel questionario si dichiara loro fruitore, quindi, indipendentemente dalla valutazione (che sembrerebbe più positiva per i programmi con storie più lunghe e approfondite), è sistematicamente esposto a una forma dell'informazione – quella narrativa – che si vorrebbe testare come alternativa ad altre forme di informazione (per esempio il parere di esperti): l'“esposizione allo stimolo” non sembra quindi controllata.

Per capire se il pubblico di quei programmi li segue perché ha fiducia nella veridicità di ciò che vi è raccontato o, come alcuni degli

spettatori più giovani, solo per il loro carattere di intrattenimento, si fa infatti ricorso ai testi delle 11 interviste semi-strutturate condotte a una selezione degli intervistati attraverso il questionario. Però, per quanto concerne sia i contenuti dei programmi televisivi, sia le trascrizioni delle interviste, l'autore non impiega alcun metodo di analisi del contenuto o dell'argomentazione: riporta solo degli estratti, che poi commenta. In questo modo, non viene offerto al lettore alcun modo di verificare che chi scrive non selezioni *ad hoc* le citazioni che ritiene utili (il noto difetto del "*cherry picking*"), eludendo di menzionare evidenze contrarie. Infine, le interviste in profondità sono talvolta condotte contemporaneamente a due intervistati (in almeno due casi, a coppie sposate), con una prevedibile alternanza polifonica di pareri e opinioni, di cui è difficile, se non impossibile, stabilire la reciproca indipendenza (la tecnica del focus group sarebbe forse stata più adatta in questo caso a raccogliere indizi sulla formazione di opinioni e argomenti).

Se anche la ricerca empirica avesse portato evidenze metodologicamente più solide alle tesi esposte, rimarrebbero comunque alcuni dubbi sull'interpretazione dei risultati attraverso le lenti teoriche predisposte nella prima parte del libro. Perché, per esempio, dovremmo oggi assistere a un improvviso rinascimento del fenomeno parresiasico descritto da Foucault, e dunque assumere che i narratori di pericoli vissuti siano sinceri, al di là della ragione per cui "si perderebbe la faccia" a dire menzogne su sé stessi in pubblico? Sarebbe sufficiente riconoscere che la nostra società è sempre più individualizzata e riflessiva per spiegare il privilegio accordato alla narrazione in prima persona nel conferimento di veridicità e autorevolezza?

Ancora, se scindessimo il connubio rischio-verità, su cui Gaffey imposta tutto il suo lavoro, e ci occupassimo empiricamente di altre questioni di verità nella sfera pubblica, perverremmo alle stesse conclusioni? Quanto conta per esempio il parere degli esperti in questioni di verità non direttamente connesse alla percezione dei rischi, come le verità giudiziali o le verità storiche?

Infine, ammesso che il parere degli esperti sia considerato oggi meno affidabile che in passato (e più affidabile dai gruppi di età più

avanzata rispetto ai giovani), non potrebbe ciò essere dovuto, più che a una diffusa sfiducia nella scienza, come spesso troppo in fretta si assume, a un radicale fraintendimento del carattere della verità scientifica, che oggi come nella prima modernità è sempre valida soltanto fino a prova contraria (un fatto che i negazionisti, soprattutto i più giovani e i meno istruiti, tendono colpevolmente a obliare)?

Molto lavoro rimane quindi ancora da fare, per chi, come me, auspichi un ritorno allo studio della costruzione sociale della verità nella sfera pubblica: certamente di natura teorica, per esempio distinguendo vari tipi di questioni di verità. Si potrebbe così ripartire, lasciando almeno momentaneamente da parte grandi teorie come la *risk society* e l'apparato concettuale foucaultiano, dalla differenza apparentemente banale, ma a mio avviso importantissima, tra verità *ex post facto* e verità predittiva. A livello metodologico, non basterà forse recuperare auto-disciplina e sorveglianza critica nella scelta e nell'analisi del materiale empirico, indispensabili per la credibilità delle nostre analisi. Si dovranno mettere a punto e sperimentare nuove tecniche di analisi del contenuto, dell'argomentazione – delle immagini e dei video, oggi sempre più rilevanti nella condivisione di fatti di verità – che siano standardizzate e per questo, anche se non automatizzate, replicabili e verificabili, almeno all'interno della nostra comunità scientifica. Ricominciare a studiare oggi la costruzione sociale della verità richiede quindi non solo, come sempre, umiltà teorica, impegno analitico e disciplina metodologica, ma anche una buona dose di anticonformismo, in un'epoca di inflazionata passione per il falso.

#### Riferimenti bibliografici

- Canfora, L. 2008, *La storia falsa*, RCS Libri, Milano. Research in Memory and Cognition, 6, pp. 353-369.
- Lewandowsky, S., Ecker, U. K. H., Cook, J. 2017, *Beyond Misinformation: Understanding and Coping with the "Post-Truth" Era*, Journal of Applied Information: A Concept Explication and Molina, M. D., Sundar, S. S., Le T., Lee, D. 2021, "Fake News" Is Not Simply False

*Taxonomy of Online Content*, American Behavioral Scientist, vol. 65, n. 2, pp. 180-212.

Riva, G.  
2021, *Fake News. Vivere e sopravvivere in un mondo post-verità*, il Mulino, Bologna.

Vosoughi, S., Roy, D., Aral, S.  
2018, *The spread of true and false news online*, Science, 359, 6380, pp. 1146-1151.

## Per Franco e con Franco

Franco Cassano, *Homo civicus. La ragionevole follia dei beni comuni*, Dedalo, Bari, 2004, pp. 176.

Franco Cassano, *L'umiltà del male*, Laterza, Roma-Bari, 2011, pp. 106.

Franco Cassano, *Senza il vento della storia. La sinistra nell'era del cambiamento*, Laterza, Roma-Bari, 2014, pp. 91.

### Parole chiave

Franco Cassano, contraddizione, Gramsci

Giuseppe Cotturri, già professore ordinario di Filosofia del diritto all'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro", ha diretto l'associazione Cittadinanzattiva e il CRS (Centro per la Riforma dello Stato) ([g.cotturri@scienzepolitiche.uniba.it](mailto:g.cotturri@scienzepolitiche.uniba.it))

### 1. *La scelta editoriale*

Si è svolta all'Università di Bari, il 24 febbraio scorso, l'iniziativa di presentazione del fascicolo di *indiscipline* dedicato al padre del pensiero meridiano: "Franco Cassano. Uno speciale". Un titolo che evoca e rispecchia questo studioso, col suo amore per i giochi di parole. Ma soprattutto è da apprezzare il criterio che mette insieme e orienta tutti i contributi presenti nello speciale. Si tratta di riletture, recensioni brevi, ma mirate a mostrare i molti fili di una ricerca, il movimento (verticale, direi) del suo pensiero nel tempo e il movimento (orizzontale, direi)

nello spazio culturale – il suo necessario sconfinare dai limiti recintati delle discipline accademiche.

Questa scelta della Rivista corrisponde così a quella che fu la cifra di tutta una vita di Franco. È anzitutto segno che di molta riflessione c'è bisogno, per comprendere complessità e ricchezza di questo autore. La scelta di scritti programmaticamente brevi corrisponde al modo in cui Cassano sentiva una *etica del comunicare*: occorre partire sempre dal rispetto per le difficoltà del lettore, non abusare del suo tempo, non abbandonarsi al narcisismo dello scrivere. Fa un cenno rapido a questo Daniele Petrosino, ricordando che tutti i libri di Cassano sono brevi, pur quando dietro c'è una enorme bibliografia, tantissimi libri discussi seriamente e a fondo.

Un altro aspetto di questo suo senso della responsabilità verso il destinatario lettore è nella cura messa nella scelta dei propri titoli: ci ha ragionato particolarmente Stefano Cristante. Cassano sapeva quanto fosse decisivo offrire fin dal titolo una chiave per comprendere il messaggio (più avanti dirò come tale indicazione mi abbia aiutato). Infine, credo che faccia parte di questa insistita ricerca di Franco dei modi più appropriati, per avvicinarsi al lettore, anche la scelta sua di non limitarsi al linguaggio della razionalità. Ha dato spazio a una sorprendente scrittura musicale e poetica, che ha colpito sempre i suoi lettori, muovendo sentimenti e emozioni delle persone. Scrittura che spinge a reciproche “approssimazioni”, diremmo con una sua parola: ne ha scritto Armida Salvati. Il fatto poi che si intreccino fili di un percorso nel tempo e nello spazio mentale, verticali e orizzontali nel senso detto, evoca l'immagine di una ‘tessitura’, a più mani e più colori. Una trama ricca e variegata, dunque, che la rivista sa essere necessaria per continuare a dialogare con questo pensatore.

## 2. Titolo e sottotitolo

Un libro del 2004 di Franco Cassano – da cui dovrà partire la relazione che ho preso incarico di tenere al convegno di maggio promosso dall'Università “Aldo Moro” – ha un titolo e un sottotitolo: *Homo civicus. La ragionevole follia dei beni comuni* (Dedalo 2004). Ho avuto

difficoltà a trovare il modo con cui confrontarmi con l'amico di sempre su questo terreno, perché è quello su cui io stesso ho a lungo lavorato e su cui, tra Franco e me, ci sono state differenze rilevanti.

La riflessione di Cristante sulla cura e pregnanza dei titoli scelti da Cassano mi ha indotto a un approfondimento, che finalmente mi consente di uscire dalle incertezze che avevano rallentato il mio lavoro. Il sottotitolo di *Homo civicus* immediatamente calamita l'attenzione del lettore, è un ossimoro, un gioco di parole come tanti di quelli che piaceva a Franco fare. Questa movenza *giocosa* del sottotitolo in quel volume un po' alleggerisce la pesantezza del titolo, e quasi distrae da essa. Perché senza quel sottotitolo avremmo sentito immediatamente il duro impatto di quell'evidente richiamo del titolo alla ricerca antropologica sull'*homo sapiens*: e cioè che si tratta della formazione di tutt'altra antropologia, un'altra specie umana, se si vuole. Una enorme "rivoluzione intellettuale e morale", per dirla con Gramsci. Un processo inconcepibile, se ci si limita ai tempi corti e alla fretteolosità della politica. E che appare insostenibile in questo tempo, data la scomparsa della forza e della capacità di indirizzo dei grandi partiti di massa, a fine Novecento. Un'impresa insomma quasi impossibile se si fa riferimento alle possibilità di piccoli gruppi di volontari, di cittadini attivi. Titolo e sottotitolo cioè contenevano "una contraddizione dentro", per usare le parole di Cassano, nel suo ultimo scritto (cfr. Cassano 2022). Ma lui non poteva rinunciare a chiamarci a "vivere la contraddizione", solo modo per essere nel mondo.

Che la contraddizione oltre che politica fosse prima di tutto sociale a lui era chiaro fin dal principio. L'argomento centrale della sua argomentazione – per avvertire delle difficoltà di assumere la cittadinanza attiva come soggetto adeguato a misurarsi col compito di riportare nella vita pubblica "l'interesse generale", prima svolto dai partiti – era la contraddizione tra la "strutturale" esiguità delle forze del civismo e la stragrande maggioranza di quelli che per povertà, per mancanza di sicurezze nel lavoro, per carenze anche di conoscenze e di "tempo libero" lottano per la sopravvivenza. E non hanno alcuna possibilità di pensare agli altri, non possono permettersi il lusso di essere "belle persone".

A questo si aggiunge il frequente risvolto psicologico e culturale di quella contraddizione tra i pochi e i molti: quelli che credono di essere nel giusto e nel bene sovente peccano di “aristocraticismo etico”, perdono di vista le condizioni materiali e la debolezza della gran parte della popolazione, le ragioni dei molti. Questi sono temi che poi Cassano ha ripreso e sviluppato in successive sue opere (cfr. Cassano 2011; 2014): autentiche “operette morali” alla stregua di Leopardi, che molto amava.

Questo grumo contraddittorio di questioni lo preoccupava, credo di poter dire, già nell’esperienza del movimento di “Città plurale”, da lui avviato. Ad esso infatti aveva inteso affidare il compito di *“restituire l’intelligenza al controllo democratico e dar vita a forme di convivenza e di sviluppo tarate sull’interesse generale e non su quello della singola azienda e del singolo partito”* (Cassano 2004, p. 159, corsivo mio). Grande era il rischio di fraintendimento di quella azione. Era avvertito della ambivalenza della esperienza per molti, del richiamo al far politica in ruoli politici eminenti e istituzionali, dei corteggiamenti, anzi, che forze politiche locali già facevano ad alcuni degli associati. Consapevole dunque delle debolezze e delle contraddizioni insite nelle scelte di impegno civile, dette alle pagine di *Homo civicus* un tono di *esortazione e ammonimento*. Assumendo il rischio che esse apparissero controproducenti, come ad esempio la definizione della cittadinanza attiva come “un eterno ricominciare, come Sisifo”.

Ma la ragione del richiamo alla faticosità di un agire “di lunga lena” *apparentemente inane* era funzionale a non nascondersi che il successo delle azioni per beni comuni può venire solo in tempi lunghissimi. Quando l’umanità tutta, attraverso dolori e sconfitte, avrà maturato idee e culture distanti dall’individualismo possessivo, quando l’interesse generale sarà preminente sull’appropriazione privata, quando il potere pubblico sarà poggiato su forze integralmente democratiche. Quando saranno veramente bandite violenze e guerra. Un’altra antropologia appunto e un altro mondo. Per cui occorre assumere il respiro lungo e il passo lento dei processi storici epocali, non cadere nel facile conforto di pensieri utopici. E non contare fideisticamente sul “vento

della Storia”. Una predicazione senza politica dunque? Qui il richiamo a Gramsci vuol sottolineare quanto sia stato cruciale, per pensatori del Novecento tra i più consapevoli delle capacità egemoniche delle forze dominanti, il “rovello” della politica.

### 3. Gramsci

Nelle conclusioni che ho fatto all’iniziativa per la presentazione del fascicolo di *indiscipline*, mi sono spinto fino ad azzardare un accostamento di Cassano a Gramsci. E nel presente scritto ho già richiamato un paio di volte Gramsci. Indubbiamente ci sono movenze simili nel percorso intellettuale. Più che somiglianza nelle categorie concettuali elaborate e nelle tematizzazioni, dico somiglianza nei movimenti della loro ricerca: partire dalle sconfitte per procedere oltre, ma dalla stessa parte dei più deboli; vedere i limiti della politica stessa e concentrare sullo sforzo culturale molte delle proprie energie; entrambi si sono misurati con Marx per questo e ne hanno cercato un superamento, senza abbandonare una istanza critica radicale del capitalismo e della sua organizzazione delle forze produttive; la consapevolezza della rilevanza dei problemi identitari, delle questioni linguistiche, del radicamento locale e per questo, senza negarli, hanno cercato un orizzonte più vasto, internazionale, globale; la ricerca del riscatto dalla dipendenza culturale del Mezzogiorno, cui entrambi appartenevano, con uno sforzo di autonomia dal pensiero tecnocratico-industrialista che predica la omologazione alle scelte del nord del mondo in Italia e in Europa.

Mi sento di dire poi che Cassano a fine del Novecento sia stato uno dei più grandi pensatori: il suo pensiero ci aiuta a capire dall’Italia il mondo, e viceversa; e ci aiuta a continuare a lottare per il cambiamento. Certo diversa è l’esperienza e la figura che Gramsci e Cassano hanno assunto nella pratica politica, ma c’è tutta la storia del Novecento in mezzo, dei suoi furori e dei suoi errori, a dare conto delle differenze. Gramsci è uno dei primi banditori del partito di massa, Cassano deve partire dalla sua crisi e scomparsa.

Quanto sia giusto istituire un confronto col piccolo sardo dovrà essere dimostrato. Solo un accumulo di studi nel tempo, solo la

costituzione di un centro propulsore di questi studi potranno dare risposta a questo interrogativo. In questo senso, il mio riferimento a Gramsci è anche fatto per ricordare che le fortune di quell'autore – oggi letto e discusso in tutto il mondo, ancora dopo che il comunismo sovietico è “imploso” – sono frutto di uno lavoro di studio appassionato e meticoloso, di molti, proseguito da una generazione all'altra. C'è voluto molto tempo prima che Gramsci fosse riconosciuto da tutti, seguaci e avversari, come un gigante del nostro tempo.

Tengo a dire, nel concludere, che a differenza di quanto ha fatto per altri pensatori monumentali (Marx, Weber), con i quali Cassano si è confrontato a fondo con libertà di mente, le sue citazioni di Gramsci sono solo rapide, quasi fugaci. Ma precise e significative. Sentiva una consonanza e tuttavia esitava a confrontarsi? Non si sentiva ancora pronto? È certo, da alcune sue carte che cominciamo a consultare, che quello di Gramsci sia stato uno dei suoi pochi riferimenti costanti.

#### Riferimenti bibliografici

Cassano, F.  
2022, *La contraddizione dentro*, Laterza, Roma-Bari.

# Il complesso carcerario industriale: sfruttamento, razzismo e misoginia in un sistema irriformabile

Angela Davis, *Aboliamo le prigioni? Contro il carcere, la discriminazione, la violenza del capitale*, Minimum Fax, Roma, 2022, pp. 278.

## Parole chiave

Carcere, razzismo, capitalismo

Alessia Franco è dottoranda in Studi Umanistici (curriculum Filosofia e Storia della Filosofia) presso l'Università di Bari (alessiafranco1990@gmail.com)

Il volume *Aboliamo le prigioni?*, che comprende il saggio *Are Prisons Obsolete?* del 2003 e l'intervista *Abolition Democracy* con Eduardo Mendieta del 2005, pubblicato da Minimum Fax nel 2009, compare oggi in una nuova edizione arricchita dalla postfazione di Valeria Verdolini. La prima cosa che dobbiamo notare è che, nonostante l'abbondante decennio intercorso tra la prima comparsa di questo libro e la sua nuova edizione, e l'intervallo ancor maggiore tra quest'ultima e l'edizione degli scritti che lo compongono in lingua originale, il testo ha mantenuto intatte la propria attualità, vitalità e necessità – e questa non è affatto una buona notizia.

L'opinione pubblica sul tema in Italia non ha fatto decisivi passi avanti. Basti ricordare l'ondata di indignazione popolare, vivamente

alimentata dalle trasmissioni televisive di informazione e approfondimento, quando in occasione delle elezioni politiche del marzo 2018 Potere al Popolo inseriva nel proprio programma elettorale l'abolizione dell'ergastolo e del regime carcerario 41bis, con un'audacia evidentemente immeritata dal livello del dibattito pubblico italiano. E se le nostre televisioni, in quel particolare frangente elettorale, dipingevano come un oltraggioso affronto alle persone perbene che qualcuno si ponesse il problema delle condizioni in cui vengono detenuti quelli brutti sporchi e cattivi – e inoltre lo accusavano, per l'occasione, di collusione con la mafia –, oggi continuano ad alimentare la facile quanto dubbia soluzione del buttar via la chiave, in un tripudio di benaltrismo e populismo manettaro, come commento ad ogni caso di cronaca nera abbastanza efferato da meritare un approfondimento in seconda serata. Mentre, guardando ai social quale parziale indice di certi umori popolari, può essere indicativo il fatto che in tempi recenti abbiano regalato a chi ha stomaco e fegato sufficientemente robusti per goderselo, ovviamente tra altre inesauribili meraviglie sul tema, vivacissime arringhe sull'insopportabile lusso che costituirebbe, nelle carceri italiane, l'introduzione del bidet.

In questo scenario grottesco, la radicalità del libro di Angela Davis risulta letteralmente sconcertante. Laddove si incontrano resistenze pertinaci e fermi rifiuti perfino nell'avanzare timidissime proposte riformiste, e si rischia perfino di subire linciaggio mediatico se si suggerisce ad esempio che l'uccisione di un detenuto da parte delle guardie carcerarie non sia meno grave dell'uccisione di qualunque altro cittadino, la proposta di abolire il sistema carcerario sembra così fuori registro da non trovare spazio per essere considerata. Eppure non è un'utopia, non è una follia. Porre radicalmente il problema sociale, politico e filosofico della stessa esistenza del sistema carcerario significa affrontare la questione in modo non cosmetico, ma strutturale, indagando profondamente i nessi che intercorrono tra questa fatiscente istituzione e il mondo fuori, delle persone 'libere', con i suoi sistemi di produzione e politici, che quella istituzione alimentano e tengono in piedi.

Obiettivo primario delle istituzioni, da cui le pur molto opportune proposte di riforma a volte hanno il risultato di distogliere, dovrebbe essere quello di ridurre gradualmente la popolazione carceraria. Per riuscirci, evidentemente, esistono due vie praticabili: agire sulle condizioni socioeconomiche che alimentano la criminalità e implementare forme di gestione del crimine alternative alla detenzione. Questa evidenza mostra bene come il carcere sostanzialmente assolve al compito di fornirci un'apparente soluzione, piuttosto sbrigativa per quanto inefficace, esonerandoci dall'affrontare questioni socio-economiche molto gravi e articolate, come lo smantellamento dello Stato sociale, la povertà, il razzismo, la bassa scolarizzazione o la dispersione scolastica. Quello che a più riprese Davis chiama "il complesso carcerario industriale" è legato a doppio filo con il capitalismo, specie in quest'era di de-industrializzazione e migrazione di *corporation* e aziende verso i pascoli ridenti della manodopera a costi sempre minori, che di colpo getta intere comunità nella disoccupazione e nell'assenza di prospettive di lavoro future.

Nelle carceri vengono raccolti, e nascosti alla vista, "i detriti del capitalismo contemporaneo". Negli Stati Uniti, quella penitenziaria è una vera e propria industria che produce ingenti profitti per le *corporation* che si occupano della costruzione delle strutture carcerarie, della loro gestione, del loro approvvigionamento di beni e servizi, dell'erogazione di servizi sanitari. Davis sostiene la fallacia delle semplici soluzioni che vorrebbero la minaccia della detenzione come un efficace deterrente per la criminalità, mostrando come invece, durante la presidenza Reagan, alla straordinaria impennata di costruzione di carceri e di popolazione carceraria non ha corrisposto alcuna significativa riduzione della criminalità. La costruzione di nuove carceri, nell'era delle privatizzazioni compulsive e dello smantellamento del *welfare*, non aveva il compito di distribuire meglio i criminali o di provvedere meglio al loro isolamento dalle comunità di appartenenza; si può dimostrare che, al contrario, si è a tutti gli effetti *prodotto* un maggior numero di criminali, dal momento che la loro detenzione si rivelava un affare molto conveniente. Dalla fine degli anni Sessanta, la popolazione carceraria statunitense è

più che decuplicata, passando da circa duecentomila uomini e donne detenuti a oltre due milioni, che corrispondono a un quinto di tutti i detenuti del pianeta – a fronte di una popolazione che invece costituisce soltanto il 5% della popolazione mondiale. Tutto ciò, senza che gli Stati Uniti possano dirsi un luogo più sicuro o con tassi di criminalità minori che in passato.

Si vede così non solo che affidare la gestione del sistema carcerario al privato significa rendere i detenuti merce e fonte di profitto, per cui l'obiettivo reale diventa incarcerare più persone possibili e trattenerle dietro le sbarre a lungo, ma si vede anche che l'aumento della popolazione carceraria non riduce la delinquenza e non rende le nostre società più sicure. In ultima analisi, comunque la si guardi, si vede che tutto l'apparato carcerario non solo è completamente inutile rispetto ai fini che ufficialmente si prefigge – rendere la società più sicura, ridurre la delinquenza, recuperare e reintegrare nella società i criminali –, ma è perfino dannoso e patogeno, per i singoli soggetti detenuti e per tutte le loro comunità. Per cogliere la portata di quest'ultima affermazione, basta guardare gli eloquenti tassi di recidiva, anche nel nostro Paese, che mostrano con chiarezza come il carcere tenda a produrre e riprodurre la piccola criminalità, anche radicalizzando l'emarginazione sociale delle persone detenute o ex-detenute, piuttosto che debellarla.

Angela Davis ricostruisce i legami storici tra la schiavitù negli Stati Uniti e le origini dell'istituzione carceraria, e paragona per certi versi quest'ultima a tre istituzioni razziste che pure, quando erano in vigore, sembrano destinate a non essere mai abolite, e anzi quella della loro abolizione pareva una utopia irrealizzabile: la schiavitù, il linciaggio e la segregazione. Davis sostiene che le prigioni sono istituzioni strutturalmente razziste, oltre che misogine, e che al loro interno il razzismo operi in modo larvato, non ufficiale e istituzionalizzato com'era per la schiavitù, ma riconoscibile, ai danni non solo dei neri, ma dei latinoamericani, degli amerindi e degli americani di origine asiatica o medio-orientale. Di ciò si colgono i riflessi anche nel 'mondo libero' fuori dal carcere e nel senso comune, dove possiamo riconoscere in atto una vera e propria razzializzazione del crimine, ovvero una maggiore facilità ad

attribuire condotte criminose a soggetti razzializzati. Ma il carcere non è razzista solo in questi sensi apparentemente accidentali, o per via di casuali statistiche demografiche sulla popolazione carceraria: più radicalmente, Davis sostiene che il sistema penitenziario in America nasca proprio, all'indomani della guerra civile e dell'approvazione del Tredicesimo emendamento, con fini di segregazione razziale e costrizione ai lavori forzati per i neri appena affrancati dalla schiavitù.

Un meccanismo chiave di questo razzismo strutturale e del nesso con la schiavitù, illustra Davis, fu costituito dai *Black Codes* del Mississippi, che penalizzavano una serie di comportamenti quali il vagabondaggio, l'abbandono del posto di lavoro, la licenziosità, l'ubriachezza, e prevedevano i lavori forzati per i colpevoli; tuttavia, tali leggi valevano solo per la popolazione nera, di fatto reintroducendo coartatamente forme di lavoro schiavistiche individuali su base razziale, laddove il sistema schiavistico era stato nel suo complesso abolito. La razzializzazione della pena permetteva così che i neri, nell'uscire dal regime schiavistico, venissero inglobati nel maggior numero possibile dai sistemi penali che li costringevano ai lavori forzati tramite la pratica dell'«affitto dei detenuti». Notiamo che di ciò resta traccia negli Stati Uniti, ancora oggi, nell'uso di manodopera non retribuita di detenuti da parte di *corporation* di diversi settori.

Non è solo sotto il profilo storiografico che tale ricostruzione ci interessa, ma perché ci aiuta a considerare il carcere sotto due aspetti: quello della sua storicità, per cui dovrebbe risultare chiaro che quanto emerso come razionale o opportuno in una determinata epoca storica – quella dell'ascesa della borghesia – non debba necessariamente restarlo per sempre; e quello della sua stretta dipendenza dalla struttura socio-economica che ne ha determinato la nascita e l'affermazione, come oggi la persistenza. Difatti, solo a uno sguardo ingenuo possono nascondersi i nessi strutturali tra l'istituzione carceraria odierna e il capitalismo globale, così come tra la de-industrializzazione negli Usa e l'aumento vertiginoso della popolazione carceraria senza alcuna corrispondenza con proporzionale variazione dei tassi di criminalità. Davis ricostruisce con chiarezza i meccanismi del “complesso carcerario-industriale”,

mostrando come all'aumento della popolazione carceraria e a pene più lunghe corrispondano accresciuti profitti alle *corporation* coinvolte nella progettazione e realizzazione delle carceri e nella loro gestione, ma soprattutto dimostra l'esistenza di forme di lavoro penitenziario contemporanee analoghe ai lavori forzati all'indomani dell'abolizione della schiavitù e all'affitto di detenuti: ancora oggi la popolazione, specialmente di colore, delle carceri americane costituisce un serbatoio pressoché inesauribile di manodopera a costi irrisori, che non conosce salari, sindacalizzazione, indennità di malattia, sussidi di maternità o disoccupazione.

La persistenza del carcere, in regime capitalistico, è strettamente legata alla sua capacità di mettere a reddito quelle "eccedenze umane" indesiderabili nel mondo libero, il cui effettivo reintegro non è affatto un obiettivo primario dei carcerieri, come non lo è la messa in sicurezza delle 'brave persone' a piede libero tramite la segregazione dei criminali – questi ultimi due obiettivi, in effetti, dal sistema carcerario non vengono affatto conseguiti.

Paradossalmente, alla sua introduzione il sistema penitenziario – che etimologicamente si denotava come finalizzato a far espiare i crimini per reintrodurre i criminali redenti in società – costituiva un'introduzione progressista, nella misura in cui sostituiva le pene corporali e quella capitale, ed era ispirato ai valori illuministi, liberali e utilitaristi. Ma oggi, questa vetusta istituzione non può più nascondere di essere fallimentare rispetto ai fini che ufficialmente si propone, né la propria obsolescenza. La radicalità della proposta di Davis è solidamente radicata nella lettura concreta delle dimensioni socio-economiche che sostengono e alimentano l'esistenza del carcere, insieme all'osservazione dei fenomeni di violenza istituzionalizzata, stupro e razzializzazione di Stato, specialmente ai danni dei neri e dei latino-americani, oltre che delle detenute, che pur essendo una minoranza – in rapida crescita – sono vittime di forme sessualmente connotate di violenza e oppressione. Per queste ragioni il movimento contro il carcere, scrive Davis, è "antirazzista, anticapitalista, antisessista e antiomofobo", e la sua lotta deve essere condotta non solo nell'interesse di detenuti e detenute, ma

anche delle loro comunità di appartenenza, dal cui impoverimento e dalla cui devastazione sociale i capitalisti traggono profitto. Il rapporto tra il capitalismo globale e la diffusione, anche in altri Paesi del mondo, del modello del carcere statunitense è strutturale, non accidentale, tale da rendere manifesta l'insufficienza delle, pur meritorie, proposte di riforma. Possiamo salutare allora con entusiasmo la riedizione di questi coraggiosi scritti di Angela Davis, che con la loro radicalità possono contribuire a vitalizzare il dibattito e il pensiero critico sull'esigenza di un ripensamento globale del complesso dei rapporti sociali oppressivi del capitalismo globale contemporaneo, che hanno nella sopravvivenza dell'istituzione carceraria il loro coronamento.

# ¿Cómo retratar América Latina en el siglo XXI?

Martín Caparrós, *Ñamérica*, Literatura Random House, Buenos Aires, 2021, pp. 676.

## Parole chiave

América Latina, ensayo, identidad

Danilo Martuccelli, Université Paris Cité, Universidad Diego Portales (danilomartuccelli@gmail.com)

Ningún otro género literario marca tanto el pensamiento latinoamericano como el ensayo: son a través de ensayos como se han escrito las más importantes interpretaciones sobre la región. Desde 1845 con el *Facundo* de Domingo Faustino Sarmiento (1977) o el *Ariel* de José Enrique Rodó (2000), publicado la primera vez en 1900, pasando por los grandes “intérpretes de la realidad nacional” brasileña o *El laberinto de la soledad* de Octavio Paz (1987), sin mencionar tantos otros. El ensayo latinoamericano ha estado marcado por la búsqueda de una identidad; por entender un subcontinente desde su “ser”; por aprehender lo que hace diferente a los latinoamericanos desde su historia, su cultura, sus procesos de colonización, sus economías.

En esta lista de ensayos, *Las venas abiertas de América Latina* del uruguayo Eduardo Galeano (1971), tiene un papel particular. Reeditado

decenas de veces desde su aparición y traducido en un sinnúmero de lenguas, el ensayo capturó, gracias a su escritura ágil y estilo narrativo, el imaginario de una época: puso al alcance de cientos de miles de lectores la tesis de la escuela de la dependencia, asociando el presente latinoamericano con su pasado. América Latina no había cesado de sufrir la explotación de su trabajo y riqueza por parte de los conquistadores españoles y portugueses, el capitalismo británico, el imperialismo estadounidense. En la dinámica entre los factores internos y externos a la hora de explicar los sinsabores de la región, Galeano le otorgó el papel decisivo a la explotación extranjera. América Latina necesitaba liberarse, por medio de revoluciones, de la dependencia.

Publicado una docena de años después de la Revolución cubana (1959), el libro sintetizó un momento de la historia y de las esperanzas políticas latinoamericanas. Pero el ensayo también está atravesado por el tema de la identidad: la de un continente vasto y rico, expoliado sin desmayo desde hace cinco siglos por fuerzas foráneas. Si el trabajo de Galeano apelaba a la revolución, su obra retrataba una Latinoamérica víctima.

El éxito del ensayo no tardó en producir interpretaciones opuestas. Puede incluso decirse que una parte – no todo – de lo que terminó tomando la forma de un renacimiento del pensamiento (neo)liberal en América Latina cruzó las lanzas con la propuesta de Galeano. La historia de la región no podía resumirse en sus dependencias y colonizaciones: era necesario reconocer, con mucho mayor ahínco, el rol que los mismos latinoamericanos habían jugado en las desventuras de sus países. El diagnóstico desplazó la responsabilidad de los fracasos hacia “adentro”. Tal vez el primer ensayo a contramano de la propuesta de Galeano fue el texto de Carlos Rangel (1976) *Del buen salvaje al buen revolucionario*. Este, fustigó el síndrome del amor-odio de los latinoamericanos con los Estados Unidos y subrayó sobre todo las responsabilidades de las dictaduras civiles y militares, de los monopolios y oligopolios económicos, sobre todo las ineficiencias de los Estados. Contra todos estos males era necesario vigorizar el mercado. La idea no era del todo nueva pues a su manera ya había sido defendida por

Raymundo Faoro (2018) en *Os Donos do Poder* en 1958. Pero, ella sirvió de hilo conductor y como reacción contra la tesis de Galeano en los ensayos escritos, desde sensibilidades particulares, por Octavio Paz (1979), Gabriel Zaid (2004) o Mario Vargas Llosa (2018). El mal latinoamericano tenía un nuevo rostro: el gigantismo estatal.

Es teniendo en cuenta este telón de fondo como debe leerse el libro de Martín Caparrós, *Ñamérica*. Algunas precisiones: el estudio de Caparrós se centra exclusivamente en los países de lengua hispana, usando como emblema distintivo de este grupo la letra “ñ” solo presente en el castellano (de ahí el título de la obra y la invención del vocablo, “Ñamérica”). El trabajo de Caparrós, a pesar de su factura ensayística, es sobre todo una crónica: un documento de no ficción redactado con un estilo literario. Martín Caparros es uno de los cronistas y periodistas latinoamericanos más leído e influyente de los últimos lustros, y *Ñamérica* puede convertirse, en los próximos años, en un texto significativo dentro de la larga cadena de ensayos que buscan asir “lo que sería ser latinoamericano”, sus rasgos comunes, “lo que nos asemeja, nos une, nos reúne” (p. 21). En términos simples: Caparrós busca una vez más redefinir la identidad para lo que, sin sorpresa ni mucha novedad respecto a discusiones anteriores, sostiene que “la mezcla es la marca decisiva de Ñamérica” (p. 106).

Sin embargo, si la mezcla define la identidad ñamericana, esta identidad no define ya ni la historia ni, sobre todo, la realidad de las sociedades ñamericanas actuales. La afirmación parece banal, pero no lo es tanto. Por un lado, cuestiona la tesis de la herencia colonial (y las sombras del pasado) a la hora de entender el presente, y, por el otro, defiende al mestizaje como un imaginario de convivencia (en contra de tantas versiones identitarias esencialistas actuales). En todo caso, al disociar la realidad ñamericana contemporánea de las solas sombras del pasado, Caparrós rompe con un conjunto de clichés y tercia en el debate entre dependentistas y (neo)liberales. Lo que el autor propone es una nueva crónica de los males de la región.

Ñamérica es descrita desde otras coordenadas. En primer lugar, es un continente profundamente urbano. Lo es a tal punto que el libro

alterna capítulos analíticos y capítulos-crónicas dedicados a varias grandes ciudades de la región (Caracas, Bogotá, Buenos Aires, La Habana, Managua, México, El Alto en Bolivia, sin olvidar lo que designa como la ciudad capital de Ñamérica, Miami). No es en absoluto un descubrimiento, pero la decisión rompe de entrada con los clichés de una región bucólica o inseparable de su naturaleza. Los ñamericanos son urbanos: sus vidas – sino su destino – se juega en las ciudades.

Dentro de las ciudades, el gran teatro de la vida de los ñamericanos, se desenvuelven lo que el autor analiza como sus principales realidades, tragedias y desafíos. Para afirmar su diagnóstico, Caparrós no olvida deslindar, desde el inicio de su libro, con Galeano y su visión de un subcontinente inteligible desde su expoliación (pp. 30-31, y luego p. 510). Por contraste con esta interpretación, para el autor es evidente que “hoy el continente es otro” y que los habitantes de Ñamérica han cambiado mucho en las últimas décadas. Su mirada se construye como una crónica de la vida cotidiana y retrata nuevas dimensiones.

Las desigualdades: Ñamérica es el subcontinente más desigual del planeta, lo que hace que todos los países sigan siendo sociedades partidas. La violencia dejó ser principalmente política y se volvió empresarial: buen año, mal año, poco más del 40% de los crímenes a nivel mundial, fuera de zonas de guerra, se produce en la región (que solo tiene el 5% de la población del planeta). Las migraciones: un continente que expulsa aceleradamente habitantes – en 1990 había 12 millones de migrantes, en el 2020 eran 3 veces más, 30 millones – y que ha hecho de las remesas, sobre todo en Centroamérica, un factor decisivo de las economías nacionales. Un subcontinente siempre condenado a las exportaciones de las materias primas, lo que complejiza la frontera entre gobiernos conservadores y progresistas en los últimos lustros. Sociedades invadidas, en su cotidianidad más ordinaria, por el poder destructor de las drogas: corrupción institucional, asesinatos, inseguridad urbana sobre todo en los barrios populares, emergencia de una narcocultura que trastoca los valores colectivos. “La pobreza de tantos” (p.632), la sombra del hambre – a la que Caparrós dedicó todo un ensayo en el 2014 –, la persistencia de la incapacidad del Estado en

socorrer a sus habitantes como lo volvió a mostrar la pandemia del covid-19. A pesar del aumento de agnósticos, la permanencia y la mutación de las creencias religiosas, las que siguen definiendo un continente creyente con marcada impronta católica (“somos católicos (...) ninguna idea del mundo ha tenido más influencia sobre nosotros”) (p. 363). El machismo omnipresente en las relaciones sociales y que el feminismo ñamericano combate desde coordenadas propias denunciando los feminicidios o el acoso, reclamando el derecho al aborto o al matrimonio igualitario – Argentina fue el segundo país en el mundo en reconocerlos.

Caparrós es consciente de lo oscuro de su visión. Para persuadir al lector de la justicia de su mirada señala no solamente el poco peso de la región en el mundo, sino su peso económico decreciente. A la hora de la tercera, cuarta o quinta revolución industrial, Ñamérica sigue siendo un conjunto de países divididos exportadores de materias primas. El autor insiste también en los sinsabores de la vida política regional con sus cíclicas esperanzas perimidas y la renovación o mantenimiento de sus grandes problemas. Caparrós no confunde el pesimismo con el realismo, pero su visión de la realidad ñamericana es profundamente pesimista.

No es la primera vez, por supuesto, que América Latina, el subcontinente depositario de las grandes ilusiones europeas desde el siglo XVI, es descrita de manera tan sombría. Cíclicamente, estas representaciones retornan y capturan el imaginario, empezando por la honda desilusión de Bolívar tras la independencia a comienzos del siglo XIX. En años recientes, el sentimiento de fracaso colectivo afloró otra vez con fuerza en la denominada “década perdida” de 1980 antes que el super ciclo de las commodities (2002-2014), impulsado por el voraz consumo de materias primas en China, relanzara las economías de la región. El libro de Caparrós expresa la frustración contemporánea de los ñamericanos: el subcontinente no solo no ha superado sus dificultades pasadas, sino que se enfrenta a nuevos y dramáticos desafíos.

Dentro de este panorama, sobresale por contraste lo que Caparrós rescata: el pop latinoamericano. Un símbolo lo resume: el éxito

planetario de la canción “Despacito” en el 2017. Pero también aquí, las sombras aparecen. No solo esta producción está bajo la égida de la industria cultural estadounidense, sino que a pesar del atractivo cultural ñamericano en el mundo (“su peso cultural es gozosamente desproporcionado”) (p. 487), lo que vehiculan las industrias culturales no se aleja demasiado del retrato que de Ñamérica ha propuesto el autor: historias de narcos sanguinarios, canciones “con ritmo, violencia, carne, calor y calentura” (p. 518).

Todo lo que Caparrós cuenta y expone en su libro es ampliamente conocido por las ciencias sociales. Pero la importancia de su ensayo-crónica no se reduce a un trabajo de vulgarización, incluso si la firma del autor permitirá, a pesar de lo voluminoso del libro, una circulación de estas tesis más allá de un público especializado. La significación de *Ñamérica* es de otra índole. Si formula, una vez más, la dinámica de un subcontinente que no cesa de oscilar entre las utopías, propias y ajenas, y las frustraciones y desencantos siempre muy propios, esta vez la mirada cambia sustancialmente el eje del análisis. El proyecto busca construir, desde las vivencias de sus habitantes, la identidad actual de los ñamericanos. Los héroes de la crónica de Caparrós son las individualidades comunes de tantos ñamericanos; en su intento por aprehender la identidad de la región, el autor desplaza la mirada del campo a las ciudades y se centra en las experiencias urbanas.

Caparrós se sirve de la crónica para pensar lo que define y reúne hoy al subcontinente. Más allá de los temas seleccionados, más allá del pesimismo y la frustración que afloran en tantas de sus páginas, más allá de su estilo particular (que cada cual juzgará desde sus propios criterios estéticos), lo que tal vez mejor define el esfuerzo y el interés del libro es el protagonismo que se le otorga a los ñamericanos. Aquí está, tal vez, la verdadera novedad del texto: la identidad ñamericana no se define desde el pasado colonial, la dependencia económica y el imperialismo (como lo afirmó Galeano) o los proyectos (neo)liberales truncos de sus élites. Lo que asemeja, une y reúne a Ñamérica se encuentra en la vida misma de los ñamericanos. Rara vez se le había otorgado en la región a las existencias individuales un tal protagonismo analítico.

## Riferimenti bibliografici

Faoro, R.  
2018, *Os Donos do poder*, Editora Globo,  
Rio de Janeiro (1958).

Galeano, E.  
1971, *Las venas abiertas de América  
Latina*, Siglo XXI, Buenos Aires.

Paz, O.  
1987, *El laberinto de la soledad*, F.C.E,  
México (1959).  
1979, *El Ogro filantrópico*, Seix Barral,  
Barcelona.

Ranger, C.  
1976, *Del buen salvaje al buen revolucio-  
nario*, Monte Ávila Editores, Caracas.

Rodó, J. E.  
2000, *Ariel*, Alicante, Biblioteca Virtual  
Miguel de Cervantes (1900).  
Sarmiento, D. F.  
1977, *Facundo*, Biblioteca Ayacucho,  
Alicante (1845).

Vargas Llosa, M.  
2018, *El llamado de la tribu*, Alfaguara,  
Santiago.

Zaid, G.  
2004, *El progreso improductivo*, El  
Colegio Nacional, México (1979).

# Trasformazioni del capitalismo e mercato autoregolato: la democrazia alla prova di nuove forme di liberalismo e/o di socialismo

M. Salvati, N. Dilmore, *Liberalismo inclusivo. Un futuro possibile per il nostro angolo di mondo*, Feltrinelli, Milano, 2021, pp. 272.

T. Piketty, *Una breve storia dell'uguaglianza*, La Nave di Teseo, Milano, 2021, pp. 400.

M. Florio, *La privatizzazione della conoscenza. Tre proposte contro i nuovi oligopoli*, Laterza, Bari-Roma, 2021, pp. 256.

## Parole chiave

Capitalismo, liberalismo, socialismo

Laura Pennacchi, economista, più volte eletta in Parlamento, è stata Sottosegretario al Tesoro con Ciampi nel primo Governo Prodi. È membro del Comitato Scientifico della Fondazione Basso e coordina il Forum Economia nazionale della CIGL. Ha pubblicato saggi per riviste e libri (laurapennacchi48@gmail.com)

L'elemento comune ai tre libri che mi accingo a discutere è l'aspirazione a cogliere ciò che non funziona nei sistemi economici odierni e a trarne, conseguentemente, suggestioni per rintracciare le vie di

auspicabili miglioramenti. Questa aspirazione di per sé svela un ulteriore elemento di comunanza, vale a dire la condivisione di un orizzonte interpretativo di “riformabilità” dei sistemi in cui viviamo, non visti né come imm modificabili, né come destinati all’ineluttabile convergenza verso un modello unico – tale è la visione di Streeck<sup>1</sup> – e, anzi, considerati nella loro molteplicità di varianti: Piketty ripetutamente insiste sulla “grandissima diversità dei modelli economici osservati nel tempo e nello spazio, in particolare dei sistemi che si richiamano al capitalismo oppure al socialismo” (p. 374); Salvati e Dilmore manifestano a più riprese la loro affinità con l’approccio denominato *variety of capitalism*<sup>2</sup>. I tre libri divergono, talora parzialmente talaltra vistosamente, sia nella individuazione specifica di ciò che non ha funzionato e non funziona nelle economie contemporanee; sia nella identificazione delle possibili vie di trasformazione futura, cercate da Salvati e Dilmore in quello che chiamano “liberalismo inclusivo”, da Piketty nel “socialismo partecipativo” e da Florio nella costituzione di soggetti pubblici a scala sovranazionale generanti innovazioni dirompenti per l’avvenire.

Inizierò con una breve sintesi dei tre libri. Salvati e Dilmore fanno coincidere il neoliberismo con la convinzione che il modo migliore per raggiungere il massimo del benessere “sia quello di lasciare operare i mercati liberamente, con la minima interferenza da parte dello Stato e di forze sociali intermedie” (p. 14) e ne fanno risalire la *debacle*, resa manifesta dalla Grande Pandemia, alla crisi finanziaria globale del 2008/2009, la quale, in una transizione ancora aperta, ci lascia in eredità instabilità, crescenti diseguaglianze investenti corposamente anche i ceti medi, deterioramento delle risorse ambientali. La narrativa

---

1. Streeck pensa che sia in atto un processo travolgente e inarrestabile di “convergenza” delle economie sviluppate verso un modello unico, quello neoliberistico anglosassone, il che toglie validità all’approccio della *variety of capitalism* e, soprattutto, rende difficile al limite dell’impossibile ogni opzione di riformabilità del capitalismo (cfr. Streeck 2013).

2. Buzan e Lawson (2014), sostenendo la permanente validità dell’approccio della *variety of capitalism*, distinguono quattro tipi ideali: *liberal democratic capitalism*, *social democratic capitalism*, *competitive authoritarian capitalism*, *state bureaucratic capitalism*.

neoliberista – che ha soppiantato quella socialdemocratica dominante nel “trent’anni gloriosi” successivi alla fine della seconda guerra mondiale – è riuscita ad essere egemone entro una dinamica “che è in parte il risultato dei processi di globalizzazione, in parte è dovuta alla perdita di potere contrattuale dei sindacati, in parte è il frutto dell’innovazione tecnologica” (p. 97). Invece che nutrire la nostalgia per un impossibile ritorno al “compromesso socialdemocratico”, la sinistra ora deve sfruttare le opportunità che si vengono generando per sostituire un “liberalismo senza vincoli” (*unfettered*) con un “liberalismo inclusivo” (*embedded*, contenuto) nella società, per il quale sono invocati come numi tutelari Carlo Rosselli, Karl Polanyi, John Mainard Keynes. Un liberalismo, dunque, che gli Autori definirebbero benissimo “socialismo liberale”, ma che preferiscono vedere “all’interno del pensiero liberale”, perché così “si inserisce più facilmente nel dibattito su democrazia e capitalismo come esso si è sviluppato all’interno di un contesto liberaldemocratico” (p. 14). In sostanza, sul piano delle *policies*, si tratta di ripristinare una moderata progressività fiscale, rimanendo tuttavia prudenti per quel che riguarda la tassazione dei patrimoni per evitarne le implicazioni disincentivanti sugli investimenti; di contenere il *welfare state* al di qua di livelli troppo dispendiosi; di riproporre obiettivi keynesiani come quello della “piena e buona occupazione” in un equilibrato rapporto tra investimenti pubblici (prevalentemente infrastrutturali) e investimenti privati; di privilegiare la competitività e la concorrenza (che erano state “una nota particolarmente positiva dei primi anni del neoliberismo e avevano consentito di reintrodurre dinamismo nell’economia smantellando posizioni dominati e consentendo così a imprese dinamiche e innovative di emergere ed espandersi”) (p. 188) senza adottare politiche industriali nazionali, ma eventualmente affidandosi a una politica industriale europea solo “residuale”; di sostenere una tipologia “ridotta” di intervento pubblico (viste le ormai limitate capacità di azione della Pubblica Amministrazione e per non dare luogo alla tipica “invadenza” del potere politico).

La storia che racconta Piketty – con lo sguardo concentrato sulla dinamica dell’uguaglianza su cui riporta una montagna di dati e di

risultanze empiriche – prende le mosse da più lontano, dalla deconcentrazione del potere e della proprietà del XVII secolo all’eredità schiavista e coloniale, alle rivoluzioni e alle guerre dell’Ottocento e del Novecento, ai “trent’anni gloriosi” fino all’avvento del neoliberalismo e poi dei nostri giorni. Così la storia dell’eguaglianza finisce con l’essere una storia del capitalismo e del suo peccato originale – lo sfruttamento dei più deboli da parte dei più forti – che si riverbera sull’evoluzione della stessa liberal-democrazia. In questa storia, la marcia secolare della società globale verso l’eguaglianza – che, guardando al mondo nel suo insieme, non appare essersi fermata nemmeno nei tempi più recenti, altamente disegualitari per i Paesi occidentali colpiti drammaticamente nei loro ceti medi – si fa strada attraverso un rapporto denso di conflitti, ma ricco e fecondo, fra classi sociali, gruppi di reddito, etnie, generi, dando luogo a una lenta, ma ininterrotta contrazione della disuguaglianza. Una visione sostanzialmente ottimistica (Piketty definisce la propria opera un “libro ottimistico e libro di mobilitazione collettiva”) (p. 15) si snoda attraverso tappe fondamentali, quali l’abolizione della schiavitù e della servitù nell’Ottocento; la limitazione dei diritti dei proprietari terrieri; l’abolizione delle discriminazioni razziali; le conquiste sociali del Novecento e del secondo dopoguerra – innanzitutto istruzione e sanità pubbliche e imposta progressiva sui redditi, sui patrimoni, sulle successioni –, in forza delle quali la quota di reddito detenuta dai più ricchi tra il 1910 e il 1980 cade mediamente nei Paesi occidentali dal 50% al 30%, quella detenuta dai ceti medi sale dal 35 al 40% e quella dei più poveri dall’8 al 20%. Piketty non si stanca di sottolineare che questo percorso, a causa della determinazione delle élite a mantenere il proprio potere, è disseminato di lotte politiche e sociali e di conflitti drammatici: il colonialismo e la schiavitù associati alla prima rivoluzione industriale; il violento depauperamento di Cina e India prime potenze manifatturiere fino al Settecento; le *enclosures* con cui ridurre in forza lavoro affamata per l’industria popolazioni rurali già poverissime; la sostituzione provocata dalla Rivoluzione francese dei privilegi della nobiltà con i diritti di proprietà della nascente borghesia proprietaria terriera; oggi l’incipiente catastrofe ecologica da

contrastare. Queste tappe possono essere viste come altrettanti passaggi di emancipazione, di maturazione e di “apprendimento” delle classi umili e lavoratrici, a tal punto che anche il socialismo democratico e partecipativo che invoca Piketty “si situa in realtà su una linea di continuità con le eccezionali trasformazioni già compiute in passato, a volte nello spazio di pochi decenni” (p. 375). Se non c’è “quasi nulla di comune con le istituzioni sociali, giuridiche, fiscali, scolastiche, elettorali e internazionali che hanno caratterizzato il capitalismo autoritario e coloniale del 1910 e l’economia mista socialdemocratica del 1980”, il socialismo partecipativo “sarebbe invece un diretto prolungamento del moto di cambiamento” precedente, perché – abissalmente lontano sia dalle tragedie bolsceviche sia dall’assolutismo cinese – vorrà essere democratico e federale, decentrato e partecipativo, ecologico e meticcio, basato “sull’estensione dello Stato sociale e dell’imposta progressiva, sulla condivisione del potere nelle imprese, sui risarcimenti postcoloniali e sulla lotta contro le discriminazioni, sull’uguaglianza scolastica e sulla *carbon tax*, sulla graduale de-mercificazione dell’economia, sulla garanzia dell’impiego e sulla eredità per tutti, sulla drastica riduzione delle disparità monetarie e su un sistema elettorale e mediatico finalmente indipendente dal potere del denaro” (p. 374).

Rispetto ai primi due già sintetizzati, il libro di Florio è solo apparentemente di minore vastità, perché in realtà, concentrato sulla “privatizzazione della conoscenza”, gravita sul paradosso fondamentale della vita moderna: la trasformazione di un bene cruciale come la scienza, in origine “pubblico”, in un bene “privato”, il che è la fonte principale della disuguaglianza dei redditi e dei patrimoni che mina al presente gli Stati e la convivenza civile. Florio ricostruisce così i meccanismi dell’appropriazione privata: la legislazione antiquata sulla proprietà intellettuale (che pretende di stabilire una tutela del singolo inventore impossibile nell’epoca della produzione di conoscenza su larga scala e quando le potenziali innovazioni hanno molti ascendenti); le forniture ad alta intensità tecnologica per il settore pubblico (grazie a cui, per esempio, l’oligopolio delle *Big Defense* si è appropriato delle conoscenze su radar, telecomunicazioni, internet, satelliti, missilistica,

tecnologie aeronautiche, informatica, filiera nucleare, ecc.); la formazione di capitale umano a spese del settore pubblico nei dottorati universitari e nelle infrastrutture di ricerca; la legislazione che consente gratuitamente l'uso di dati raccolti con altre finalità da piattaforme digitali; la politica dell'*Open Science*, che paradossalmente può produrre l'effetto contrario a quello voluto, con le imprese private che usano i loro investimenti già realizzati a monte per appropriarsi privatamente a valle della conoscenza. Questi meccanismi e processi sono ben lungi dal configurare "spontanei equilibri di mercato", mentre fanno emergere una fortissima correlazione tra concentrazione del potere di mercato e concentrazione della ricchezza sotto il profilo distributivo. Per correggere tali distorsioni, è vano fare affidamento su misure tradizionali, come l'imposta sui redditi di monopolio, o politiche di regolazione dei mercati analoghe a quelle che, negli anni Novanta del Novecento, hanno tentato di rimescolare gli oligopoli della telefonia e dell'elettricità, generando però non la sperata affermazione di mercati concorrenziali, ma nuovi equilibri oligopolistici ed esiti regressivi sui piani tariffari. Florio sostiene che, se al cuore della disuguaglianza vi è la sperequazione fra redditi di lavoro e redditi di capitale, si rivelano inefficaci a contrastarla sia meccanismi redistributivi *ex post*, sia semplici politiche della concorrenza. L'alternativa è un'altra: "Propongo – dice Florio – che coalizioni internazionali di governi lancino nuovi soggetti pubblici che intervengano sulla struttura stessa dell'oligopolio, controbilanciandola dal lato dell'offerta di conoscenza e di beni e servizi che ne incorporano il valore (...) soggetti progettati come combinazioni di infrastrutture di ricerca e di imprese pubbliche *knowledge-intensive* orientate da missioni a lungo termine" (p. 17). Questo tipo di organizzazione dovrebbe gestire come proprietà collettiva il capitale intangibile derivante dalla ricerca pubblica, dotandosi di un portafoglio di progetti – primariamente nei campi della ricerca biomedica, delle tecnologie per la transizione ecologica, dei *Big Data* – i cui ritorni alimentino un Fondo votato sia a reinvestire nella stessa ricerca, sia a realizzare programmi sociali di promozione dell'uguaglianza nell'accesso alle nuove conoscenze.

È evidente che la proposta di Florio spinge a mettere in un canto, con un colpo solo, sia la fiducia che Salvati e Dilmore nutrono nelle virtù della concorrenza, sia la loro propensione per un intervento pubblico circoscritto e limitato. Le imprese pubbliche a cui Florio aspira, di scala per lo meno europea, debbono agire su orizzonti di lungo periodo e con investimenti significativi per dare vita a innovazioni radicali entro grandi progetti sovranazionali, nella convinzione che il mondo, e in particolare l'Unione Europea, con la pandemia vivano “un momento di rifondazione, favorevole all'investimento e alle missioni pubbliche di ampio respiro” (p. 18). Ma c'è di più: quella che viene qui in primo piano, così come nel modo con cui l'affresco storico dipinto da Piketty approda all'utopia concreta del “socialismo partecipativo”, è la questione della *progettualità*, la questione dello slancio ideativo che dovrebbe animare oggi una forza politica e sociale di sinistra. Anche le ricostruzioni storiche che si compiono vanno rilette in questa chiave. Sia per il passato che per il futuro, non è irrilevante ricostruire a quali fonti ideali e intellettuali si sia ispirata l'azione politica, quanto abbia influito il loro esaurimento, quanto abbia contato la mancata capacità di rinnovamento e/o di difesa di fronte, per esempio, all'aggressione portata dal neoliberalismo agli apparati tipici dei “trenta gloriosi”.

Ne discenderebbe una più perspicua rappresentazione di ciò che ha provocato l'avvento del neoliberalismo, inducendo a fare fino in fondo i conti con esso e a disperdere quell'alone di “inspiegato” che persiste attorno a narrazioni, tutto sommato deterministiche, della globalizzazione sregolata, dell'ondata di privatizzazioni, della ipertrofia finanziaria, della precarizzazione del lavoro, come se fossero stati fenomeni ineluttabili, naturalisticamente necessitati e non veicolati da una precisa intenzionalità politica. Per contrastare queste attitudini, non a caso, Atkinson ha insistito nel trattare le disuguaglianze in quanto incapsulate in economie e società “costruite socialmente”, frutto di scelte *politiche*, in questo con un implicito rimprovero all'allievo Piketty che, nei suoi lavori precedenti l'attuale, aveva considerato con una certa sbrigatezza le realizzazioni politiche (eredità del *New Deal* rooseveltiano e della rivoluzione keynesiana) dei “trent'anni gloriosi” (rapidamente

archivate come una “parentesi” di eccezionale crescita in un *trend* di lungo periodo stagnante, senza chiedersi “chi” e “come” l’avesse generata e “chi” e “come” l’avesse sovvertita). Per Atkinson, i fattori maggiormente esplicativi del periodo di riduzione delle diseguaglianze sono tutti *politici*: “il *welfare state* e l’espansione dei trasferimenti pubblici, la crescita della quota dei salari sul valore aggiunto dovuta alla forza dei sindacati, la ridotta concentrazione della ricchezza personale, la contrazione della dispersione salariale come risultato di interventi legislativi dei governi e della contrattazione collettiva sindacale” (pp. 75 ss.). E altrettanto *politiche* (anche se di segno opposto) sono “le ragioni che hanno condotto a un termine il processo di equalizzazione, rovesciando nel loro contrario i fattori equalizzanti”: tagli del *welfare state*, declino della quota dei salari sul valore aggiunto (con una responsabilità specifica dell’incremento della disoccupazione, che dalla fine degli anni ‘70 fu vertiginoso), crescente ampliamento dei differenziali salariali, minore forza sindacale, minore capacità redistributiva del *welfare* e del sistema di tassazione<sup>3</sup>.

Ne discenderebbe anche una più puntuale identificazione, e ammissione, degli errori compiuti dalle sinistre nel traumatico passaggio dai “trent’anni gloriosi” al neoliberismo, non per tentare processi fuori luogo a ciò che sarebbe futile intendere come “puro opportunismo”, ma per apprendere dal passato volgendosi al futuro. Se il lavoro, su cui è caduto un “oscuramento” pratico e teorico associato a una crescente “invisibilità” politica, e il “senso di responsabilità collettiva” affidato alle istituzioni pubbliche sono state le grandi vittime del neoliberismo (cfr. Pennacchi 2015; 2018), il drastico indebolimento della sfera lavorativa e delle forze sociali che di essa vivono e ad essa si ispirano a cui abbiamo assistito negli ultimi trent’anni ha certamente qualcosa a che fare con le Terze Vie à la Tony Blair, di cui non ci si può limitare a segnalare che volevano cambiare il neoliberismo “dall’interno” (come fanno

---

3. Una caratteristica fondamentale dell’approccio di Atkinson (2015) è di trattare la dinamica delle diseguaglianze come fenomeno che riguarda non solo la sfera redistributiva, ma primariamente la sfera allocativa, cioè l’allocazione, la produzione, le strutture in cui si articolano i vari modelli di sviluppo.

Salvati e Dilmore, per di più soltanto in nota, pp. 207-208), ma a cui va chiaramente imputata la fallacia delle convinzioni secondo cui i ceti medi fossero corposamente entrati nella categoria dei detentori di *asset* patrimoniali e finanziari, i rischi del mercato del lavoro non esistessero più, non ci fosse più bisogno del *welfare state*.

Infatti, uno degli errori maggiori è stato aver abbandonato l'obiettivo della "piena e buona occupazione", rilanciare il quale – cosa che anche Salvati e Dilmore propongono – richiede molto di più che rievocare un blando e generico keynesismo: richiede di riscoprire il Keynes rivoluzionario che nell'ultimo capitolo della *Teoria Generale* (1971) sostiene che, poiché l'influenza che lo Stato dovrà esercitare sulla propensione a consumare e sull'investimento privato non sarà sufficiente a contrastare una tendenza al ristagno da considerarsi intrinseca al capitalismo, ad essa si può rimediare soltanto con una "socializzazione dell'investimento" di natura pubblica, spinta fino a ripristinare il pieno utilizzo di capitale e lavoro, realizzato il quale gli interessi privati possono tornare ad essere considerati in grado di guidare l'allocazione ottimale delle risorse<sup>4</sup>. Minsky – tra i più geniali seguaci di Keynes – è più radicale, è rimasto irreversibilmente segnato dalla rivoluzionaria esperienza del *New Deal*, e coglie un limite più profondo e più persistente del processo di investimento capitalistico, che collega all'assetto della finanza e all'*instabilità strutturale* del capitalismo, ed estende la socializzazione dall'investimento alla banca e all'occupazione, reclamando lo Stato come *employer of last resort* (cfr. Minsky 2014), atto a dare vita a iniziative di "lavoro garantito".

Anche l'ostilità allo Stato è stata alimentata da anni di nefasta teorizzazione di matrice blairiana della superiorità delle pratiche di *governance* su quelle di *government*, esplicitamente indicate, e auspiccate (si vedano in Italia i numerosissimi scritti di Sabino Cassese), come metodi di "amministrativizzazione" mediante "depoliticizzazione". Il punto è che quando abbiamo scambiato – come è avvenuto con il blairismo – per *eccesso di razionalità* l'imperativo fondamentale a cui ha

---

4. Per una trattazione più estesa di questa tematica cfr. Pennacchi 2021.

obbedito l'evoluzione del neoliberismo, mentre esso è stato ed è, invece, *pulsione all'irrazionalità*, siamo giunti da una parte a considerare imm modificabile lo *status quo* (accettando proprio il dogma TINA, *there is no alternative*); dall'altra, a prendere troppo per buoni alcuni suoi postulati, sostanzialmente aderendo ad essi e nutrendo un alto livello di contiguità con l'ideologia neoliberale che avremmo voluto combattere. Ora è necessario prendere atto che l'intensità dello slancio progettuale a cui si aspira è correlato al tipo di intervento pubblico che si ipotizza necessario. Sotto questa luce, appaiono oggi inadeguati non solo gli approcci neoliberisti smaccatamente ostili allo Stato, ma anche quelli *main stream* sposati nella sostanza da Salvati e Dilmore, coincidenti con l'idea che lo Stato debba limitarsi a fornire al mondo produttivo attività regolatoria e incentivi indiretti, o con la convinzione secondo cui di politica pubblica (come quella industriale) si può parlare unicamente in termini di regole della concorrenza (antitrust, privatizzazioni, difesa dei diritti proprietari ecc.) o di finanziamento delle infrastrutture di base. Quindi, secondo tali approcci, a cui appartiene la tesi per cui il ruolo dello Stato dovrebbe essere di fornire "spinte gentili" (*nudges*), lo Stato dovrebbe fare cose importanti, ma limitate, come finanziare la ricerca di base o sostenere gli investimenti infrastrutturali.

Ma uno dei difetti maggiori di tali teorie è che, da una parte, immaginano interventi pubblici "circoscritti" e "occasionalisti", come circoscritti e occasionali sarebbero i fallimenti del mercato, mentre nella realtà sono "pervasivi" e "strutturali"; dall'altra parte, ignorano un elemento fondamentale della storia delle innovazioni: come mette in rilievo Florio, in molti casi decisivi, il governo non ha soltanto dato "spintarelle" o fornito "regolazione", ha funzionato come "motore primo" delle innovazioni più radicali e della creazione di lavoro. Nell'avvicinarsi di tutti i grandi cicli tecnologici – oggi con le tecnologie verdi, farmacologiche e sociali per l'avvio di un "nuovo modello di sviluppo" –, l'intervento dello Stato si è rivelato e si rivela decisivo, non solo "facilitatore" e alimentatore di condizioni permissive, ma creatore diretto, motore e traino dello sviluppo. Questo è l'approccio fatto proprio da Florio e Piketty (il quale lo estrinseca in una serie di proposte

molto forti – giudicate irrealistiche e inattuabili da Salvati e Dilmore – dal lato fiscale e dal lato dell'estensione della democrazia economica all'interno delle imprese). E questo è, del resto, l'impianto che sorregge il *Next Generation Eu* adottato all'inizio della pandemia dall'Unione Europea, che non a caso ha il suo baricentro negli investimenti pubblici. Al contrario, gli approcci tradizionali si fondano sull'idea che, quando si tratti di mercati perfettamente concorrenziali, questi bastino a sé stessi. Invece, ci sono molte situazioni in cui semplicemente i mercati non possono soccorrerci. E ciò è ancora più vero quando – come nei tempi presenti, segnati dalla tragedia del *coronavirus* e dal dilagare di populismi anti-sistema – la strutturalità della crisi fa avanzare l'esigenza di un'analogia strutturalità nel ridisegno della composizione della produzione e del modello di sviluppo; quando cioè le economie vanno rimodellate dalle fondamenta: il mercato non può domandare prodotti che nessuno sa se siano possibili e, d'altro canto, non si può assistere inerti al manifestarsi delle implicazioni – alcune distruttive, altre molto positive – del sovvertimento del mondo in atto.

Con la stessa ottica, volta ad esaminare quanto sia esaltato lo spirito progettuale per la costruzione del futuro, è opportuno trattare la problematica liberalismo/socialismo. È vero che molti sono i punti di contatto tra l'uno e l'altro: il liberalismo – che nelle sue componenti classiche è innanzitutto teoria e prassi dell'esplorazione del limite e della ricerca dell'equilibrio, mentre il neoliberismo (che del liberalismo costituisce una cesura, una rottura nella soluzione di continuità) è vocazione alla voracità e alla illimitatezza –, nelle sue componenti sociali e liberaldemocratiche, condivide con il socialismo e con la social-democrazia il rifiuto del primato delle relazioni di mercato; la ricerca di "orizzonti di senso" e l'attribuzione di grande significato alla partecipazione democratica; la visualizzazione delle istituzioni pubbliche come entità doverosamente esercitanti responsabilità e solidarietà, perché dotate di un'eticità a ciò obbligatoria. Dovremmo, pertanto, evitare di motivare la nostra preferenza per l'uno o per l'altro soltanto con ragioni di facilità comunicativa (come sembrano fare Salvati e Dilmore a

proposito della loro preferenza per il “liberalismo inclusivo”) e tentare di risalire a motivazioni superiori.

Può darsi che alcune proposte di Piketty (peraltro insistenti sulle imposte progressive: quella sulla proprietà, quella sulle successioni, quella generale sul reddito) siano esagerate, o che altre siano sbagliate (per esempio il semplicismo con cui ci invita a ritenere agevolmente compatibili, limitandoci a sommarli, sia strumenti indirizzati a rilanciare il lavoro, come il “lavoro garantito”, sia strumenti in realtà pensati per rendere tollerabile la “società senza lavoro”, come il “reddito di cittadinanza” o l’“eredità” per i giovani – che Piketty vorrebbe di entità colossale – o altri trasferimenti monetari simili). Ma la cosa più importante che dovremmo cogliere nel “socialismo partecipativo” di Piketty è l’aspirazione a mantenere aperta la prospettiva utopica, al tempo stesso superando quello che Honneth chiama “monismo economicista disperante” dei marxismi deterministici tradizionali, ricercando uno spazio legittimo sia per l’autonomia dei singoli, sia per la ricerca intersoggettiva di una volontà comune e rifuggendo da quella che si può definire “occlusione di un accesso normativo alla sfera politica” generata dalla propria stessa dottrina, la quale inibisce di pensare i diritti di libertà liberali (che sarebbero volti solo alla tutela della proprietà e della licenza di costruire patrimoni privati) come premesse, piuttosto che come ostacoli, delle libertà sociali.

Dovremmo ispirarci ai primi socialisti i quali, attraverso la scoperta di una contraddizione assai profonda tra un’interpretazione restrittiva della libertà limitata all’egoismo privato e all’individualismo – tipica del liberalismo conservatore – e l’ideale di una comunità “fraterna” e “solidale” intrinseco alle categorie della Rivoluzione francese, erano risaliti alla intensa carica normativa dei principi costitutivi dell’Illuminismo e si erano dimostrati “perfettamente consapevoli della loro dipendenza normativa dalle innovazioni rivoluzionarie”, attribuendo al socialismo proprio il compito di risolvere quella contraddizione, realizzando l’essere solidali, cioè non solo “l’uno con l’altro” ma “l’uno per l’altro”. Anche oggi, costretti come siamo ad abbandonare l’ipotesi di una qualsivoglia regolarità storica e tramontata l’idea di una tendenza

immanente del capitalismo all'autodistruzione e quella di una classe automaticamente portatrice di una società nuova, un socialismo rinnovato non può non nutrirsi, per usare le parole di Honneth, di una "corposa concezione etica", in grado di indurlo a ricorrere a una ricerca di tipo sperimentale che, nell'evitare le secche del monismo economicistico, valorizzi le spinte all'autodeterminazione politica e i "bisogni di intimità emotiva e fisica", pensandosi come "forma di vita 'sociale'" incardinata sul binomio libertà/solidarietà, esaltante la relazionalità e l'intersoggettività dense di potenzialità inespresse (cfr. Honneth 2016, pp. 49 ss.).

#### Riferimenti bibliografici

- Atkinson, A. B.  
2015, *Inequality. What can be done?*, Harvard University Press, Cambridge Mass., London.
- Buzan, B., Lawson, G.  
2014, *Capitalism and the emergent world order*, International Affairs, 90.
- Honneth, A.  
2016, *L'idea di socialismo. Un sogno necessario*, Feltrinelli, Milano (2015).
- Keynes, J. M.  
1971, *Teoria generale dell'occupazione, dell'interesse e della moneta*, Utet, Torino (1936).
- Minsky, H. P.  
2014, *Combattere la povertà. Lavoro non assistenza*, Ediesse, Roma, con una *Introduzione* di Riccardo Bellofiore e Laura Pennacchi (2013).
- Pennacchi, L.  
2015, *Il soggetto dell'economia. Dalla crisi a un nuovo modello di sviluppo*, Ediesse, Roma.  
2018, *De valoribus disputandum est. Sui valori dopo il neoliberismo*, Mimesis, Milano-Udine.  
2021, *Democrazia Economica. Dalla pandemia a un nuovo umanesimo*, Castelvecchi, Roma.
- Streeck, W.  
2013, *Tempo guadagnato La crisi rinviata del capitalismo democratico*, Feltrinelli, Milano (2013).

# Perché non c'è il socialismo negli Stati Uniti?

Karl Marlantes, *Deep River*, Solferino, Milano, 2021, pp. 800.

Robert Ovetz, *When Workers Shot Back: Class Conflict from 1877 to 1921*, Haymarket Books, Chicago, 2019, pp. 606.

## Parole chiave

Stati Uniti, movimento operaio, immigrazione, Industrial Workers of the World

Fabrizio Tonello insegna *International Relations* all'Università di Padova (fabrizio.tonello@unipd.it)

Quando Werner Sombart, nel 1906, scrisse il suo libro *Warum gibt es in den Vereinigten Staaten keinen Sozialismus?* probabilmente non immaginava che la risposta alla sua domanda era in fondo molto semplice: ogni volta che i lavoratori americani hanno tentato di organizzarsi, la loro azione sindacale e politica è stata repressa nel sangue dalle classi dirigenti. Molto più di quanto si sappia: la narrazione convenzionale sulla conquista del West e il mito dell'*America Dream* hanno nascosto, e nascondono tuttora, la brutalità con cui il regime politico degli Stati Uniti fu costruito e mantenuto. CE lo ricordano due libri, di cui il primo è un romanzo che abbraccia mezzo secolo di vita e di lotte nel Nordovest americano, *Deep River* di Karl Marlantes. Il secondo, *When*

*Workers Shot Back: Class Conflict from 1877 to 1921*, è un ambizioso studio di Robert Ovetz, che insegna alla San José State University in California.

Marlantes apparentemente racconta la storia di Aino Koski, figlia di immigrati finlandesi nello stato di Washington, sul Pacifico: lei e i suoi fratelli sono fuggiti da fame miseria e oppressione. È una saga familiare degna dei *Buddenbrook*, che inizia a fine Ottocento con le persecuzioni della polizia zarista (fino al 1917 la Finlandia era parte dell'impero russo) e prosegue con l'epopea dell'industria del legname nel Nordovest, caratterizzata da condizioni di lavoro durissime, paghe miserevoli e zero diritti, in un clima di repressione e violenza verso chi osa alzare la testa. "Aino era strabiliata che quegli uomini non solo ignorassero il pericolo, ma di questa loro audacia andassero ben fieri, affidandosi all'abilità e alla resistenza per vincere una scommessa quotidiana con la morte o con le mutilazioni, e tutto per una ventina di centesimi l'ora. Ma lassù se gli uomini volevano essere uomini, facevano quello che ci si aspettava da loro. Punto e basta".

Quella di *Deep River* è una storia di famiglia che accanto ad Aino mette insieme gli altri due fratelli Koski, le loro mogli, i loro figli, i loro amici, i loro compagni di lavoro e di lotte, in un arco di quarant'anni, tra il 1893 e il 1932. Si parla molto di lavoro che spacca la schiena, ma anche di balli del sabato sera, di grandi sbornie, di amori, di fatiche domestiche, litigi e speranze; il vero protagonista sono però gli Industrial Workers of the World (Iww), i famosi *wobblies* presenti ovunque ci fosse uno sciopero e molto attivi anche tra immigrati svedesi e finlandesi del Nordovest.

Nel romanzo, Aino, ribelle per natura, aderisce agli Iww e si trova al centro di ogni conflitto: "Il giorno seguente, 12 novembre 1919, Aino lesse il titolo: *Massacro a Centralia. Un Wobbly impiccato. Altri arrestati*. Con il cuore a mille, lesse che Jack Kerwin era stato arrestato e accusato di omicidio insieme a molti altri. Il giovane soldato, Wesley Everest, era stato linciato. I legionari avevano fatto irruzione in cella e lo avevano impiccato al Chehalis River Bridge. Il giornale diceva che aveva sparato a un vicesceriffo di nome Hubbard mentre cercava di fuggire

attraversando lo Skookumchuck River. L'ultimo paragrafo diceva che la polizia stava cercando una complice nell'assassinio di cinque legionari. Era stata vista con Everest diverse volte, l'ultima volta mentre fuggiva con lui dal Roderick Hotel. Lei si sentì torcere lo stomaco per lo spavento". Marlantes è un americano di origine finlandese: "Mio nonno materno era un pescatore e lavorava come boscaiolo il resto dell'anno. Mia nonna materna cucinava per i lavoratori in un campo di disboscamento. Suo fratello aveva avviato una piccola azienda di legname in Oregon. Altri tre fratelli coltivavano la terra lungo il fiume Naselle nel sud-ovest dello stato di Washington. Mia nonna faceva parte degli Iww, anche se non è mai stata così coinvolta nell'organizzazione come il personaggio di Aino che è nato pensando a lei. Quindi, lo sfondo generale dell'intero romanzo si è definito in base ai ricordi delle loro vite, ad eventi 'reali' che hanno assicurato un solido orizzonte storico al libro" (Caldiron 2021).

Qui occorre fare un passo indietro nel tempo e adottare una prospettiva di lungo periodo: lo scontro a fuoco di Centralia fu uno delle centinaia di episodi di quella che lo storico Richard Maxwell Brown (1994) ha definito la "Western Civil War of Incorporation", la guerra dei 70 anni condotta tra il 1850 e il 1920 dalle élite prima contro i nativi americani e poi contro i milioni di lavoratori arrivati negli Stati Uniti sperando in una vita migliore come contadini, minatori, boscaioli o pescatori, come gli uomini e le donne protagoniste di *Deep River*. Nel West si svolsero due guerre parallele: una guerra coloniale contro gli indiani, espropriati, massacrati e poi rinchiusi nelle riserve; e una guerra di classe fra i padroni dei boschi, delle ferrovie, delle fabbriche nascenti. Quest'ultima è stata molto meno studiata: mentre i volumi sulle guerre indiane riempiono intere biblioteche, quelli sulla spietata guerra condotta contro i lavoratori sono molti meno. Una guerra che a suo tempo Harold Laski, il laburista inglese, descrisse in questo modo: "spionaggio, ricatto, spergiuro, botte, violenza pianificata dagli agenti degli imprenditori nella loro ansia di distruggere i sindacati. C'era una totale indifferenza verso i minimi standard di decenza umana (...) un

completo disprezzo per la legge” (Laski 1948, p. 202). Questi erano i metodi usati dai capitalisti.

La storia del periodo 1877-1921 analizzato da Robert Ovetz inizia con il grande sciopero dei ferrovieri del 1877 e non poteva essere diversamente: come scriveva a suo tempo David Montgomery, le linee ferroviarie furono le prime grandi imprese americane: “A metà degli anni Settanta dell’Ottocento, quando Cambria Iron, con i suoi quattromila dipendenti, era la più grande azienda manifatturiera del Paese, la Pennsylvania Railroad e le sue affiliate avevano tra i 50.000 e i 55.000 salariati, diretti da mille funzionari dell’azienda. Le ferrovie furono le prime a sviluppare la gestione da parte di manager stipendiati piuttosto che dai proprietari in prima persona, così come furono le prime a stabilire alleanze con le banche d’investimento per raccogliere i fondi necessari alla costruzione di 75.000 nuovi chilometri di binari negli anni Ottanta del XIX secolo. L’intervento delle banche di investimento negli affari delle linee in bancarotta creò il modello di concentrazione delle imprese in concorrenza fra loro che poi si diffuse in molte industrie durante gli anni Novanta del XIX secolo. Inoltre, le compagnie ferroviarie promossero la standardizzazione delle attrezzature, dello scartamento, dei metodi di contabilità e persino dell’ora del giorno (attraverso i fusi orari uniformi, creati nel 1883)” (Montgomery 1987, p. 54).

Il periodo dopo il 1873 fu caratterizzato dalla deflazione e gli imprenditori cercarono di ridurre i costi di produzione abbassando i salari in quasi tutti i settori. Questo tentativo nella maggior parte dei casi riuscì, ma fu spesso ostacolato dai lavoratori, le cui capacità di resistenza erano rafforzate dalle reti di solidarietà familiari, etniche e comunitarie, insieme al ruolo chiave degli operai specializzati. Per esempio, nel luglio 1877 a East Saint Louis, che era un importante nodo ferroviario, la mobilitazione dei ferrovieri si trasformò nel giro di poche ore in uno sciopero generale e nell’instaurazione di un autogoverno operaio: “La decisione di scioperare fu spontanea, senza che nessuna organizzazione esistente legata alle ferrovie chiedesse o sostenesse uno sciopero in quel momento. Lo Working Men’s Party di St. Louis

dichiarò immediatamente il proprio sostegno allo sciopero” (Kruger 2021). Tanto gli operai americani quanto le classi dirigenti erano bene informati di ciò che era accaduto nel 1848 e nel 1871 in Europa, anche grazie alla massiccia emigrazione, in particolare di lavoratori tedeschi e italiani che erano stati in contatto con le idee di Marx e Bakunin. Nei comizi in varie lingue, il tema era sempre lo stesso: “Il capitale aveva stracciato la Costituzione e stava riducendo i lavoratori alle condizioni dei servi della gleba. Gli operai devono lottare o morire” (Kruger 2021).

La Comune di Saint Louis si esaurì nel giro di pochi giorni, ma lo sciopero dei ferrovieri coinvolse milioni di lavoratori e spaventò a morte le classi dirigenti, che non esitarono a creare milizie padronali quando non erano sufficientemente sicure dell'appoggio dell'apparato repressivo dello Stato. Ovetz cita, tra l'altro, una lettera del produttore d'armi Gatling al presidente della linea ferroviaria Baltimore & Ohio, offrendo la loro mitragliatrice come strumento ideale per far fronte agli scioperi: “Quattro o cinque uomini sono sufficienti per maneggiarla e una Gatling può ripulire una strada o un isolato e mantenerli liberi” (Ovetz 2019, p. 149). Le tattiche antisindacali delle ferrovie dei decenni successivi si svilupparono nel sanguinoso conflitto del 1877 e in definitiva furono rese possibili soltanto dal decisivo intervento del governo federale per stroncare gli scioperi nei quarant'anni successivi. Dal punto di vista della potenza di fuoco, e della determinazione a usarla, non c'era confronto tra ciò che il padronato era in grado di mettere in campo e ciò che i lavoratori potevano opporre, ma i capitalisti non volevano correre rischi, avendo compreso “l'importanza di una milizia controllata dai ricchi, di un numeroso esercito permanente e di arsenali migliori e più numerosi. Negli anni successivi in molti Stati la milizia fu centralizzata, furono costruiti altri arsenali collocati strategicamente e furono approvate leggi contro le ‘cospirazioni’ dei sindacati” (Foner 1977, p. 473).

Questo era ancora più vero nei settori più avanzati come le acciaierie. Un esempio fu ciò che accadde nei pressi di Pittsburgh, a Homestead, in Pennsylvania, nel 1892. La mattina del 6 luglio, due chiatte stavano risalendo lentamente il fiume Monongahela verso lo stabilimento della

Carnegie Steel Company dove gli operai specializzati iscritti all'Amalgamated Association of Iron, Steel and Tin Workers (AA), si erano rifiutati di accettare nuovi tagli salariali, sostenuti dal resto dei lavoratori. Il direttore generale dell'azienda Henry Frick dichiarò la serrata e rifiutò qualsiasi ulteriore trattativa con il sindacato. Erano stati nominati numerosi vicesceriffi per sorvegliare la proprietà dell'azienda, ma gli operai li avevano cacciati. A bordo delle due chiatte c'erano 300 detective della Pinkerton armati di fucili Winchester, l'esercito privato dell'azienda siderurgica, e quando si preparavano a sbarcare iniziò uno scambio di colpi di arma da fuoco tra le chiatte e la riva. Gli operai si erano trincerati dietro una barricata improvvisata e i Pinkerton che cercavano di prendere possesso dell'impianto furono respinti in una battaglia furiosa che si svolse lungo la riva del fiume. Per tutto il giorno, dalle quattro del mattino fino alle cinque del pomeriggio lo scambio di colpi continuò.

Gli scioperanti usarono perfino un piccolo cannone d'ottone, ma, non riuscendo ad affondare le chiatte, versarono barili di petrolio nel fiume e diedero fuoco al petrolio. Con tre uomini morti e molti altri feriti, i Pinkerton issarono bandiera bianca e accettarono di arrendersi. Tra gli operai c'erano stati sette morti e i lavoratori di Homestead, vittoriosi in questo primo *round*, attesero le mosse successive dell'azienda. Sei giorni dopo, il 12 luglio, la milizia dello Stato, mobilitata dal governatore della Pennsylvania, entrò silenziosamente in città per prenderne il controllo e instaurare la legge marziale. Con questa protezione, Carnegie iniziò a far entrare nell'acciaieria i crumiri e procedette ad accusare i leader dello sciopero di omicidio per l'attacco ai Pinkerton. L'impianto fu riaperto e quando lo sciopero fu ufficialmente revocato, a novembre, erano stati inseriti in fabbrica 2.000 crumiri. Solo 1.800 degli originari lavoratori di Homestead, che ammontavano a circa 4.000, furono riassunti. Giudici ferocemente antioperai emisero durissime sentenze contro i lavoratori

Il 1894 fu un altro anno di grandi scioperi e di scontri cruenti. In particolare, i sindacati dei minatori rispondevano alla violenza con la violenza, come dice lo stesso titolo dello studio di Ovetz: *When Workers*

*Shot Back*, che può essere tradotto come un tranquillo “Quando i lavoratori reagirono”, ma sarebbe più esatto renderlo con “Quando i lavoratori risposero al fuoco”, perché di questo si tratta. Quell’anno la *Western Federation of Miners* organizzò uno sciopero per ottenere la riduzione dell’orario di lavoro a 8 ore a Cripple Creek, in Colorado. La mobilitazione si trasformò rapidamente in lotta armata con dinamite e spargimento di sangue da entrambe le parti, ma, per la prima e unica volta nei conflitti sindacali dell’epoca, una milizia statale fu chiamata a sostenere uno sciopero, proteggendo i minatori dai mercenari del padronato. Dopo cinque mesi di lotta, il sindacato ottenne le 8 ore e questa vittoria lo aiutò a rafforzare il proprio potere in tutta la regione. Il 1894 è rimasto celebre negli annali del movimento operaio americano soprattutto per lo sciopero Pullman, la compagnia delle carrozze letto, che non c’è spazio per analizzare a fondo in questa sede. Basti ricordare che gli iscritti all’*American Railway Union* che lavoravano in periferia di Chicago scesero in sciopero per protestare contro la riduzione dei salari e per gli esosi affitti degli alloggi aziendali. L’ARU, guidata da Eugene Debs, paralizzò gran parte delle ferrovie nazionali rifiutandosi di movimentare le carrozze Pullman, ma i sindacati di mestiere dell’*American Federation of Labor* non vollero appoggiare lo sciopero, che venne stroncato dalle truppe federali inviate dal presidente Grover Cleveland, dalle precettazioni della magistratura e dalle migliaia di arresti. Debs trascorse sei mesi in carcere.

Furono queste sconfitte, e la constatazione che i sindacati di mestiere non erano in grado di difendere i lavoratori, a favorire la nascita degli *Industrial Workers of the World*. Gli *wobblies* compresero che, nonostante lo sviluppo industriale degli Stati Uniti dopo la fine della guerra di Secessione fosse stato prodigioso, la domanda di lavoro manuale non era stata affatto eliminata dal trionfo delle macchine *labor-saving*. Al contrario, gli sforzi fisici richiesti al lavoratore nelle fabbriche, nelle ferrovie, nelle miniere erano più intensi e prolungati di qualsiasi altra epoca della storia del Paese. Gli operai non specializzati nell’edilizia, per esempio, crebbero del 408% fra il 1870 e il 1910, passando da 184.000 a 936.000 unità (Montgomery 1987). I *laborers*

erano contadini o immigrati e raramente passavano più di poche settimane o di pochi mesi nello stesso posto di lavoro. Gli italiani erano quasi sempre organizzati da un sistema di caporali (allora chiamati *padroni*) che usavano le reti parentali ed etniche per far venire dal Mezzogiorno cugini, amici, nipoti, chiunque volesse cercare fortuna Oltreoceano. La caratteristica fondamentale dell'IWW era il suo rifiuto del sindacalismo di mestiere o di settore. Voleva organizzare tutti: italiani o norvegesi, maschi o femmine, perfino bianchi e neri, anche se “questo ideale di superamento delle barriere razziali non [fu] sempre superato davvero anche nelle loro fila” (Caldiron 2021). L'idea che stava alla base della strategia del sindacalismo rivoluzionario era che si potessero migliorare i salari e le condizioni di vita dei lavoratori solo se tutti si fossero uniti nella medesima organizzazione e avessero scioperato insieme. L'orizzonte era quello di *One Big Union* che avrebbe dato un sbocco rivoluzionario alle lotte sociali. Del resto, non era difficile capire, come dice nel romanzo *Matti*, il fratello di Aino, che “In questo Paese, se rubi cinque dollari vai in galera. Se rubi una ferrovia vai al Congresso”.

I taglialegna finlandesi e svedesi del Nordovest vivevano in baracche sporche e sovraffollate, peggiori delle stalle degli allevamenti del bestiame e, prima dell'arrivo degli *wobblies*, queste erano le condizioni prevalenti in tutta l'industria del legname, dal Maine fino all'Arkansas e alla California. Nel 1912, diversi piccoli sindacati si unirono al movimento *One Big Union*. I militanti furono arrestati e picchiati a centinaia ad Aberdeen, nello stato di Washington, ma alla fine di un breve sciopero costrinsero i proprietari delle segherie a pagare gli operai 2,50 dollari al giorno. Nei cinque anni successivi, l'Iww combatté con successo molte altre battaglie e le condizioni dei lavoratori migliorarono gradualmente. Poi, nel 1917, gli Stati Uniti entrarono in guerra. L'esercito aveva bisogno di legname, migliaia di tonnellate di legname, ed era disposto a pagare qualsiasi cifra al *Lumber Trust* padronale. I salari, invece, restarono quelli che erano: nell'estate del 1917, l'Iww organizzò il più grande sciopero che si fosse mai visto nella storia dell'industria del legno del Nordovest. Tutto era paralizzato.

In guerra, lo sciopero era però etichettato come “tradimento” e l’amministrazione Wilson usò tutte le armi a sua disposizione: dal varo di leggi sullo spionaggio alla censura, a una propaganda isterica per mobilitare l’opinione pubblica. Gli scioperanti furono arrestati, picchiati per strada, uccisi alla luce del sole; le sedi sindacali furono saccheggiate. Decine di militanti vennero coperti di pece e piume e cacciati dalla città. Folle armate di uomini d’affari e altri “patrioti” attaccarono le sedi degli Iww, bruciando mobili e documenti. I segretari del sindacato vennero semplicemente rapiti, migliaia di altri militanti rinchiusi nelle prigioni e lasciati senza cibo per giorni. La storia delle atrocità commesse per stroncare lo sciopero deve ancora trovare i suoi autori: quel che sappiamo è che uccidere uno *wobbly* era considerato un atto più patriottico che uccidere un tedesco. I bollettini ufficiali del *Lumber Trust* esortavano gli imprenditori a “sopprimere l’agitazione... impiccare i bolscevichi... mettere i membri dell’Iww in prigione... sbarazzarsi dell’Iww... importare manodopera giapponese... importare manodopera cinese... usare la corda” (Adamic 2009).

Gli immigrati e gli *wobblies* erano disposti a battersi, erano l’ala più militante del movimento operaio americano e una storia più approfondita della lunga guerra di classe combattuta fra il 1877 e il 1920 dimostra che i giudizi di Sombart citati all’inizio erano superficiali. La repressione violenta fu una componente chiave della trasformazione del capitalismo negli Stati Uniti e dell’asservimento degli apparati statali agli interessi dei *robber barons*. La repressione, ovviamente, poté avere successo perché nel frattempo la modernizzazione aveva prodotto un allargamento della classe media, di certo poco sensibile alle idee socialiste. L’ascesa degli Stati Uniti a prima potenza economica mondiale fu possibile grazie a una razionalizzazione del lavoro nelle fabbriche e nelle miniere, che avevano bisogno di milioni di impiegati, controllori, supervisori, amministratori, tutti facilmente convinti che la prosperità individuale stava nell’*American Way* di produrre, di consumare, di vivere. Tutti mobilitati, quando serviva con la violenza, contro lo “straniero” che minacciava il loro sogno. Un caso emblematico di questa guerra civile avvenne nel 1917 a Bisbee, in Arizona, dove uno sciopero nelle

miniere di rame della Phelps Dodge portò alla deportazione di circa 1.300 operai nel deserto. Furono radunati sotto la minaccia delle armi, caricati a forza su vagoni per il bestiame e abbandonati nel mezzo del deserto del Nuovo Messico, a Hermanas, a 263 chilometri di distanza. Due furono uccisi a sangue freddo, di molti altri non ci furono più notizie.

In realtà, durante la guerra ci furono numerosissimi scioperi spontanei “a gatto selvaggio” anche quando i sindacati non erano presenti o erano collusi con il padronato, come spesso accadeva. L'amministrazione Wilson creò un *National War Labor Board*, che costrinse alcune industrie ad accettare parzialmente le richieste operaie nei settori considerati strategici per la produzione bellica. Concessioni che naturalmente furono revocate con la fine del conflitto e l'esplosione della *Red Scare*, l'isteria creata dalla rivoluzione russa del 1917 e dagli scioperi del 1919, che coinvolsero addirittura il dipartimento di polizia di Boston. Furono gli arresti e le espulsioni di massa seguite all'attentato contro l'*Attorney General* Mitchell Palmer ad aprire la strada, in molti Stati, alle leggi sul “sindacalismo criminale”, che vietavano l'uso della violenza (o dei semplici picchetti) per realizzare ogni cambiamento sociale. L'approvazione di queste leggi permise aggressive indagini di polizia sulle persone sospettate di essere comunisti, anarchici o sindacalisti, spesso seguite da condanne o deportazioni. Il libro di Ovetz si ferma appunto qui, nel momento di massima debolezza del movimento operaio, nel 1920-21. Non sarebbe però giusto concludere senza citare un ultimo episodio: la resistenza dei minatori del West Virginia nel 1921, che vide in campo circa 12.000 minatori armati, guidati da reduci del fronte occidentale in Francia, contro le guardie aziendali, la milizia dello Stato e i crumiri. La guerriglia sulle montagne durò fino a che la regione non fu occupata dall'esercito americano, sostenuto – primo caso nel mondo – dall'aviazione usata contro i cittadini del proprio Paese. L'88° squadrone di bombardieri del generale Billy Mitchell certo non si coprì di gloria nell'episodio, ma dimostrò qual era il livello di violenza a cui il governo era disposto a ricorrere per stroncare il movimento operaio (Savage 1990).

Per concludere, torniamo a Sombart e alla tesi centrale del suo libro, che potrebbe essere riassunta così: “L’operaio americano non si pone come nemico del sistema capitalistico in quanto tale: né con la ragione né con il sentimento. (...). Io credo che i rapporti dell’operaio americano siano ancora più intimi (...). Io credo che egli partecipi col cuore: io credo che lo ami. Come minimo, gli dedica tutto sé stesso, corpo e anima. Se da qualche parte, in America, sono di casa l’incessante brama di guadagno, il dedicarsi completamente alla spinta affaristica, la passione del *business*, essi lo sono nell’operaio” (Sombart 1975, p. 22).

Se ignoriamo il linguaggio ampolloso dell’autore, troviamo numerose tracce di questi sentimenti anche in *Deep River*: “Da quel giorno in poi, Matti Koski non spaccò soltanto la legna. Spaccò la legna e assimilò tutto il possibile sul mestiere del boscaiolo. A 75 centesimi al giorno, non aveva idea di come avrebbe potuto ottenere un’impresa tutta sua, ma ce l’avrebbe fatta, su questo non aveva dubbi” (Marlantes 2021, p. 108). I fratelli di Aino, le cognate, i figli e i nipoti volevano una barca per pescare sul fiume, una casa, dei risparmi, una vita decente. Non solo loro: milioni di immigrati italiani, tedeschi, finlandesi, russi o greci aspiravano soltanto a raggiungere la rispettabilità, a realizzare per i loro figli, se non per sé stessi, quell’*American Dream* che si è dimostrato fino ad oggi un’ideologia più capillare, durevole ed efficace di quanto tutti i suoi critici pensassero.

#### Riferimenti bibliografici

- |   |   |
|---|---|
| Adamic, L.<br>2009, <i>Dynamite: The Story of Class Violence in America</i> , AK Press, Chico (CA) (1931).              | Brown, R. M.<br>1994, <i>Violence</i> , in Milner et al., <i>The Oxford History of the American West</i> , Oxford University Press, New York. |
| Boyer, R., Morais, H.<br>1955, <i>Labor’s Untold Story</i> , United Electrical, Radio & Machine Workers of America, NY. | Bruce, R.<br>1989, <i>1877: Year of Violence</i> , Elephant, Chicago (1959).  |

Caldiron, G.  
2021, *Karl Marlantes nelle terre estreme di lotte e miti*, Il Manifesto, 24 ottobre.

Foner, P.  
1977, *The Great Labor Uprising of 1877*,  
Monad Press, New York.

Kruger, M.  
2021, *The St. Louis Commune of 1877*,  
University of Nebraska Press, Lincoln.

Laski, H.  
1948, *The American Democracy*, Viking,  
New York.

Montgomery, D.  
1987, *The Fall of the House of Labor*,  
Cambridge University Press, New York.

Savage, L.  
1990, *Thunder in the Mountains: The West  
Virginia Mine War, 1920-21*, University  
of Pittsburgh Press, Pittsburgh.

Sombart, W.  
1975, *Perché negli Stati Uniti non c'è il so-  
cialismo?* Etas, Milano (1906).

**recensioni**

# Robot e umani: quale cooperazione?

Renato Grimaldi (a cura di), *La società dei robot*, Mondadori, Milano, 2022, pp. 338.

## Parole chiave

Robotica sociale, robotica educativa, società robotica

Mariella Berra, docente dell'Università di Torino, si è occupata di innovazione tecnologica e digitale, nuovi modelli produttivi e di scambio socio economici nella società 4.0. Sui temi delle trasformazioni del lavoro, della innovazione digitale ha al suo attivo fra libri e articoli in riviste italiane e straniere 150 pubblicazioni ([mariella.berra@unito.it](mailto:mariella.berra@unito.it))

Il libro curato da Renato Grimaldi, *La società dei robot*, rappresenta un tassello importante per conoscere lo scenario del nuovo mondo tecnologico che sta avanzando velocemente e per attrezzarci a diventarne cittadini informati e partecipi. I 25 contributi che coinvolgono 52 esperti nazionali ed europei affrontano in una prospettiva multidisciplinare (biologia, ingegneria, informatica, filosofia, psicologia e sociologia)

lo studio dei robot sociali e dei modelli tecnologici che permettono di comunicare tra di loro, con gli esseri umani e con l'ambiente in un processo interattivo e circolare. Gli ambiti di applicazione riguardano principalmente il settore sanitario, assistenziale ed educativo, spesso tenuti in minore considerazione, rispetto alle applicazioni nei settori produttivi e economici, ma fondamentali per il disegno di un mondo futuro più

equo e inclusivo. Il quadro di riferimento è un modello della mente dell'attore che interagisce con l'ambiente circostante in relazione con l'intelligenza artificiale applicata ai comportamenti umani.

È un modello che viene da lontano e coniuga l'intreccio fra sviluppo delle tecnologie informatiche, in particolare l'intelligenza artificiale, e delle scienze sociali e nasce a Torino, non in un garage, ma nel Dipartimento di Sociologia del Prof. Luciano Gallino. Il progetto si è sviluppato e ha portato alla creazione nel 2019 del "Laboratorio di simulazione del comportamento e robotica educativa Luciano Gallino". Questo laboratorio, diretto dal curatore del presente volume, è diventato il nodo di un'ampia rete di attività scientifiche e di ricerca, il cui risultato sono i contributi raccolti in questo libro. Essi coprono un vasto spettro di argomenti relativi alle ultime tecnologie, ai nuovi risultati della ricerca relativamente a strumenti e metodi innovativi e agli sviluppi nell'area della robotica sociale a tutti i livelli, dalla evoluzione delle tecnologie abilitanti di base all'integrazione dei sistemi, al *design*

estetico, alle applicazioni e alle implicazioni sociali e personali.

Il volume si articola in quattro parti. La prima dall'emblematico titolo, *Dagli automi ai robot sociali*, offre la strumentazione teorica necessaria per una lettura consapevole delle parti successive. Si descrive il grande sviluppo della robotica in cui *hardware* e *software* si fondono con l'Intelligenza Artificiale, in un processo di imitazione dell'uomo o di sue funzioni e organi. Lo scenario di una nuova quarta rivoluzione industriale e comportamentale è disegnato dall'Internet delle cose e del tutto, da modelli di simulazione dei comportamenti dell'attore (i cosiddetti Agent Based Model), che utilizzano le reti tecnologiche e sociali, dal gemello digitale, da bot, da androidi e da altre manifestazioni dell'intelligenza artificiale. Lo sviluppo dei sistemi informatici e delle tecniche dell'intelligenza artificiale stanno accrescendo le capacità di ragionamento e di elaborazione dei dati, il che alimenta l'esecuzione di azioni complesse in ambienti eterogenei da parte di macchine e uomini. In particolare, si evidenzia come la potente crescita di

robot sempre più dotati di autonomia, grazie a sistemi di attuatori per agire e sensori per monitorare l'ambiente circostante, rispetto a robot dipendenti da forme di controllo remoto, richiamino un dibattito problematico e inquietante, che continua da Turing a Minsky, quello della distinzione fra macchine per pensare e macchine pensanti.

Ma come si costruisce un robot umanoide sociale? Come si definiscono le sue funzioni e qual è la relazione con l'ambiente di apprendimento e con gli esseri umani? Il tema è trattato nella seconda parte, *Costruire e programmare un robot?* Le caratteristiche tecnologiche e comportamentali orientano le diverse funzioni dei servizi offerti di riabilitazione e di assistenza per gli esseri umani. Un esempio fra i molti, già di grande successo in Giappone, è Pepper, robot di un metro e 50 centimetri di altezza con sembianze umane e gambe a coda di pesce su cui si muove agilmente. È stato progettato dalla Soft Bank per inserirsi come familiare nelle case, assistente sanitario o membro dello staff nei luoghi di lavoro. Arrivato nel "Laboratorio Luciano Gallino"

è capace di guidare dolcemente nell'apprendimento dei movimenti le persone con difficoltà come i disabili fisici o gli anziani. In questa parte del volume viene anche presentata una vasta tipologia di robot nati per stare con le persone, condividere le emozioni, confortarle e aiutarle a superare le limitazioni fisiche e accrescere le capacità relazionali. In particolare, i robot badanti avranno un ruolo sempre più incisivo nella nostra società, caratterizzata da un invecchiamento della popolazione e da un indebolimento del sostegno familiare. Il libro spiega come, sfruttando l'intelligenza artificiale, si trasferiscono basi di conoscenza che rendono i robot non solo comunicatori, ma anche soggetti in grado di comprendere a fondo i concetti, le dinamiche, le regole generali che definiscono il dominio applicativo in cui il sistema *software* dovrà essere impiegato. Di conseguenza, potranno essere capaci, imparando dall'interazione e dai livelli di accettazione reciproci uomo-robot, di prendersi cura e convivere con noi umani.

Come apprendiamo a relazionarci con i computer e come li

possiamo usare in un processo di co-costruzione reciproca nell'apprendimento? A questa domanda risponde la terza parte del volume, *Robotica in azione in campo educativo*. La robotica educativa costituisce un approccio innovativo all'insegnamento, basato sull'utilizzo dei robot a scuola e finalizzato a far diventare più efficace e coinvolgente la didattica per bambini e ragazzi. In questo senso, la robotica diventa non solo un metodo pedagogico che rende più semplice il lavoro degli insegnanti, ma anche un valido strumento per una didattica più creativa e divertente. Inoltre, rompendo la gerarchia fra discente e studente, favorisce la dinamica di gruppo e incentiva l'esercizio della condivisione e della progettazione. La robotica educativa, ci spiega questo libro, è uno strumento multidisciplinare, in cui materie scientifiche e umanistiche interagiscono con pari dignità. Risulta utile per sviluppare quelle tanto richieste competenze trasversali, ma anche per coinvolgere attraverso un metodo innovativo e non autoritario in un processo di formazione soggetti potenzialmente emarginati dal mercato del lavoro.

È anche uno strumento e insieme un metodo per avvicinare i ragazzi, ma soprattutto le ragazze allo studio delle materie scientifiche, le cosiddette STEM (Science Technology Engineering and Math), la cui conoscenza segnerà sempre di più il mercato del lavoro futuro.

Grande risorsa non solo per la scuola, ma più in generale per processi di apprendimento e formazione inclusivo, è Nao, un robot umanoide di origine francese, ma giapponese di adozione, con un numero sterminato di fratelli sparsi nelle scuole del mondo. Alto 58 centimetri dispone di due telecamere che lo mettono in grado di riconoscere oggetti e persone, di microfoni e altoparlanti per interagire con le persone, di sensori tattili sparsi lungo il corpo per percepire l'ambiente circostante e di due gambe che gli permettono una grande agilità di movimento. Approda al Laboratorio nell'aprile del 2020 in una situazione di piena emergenza sanitaria. Il suo compito è stato quello di interagire con i bambini e le bambine delle scuole elementari piemontesi, aiutandoli in un momento di isolamento nella didattica con

metodi concordati con le famiglie e gli insegnanti.

Una sintesi di questo libro complesso, utile e intrigante, rivolto a studiosi, studenti, ma anche a lettori curiosi, può essere riassunta nei tre concetti di robotica sociale, robotica educativa e società dei robot. Il primo individua l'oggetto di studio, il secondo il metodo e l'indirizzo, il terzo il contesto del futuro. Ma quale sarà l'esito della diffusione della robotica sociale? Essa è buona per sua stessa definizione? Quali strumenti oltre le capacità di apprendimento saranno utili e necessari? Una risposta pone interrogativi filosofici complessi sulle potenzialità e sulle conseguenze delle macchine di pensare o di provare emozioni autonomamente, sugli esiti e i rischi del rapporto fra robot e esseri umani, che richiedono una riflessione sugli aspetti etici, legali e sociali. Di questi temi si occupa la quarta e ultima parte, *Come i robot cambiano la vita: discutere di etica.*

# Alain Supiot: evoluzione della subordinazione e certezze discutibili

Alain Supiot, *La sovranità del limite. Giustizia, lavoro e ambiente nell'orizzonte della mondializzazione*, a cura di Andrea Allamprese e Luca D'Ambrosio, postfazione di Ota De Leonardis, Mimesis, Milano-Udine, 2020, pp. 216.

## Parole chiave

Subordinazione, giustizia, mondializzazione, scienza, diritto, pandemia, guerra

Roberta Bortone è stata professoressa di Diritto del lavoro presso la Sapienza-Università di Roma (roberta.bortone2@gmail.com)

Di Alain Supiot, giuslavorista francese, ci occupammo tutti noi interessate e interessati al mondo del lavoro (sia giuriste e giuristi, sia sociologhe e sociologi), più di venti anni fa, quando fu pubblicato il rapporto diretto da lui per la Commissione europea *Au-delà de l'emploi - Transformations du travail et devenir du droit du travail en Europe* (Flammarion, Paris, 1999; trad. it. *Il futuro del lavoro*, Carocci, Roma, 2003). Si trattò di un primo tentativo organico di mettere a fuoco la grande difficoltà in cui si erano venuti a trovare tutti i Paesi europei nel disciplinare il lavoro, che negli ultimi anni aveva perso le sue caratteristiche originarie.

Infatti, il Diritto del lavoro è nato ovunque agli inizi del ventesimo secolo, per regolamentare il lavoro nella grande impresa industriale e si applica pressoché esclusivamente al lavoro subordinato (o “dipendente”), dove la subordinazione – necessaria appunto per l’applicazione delle regole limitative nella gestione del rapporto di lavoro – è stata individuata per decenni attraverso riferimenti alle caratteristiche del lavoro prestato nelle aziende manifatturiere. Tuttavia, con l’evoluzione dei modelli organizzativi che hanno sostituito lo schema tayloristico accentuando la sfera di autonomia del lavoratore (uso volutamente il maschile perché l’idealtipo di lavoratore per il Diritto del lavoro è stato il lavoratore-maschio, adulto, inserito nella grande impresa industriale), i tratti tipici della subordinazione si sfumano e si amplia quella che viene definita “zona grigia”, alla quale non si sa se applicare o no la disciplina legale imposta dal diritto del lavoro.

A distanza di un ventennio Andrea Allamprese e Luca D’Ambrosio hanno deciso di pubblicare una raccolta di saggi

scritti da Alain Supiot dopo la pubblicazione del rapporto comparato, fatta uscire per il tipo di Mimesis con l’intrigante titolo *La sovranità del limite*, ripreso dall’articolo che Supiot dedica a Simone Weil (p. 153 ss.). Come accade di fronte a tutti i volumi che raccolgono saggi su temi diversi, non farò una recensione puntuale, ma mi soffermerò su alcuni aspetti che mi hanno colpita in modo particolare, all’interno di un’organizzazione del volume che i curatori italiani hanno suddiviso in tre principali piani di pensiero: “il fondamento e la funzione che Supiot attribuisce al Diritto (...), le dinamiche che contribuiscono alla marginalizzazione del diritto e della legge (...); le risorse, attuali e potenziali, che il diritto può – e deve – esprimere nell’ambito della «mondializzazione»” (p. 23).

Da giuslavorista inizio le mie considerazioni dalle riflessioni di Supiot sulla continua evoluzione della subordinazione: nella pratica attuale, i lavoratori sono vincolati soprattutto al raggiungimento di un risultato, al punto che la loro attività non differisce molto dal lavoro autonomo, ad esempio, di un subappaltatore e, secondo

Supiot, dovrebbe divenire fondamentale adeguare la politica retributiva a questa nuova “gestione partecipativa” (p. 79). Il diritto del lavoro ha reagito a questo “declino del potere datoriale discrezionale a vantaggio del potere funzionale” (p. 80) attraverso tre direttrici fondamentali: l’espansione degli obblighi di motivazione, l’emersione di diritti di consultazione e controllo da parte degli organismi rappresentativi dei lavoratori e il potenziamento del ruolo del giudice.

In definitiva, Supiot osserva giustamente come ormai sia in crisi l’intera relazione binaria tra datore di lavoro e lavoratore perfino di fronte agli istituti di sicurezza sociale, al punto che si va espandendo un’area di Diritto del lavoro speciale, idoneo ad applicarsi proprio a quella che abbiamo definito come “zona grigia”. Ma ciò che più conta, per l’Autore francese, è l’esistenza di strumenti di sicurezza sociale da lui definiti fin dal rapporto del 1999 come diritti di prelievo sociale, in grado di tutelare il lavoratore nei passaggi da un impiego all’altro, in una dimensione di mondializzazione sempre più accentuata nella

quale dovrebbero svilupparsi nuovi meccanismi di solidarietà.

Tra i saggi raccolti, trovo particolarmente interessante, in questo momento in cui cominciamo faticosamente a uscire dalla pandemia da Covid-19, quello dedicato ad analizzare il tema della verità scientifica e della verità giuridica. “È dal Diritto – scrive Supiot a p. 54 – che le verità giuridiche traggono la loro forza obbligatoria e non possono che essere rimesse in questione nella misura e con le forme previste dal Diritto. Mentre invece le verità scientifiche, che traggono la loro forza dalla conformità ai fatti, non hanno bisogno del Diritto per essere riconosciute, ma d’altra parte possono essere rimesse in questione in qualunque momento”. E ancora: “Il Diritto consacra la scienza in due modi: da una parte organizzando la sua rappresentazione sulla scena istituzionale e, dall’altra, dando forza di legge ad alcune verità scientifiche” (p. 55). Queste parole appartengono ad un saggio pubblicato originariamente nel 2014 e mi chiedo se l’Autore avrebbe scritto le stesse cose oggi.

Premetto che da un punto di vista generale io addirittura

contesto l'esistenza di "verità scientifiche", ma soprattutto desidero mettere in evidenza come nella gestione della pandemia il rapporto tra scienza e diritto sia diventato oggetto di grande discussione se non, a tratti, di vero e proprio conflitto sociale, in quanto proprio l'evidente assenza di verità scientifiche e l'eccessivo affidarsi della politica al parere (meglio: ai pareri) della scienza hanno causato il formarsi di opinioni pubbliche contrastanti e spesso il diritto non è stato in grado di gestire adeguatamente una simile crisi. Questa considerazione mi porta ad una riflessione di carattere più ampio, perché mi pare che parte delle considerazioni contenute nel volume di cui scrivo abbiano avuto la sfortuna di essere pubblicate troppo tardi rispetto a quanto è accaduto nel frattempo. Gli avvenimenti connessi alla pandemia prima e, ora, alla sciagurata guerra in Ucraina, hanno del tutto sconvolto molti assunti su cui si basa il pensiero di Supiot e ciò non solo per il riferimento al rapporto tra scienza e diritto.

L'aspetto di carattere generale sul quale gli ultimi due anni

hanno influito in modo pesante è stato quello della globalizzazione, che Supiot preferisce definire mondializzazione. Non è stato messo in discussione il prevalere delle ragioni economiche sugli assetti strategici delle imprese, ma le chiusure di aziende e frontiere imposte dalla pandemia e ora i freni ai commerci internazionali come effetto della guerra in Ucraina stanno mostrando tutti i limiti dell'assetto globalizzato dell'economia che si era imposto: si era dato troppo per certo e duraturo un sistema economico in cui le industrie occidentali affidavano la manifattura a Paesi a basso costo del lavoro e preferivano continuare a detenere il controllo sul processo produttivo, certe di poter contare sulla facilità degli scambi e dei trasporti mondiali. Ora questa certezza risulta priva di fondamento o, almeno, si dovrebbero riconsiderare i suoi presupposti e bisognerebbe porsi interrogativi su una visione a lungo termine degli assetti economici globali.

Prima la chiusura totale di molte aziende in Cina e la chiusura delle frontiere per la pandemia hanno interrotto l'afflusso di componenti necessari a molte

produzioni manifatturiere occidentali (si pensi alla componentistica elettronica dell'*Automotive*) e ora la guerra in Ucraina sta mettendo in discussione l'approvvigionamento di materie prime alimentari e perfino di quelle necessarie alla produzione di energia.

Sono aspetti per i quali sarebbero necessari progetti a lunga scadenza, ma purtroppo mi pare che molti politici siano troppo interessati ai periodi che li coinvolgono direttamente per cercare di elaborare strategie di lungo periodo.

# L'altra metà della partecipazione

Lucia Montesanti, Francesca Veltri (a cura di), *Donne e politica in Umbria fra Resistenza e ricostruzione*, Edizioni Scientifiche Italiane, Napoli, 2021, pp. 240.

## Parole chiave

Cittadinanza, diritti, parità di genere

Maurizio Cerruto è professore associato di Scienza Politica presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Sociali dell'Università della Calabria (maurizio.cerruto@unical.it)

Il recente volume *Donne e politica in Umbria fra Resistenza e ricostruzione*, curato da Lucia Montesanti e Francesca Veltri, analizza la linea di confine tra cittadinanza come *status*, ovvero come insieme di pretese giuridicamente rilevanti, e cittadinanza come *processo*, come traduzione dei diritti politici astrattamente riconosciuti in prassi, in comportamenti concreti. Lo fa mettendo in luce le prime crepe di una politica considerata fino ad

allora “un affare totalmente maschile” (p. 213), ma, come scrisse Leonard Cohen in una delle sue poche canzoni ottimistiche, “c'è una crepa, una crepa in ogni cosa. È così che entra la luce”.

Fin qui il discorso sulla cittadinanza – nelle sue implicazioni statiche e dinamiche – è generico. Nel volume muta radicalmente allorché si introduce una qualificazione specifica, ovvero l'evoluzione della cittadinanza dal punto di

vista delle donne. La conseguenza immediata (e sta qui il filo rosso che lega i vari capitoli del volume) è che la classica analisi del concetto di cittadinanza, coniato dal sociologo inglese Thomas Marshall (1950) – l’insieme dei diritti civili, politici e sociali che spettano agli individui in quanto cittadini e cittadine di un certo Paese – non regge più. Ne vanno riviste la sequenza, le modalità di riconoscimento dei diritti e gli stessi esiti di quel processo. La sequenza individuata da Marshall (diritti civili prima, diritti politici poi e, infine, diritti sociali) trova riscontro empirico, da un lato, solo nei Paesi liberali (nei paesi autoritari, come sottolineano Flora e Alber, spesso i diritti sociali precedono i diritti politici), e dall’altro, non vale se riferita all’universo femminile. Per le donne, Zincone (1992) parla di una sequenza invertita e di un accesso indiretto: le donne anticipano spesso gli uomini nell’acquisizione di alcuni diritti sociali “protettivi”, quasi sempre li seguono nei diritti politici e sono ancora oggi indietro nei diritti civili.

Il volume parte dalla “partecipazione di eccezionale portata”

che, come sottolinea Cioci nel primo capitolo *Dalla Resistenza alla cittadinanza attiva. La continuità partecipativa femminile in Alta Umbria*, caratterizzò quel momento di emergenza nazionale che è stata la Resistenza, “infrangendo uno dei punti di forza su cui si reggeva la divisione dei ruoli nelle società patriarcali” (p. 14). Numerose sono le donne nella ricostruzione di Cioci che “reinventano sé stesse e i propri ruoli” (p. 23). Tuttavia, gli esiti della mobilitazione che le aveva viste ripensare i tradizionali ruoli assegnati loro ed oltrepassare la soglia del privato, generano presto reazioni inaspettate. Già all’indomani della guerra, “risultano pessimistiche le loro valutazioni sul pieno raggiungimento di una parità tra i generi, tradita dal ritorno ad una cultura locale ancora discriminante” (p. 26). E così il ripristino di un contesto di pace, il ritorno alla “normalità”, non fece che replicare stereotipi, cliché e preconcetti ai quali, secondo Cioci, andò affiancandosi un graduale rientro alla vita privata delle grandi masse femminili: “Il corpo politico tornava, dunque, ad indossare vesti maschili e quella presenza

femminile non riuscì a completare né uno scollamento tra le antiche costruzioni socio-culturali e i nuovi modelli di cittadinanza, né tantomeno una effettiva alterazione dei rapporti tra i militanti, la cui attività rimase ancorata a una visione ancora separatista degli ambiti di competenza” (p. 36). L’immagine femminile trasmessa dalla tradizione, allacciata a doppio filo alla difesa della famiglia e alla maternità, tornò dunque prevalente.

Sono proprio le partigiane, come emerge nel secondo capitolo di Lorini *Due partigiane: i ricordi di Walkiria Terradura e il ponte della memoria tra generazioni di Mirella Alloisio*, che, da un lato, “raccontano la loro partecipazione alla Resistenza e il modo in cui tale esperienza segnò profondamente la loro vita futura e quella dell’emancipazione delle donne dai ruoli tradizionali” (p. 37), e dall’altro, segnalano come “il discorso pubblico del dopoguerra condannò all’oblio il ruolo attivo delle donne combattenti e non solo, la loro scelta di schierarsi, di intraprendere la lotta clandestina quando su di loro non incombeva alcun obbligo militare” (p. 38).

Qui inizia quella che potremo definire la nuova fase di riflusso, durante la quale il ruolo delle donne viene confinato nelle neonate associazioni femministe di massa. È il tema del terzo capitolo di Marinelli su *Udi e Cif in Umbria negli anni della “Rinascita democratica” (1944-1948)*. Il contributo mira ad illustrare i primi passi compiuti dall’Unione donne italiane (Udi) e dal Centro italiano femminile (Cif), individuando negli anni della “rinascita democratica” la fase in cui le due aggregazioni prendono corpo e forma sia da un punto di vista ideologico-culturale che politico-organizzativo. Ma sebbene le due associazioni (e i loro partiti di riferimento, Pci e Dc) ebbero il merito di caldeggiare l’ingresso delle donne in politica, favorendo una loro parziale autonomia d’azione, allo stesso tempo finirono per coinvolgerle prevalentemente entro aree di militanza separate, nell’azione solidaristico-assistenziale, ricreando i presupposti di una segregazione di genere. Inoltre, come sottolinea Marinelli, le differenze e le distanze tra Udi e Cif emergevano non solo sul versante politico

organizzativo, ma anche sul piano politico-culturale: “Le cattoliche (del Cif) non solo ricusano la lotta di classe, ma giudicano la medesima interpretazione della questione femminile proposta dalle sinistre come una pericolosa minaccia alla stabilità sociale e, più precisamente, al ruolo tradizionale della donna all’interno dell’istituto familiare” (p. 108),

Il capitolo di Biscardi *Il voto alle donne: un tormentato iter legislativo* dà conto del doppio significato del concetto di cittadinanza politica da cui eravamo partiti, come status e come processo. La conquista dell’elettorato (attivo prima e passivo dopo) da parte delle donne è tormentato tanto quanto l’iter legislativo: secondo Biscardi (p. 111), “la sua esclusione dalla sfera pubblica era intrinsecamente legata alla sua soggezione nella sfera privata: in quanto destinata fisiologicamente, socialmente e giuridicamente alla casa e alla famiglia, la sua uscita nell’agorà non solo non trovava giustificazione di sorta, ma sembrava minacciare l’ordine sociale e politico esistente”. Il 2 giugno 1946 è generalmente considerato il giorno nel quale le donne

italiane diventano a tutti gli effetti cittadine, esprimendo il proprio voto nel referendum istituzionale monarchia/repubblica e nelle elezioni politiche per i componenti dell’Assemblea Costituente. In realtà, come sottolinea Biscardi, esse esercitano il diritto di voto a partire dal 10 marzo 1946 in occasione delle prime elezioni libere dopo il ventennio della dittatura fascista, quando le elezioni amministrative interessano in più tornate tutti i comuni italiani, è questa “la prima tappa del voto alle donne”.

Alla questione dell’elettorato attivo e passivo è dedicato il capitolo di Bovini su *La campagna elettorale e le amministrative del 1946 in Umbria*. L’analisi guarda in realtà alle “poche candidate alle elezioni umbre” (p. 139) e alle prime elette: complessivamente, “dei 3.912 candidati alle amministrative umbre le donne sono solo 90, cioè il 2,3%, e tra i 1.795 eletti se ne contano appena 33, cioè una percentuale ancora minore pari all’1,8%” (p. 170) – in Umbria solo in 13 comuni su 88 ci saranno delle elette. Tra di loro Elsa Damiani Prampolini, futura sindaca di Spello, il cui profilo

umano e politico è al centro del capitolo di Damiani, Montesanti e Veltri che chiude il volume, dal titolo *Una pediatra comunista al governo di Spello*. Per la prima volta, “una piccola città della provincia umbra sceglie una donna per l’attribuzione della più alta responsabilità nella sfera dell’amministrazione comunale” (p. 184), prima donna in un clima di schiacciante dominanza maschile. Questo stato di cose proseguirà per tutto il quindicennio di governo della città da parte della “Sindachessa” e, come sottolineano gli autori (p. 185), “al netto della presenza e del prestigio di Elsa Damiani Prampolini, nella sezione del Pci di Spello il ruolo delle donne resterà sempre del tutto secondario”. In sostanza, alle donne non viene riconosciuto un ruolo politico *attivo*, è cioè condivisibile la sintesi di Massimo Carrai (cfr. p. 171) secondo il quale: “nel complesso (...) risulta lampante che i partiti inaugurarono il ritorno alla democrazia elettiva considerando le donne stesse prevalentemente un serbatoio da cui attingere voti, ma non quadri amministrativi”. Con la fine della sua ultima consiliatura, sottolineano Damiani,

Montesanti e Veltri (p. 217): “il potere a Spello torna ad avere una matrice di genere del tutto omogenea per un lungo periodo. Bisognerà attendere le comunali della primavera del 1977 per vedere nuovamente una donna alla guida dell’amministrazione della cittadina umbra”.

In conclusione, il volume prendendo come caso di studio l’Umbria tratteggia in realtà il tortuoso percorso che ovunque ha caratterizzato la conquista dei diritti (politici) da parte delle donne, mettendo in evidenza come all’apertura alla partecipazione politica delle donne, sia corrisposta spesso una cittadinanza debole e incompleta e, soprattutto, lontana dall’aver ottenuto ancora oggi piena attuazione dei propri diritti di cittadinanza. Non solo politici.

# Emozioni e letteratura come risorse sociologiche

Mariano Longo, *Emotions through literature. Fictional Narratives, Society and the Emotional Self*, Routledge, London-New York, 2019, pp. 204.

## Parole chiave

Sociologia delle emozioni, letteratura, narrativa

Massimo Cerulo insegna Sociologia presso il Dipartimento di Scienze Politiche dell'Università di Perugia ed è *professeur invité* alla EHESS di Parigi e *chercheur associé* al CERLIS (CNRS) dell'Université de Paris (massimo.cerulo@unipg.it)

Quando Gabriella Turnaturi utilizzò le pagine de *La principessa di Clèves* di M.me de La Fayette per analizzare lo studio sul *flirt* di Georg Simmel, ricordo che diversi “puristi” di una certa vetero-sociologia storsero il naso, interdetti non meno che offesi da quello che ai loro occhi appariva come un oltraggio all'utilizzo esclusivo di interpretazioni consolidate (e imbalsamate) nei

confronti dei classici. Correva l'anno 1994, il libro era *Flirt, seduzione amore. Simmel e le emozioni* (Anabasi, oggi ripubblicato col titolo *Amorevoli difficili incontri*) e Turnaturi anticipava il futuro in Italia, riproponendo un'attività di studio già in uso da diverso tempo negli Stati Uniti: lo studio sociologico della società attraverso l'analisi del rapporto tra emozioni e testi letterari.

Oggi, che di acqua ne è passata sotto i ponti, non sorprende più che la sociologia utilizzi prodotti culturali – romanzi, racconti, ma anche lungometraggi, serie tv, fumetti, canzoni – per studiare la realtà sociale e proporre nuove interpretazioni di testi classici. In tale contesto, il lavoro di Mariano Longo *Emotions through literature* pubblicato da Routledge rappresenta un eccellente esempio di approfondimento scientifico e serietà sociologica. L'obiettivo di Longo è subito dichiarato e ha il sapore di un quartetto di Eliot: situandosi all'interno dell'oramai ampia galassia della sociologia delle emozioni, l'autore conduce un'esplorazione e un'approfondimento delle rappresentazioni sociali delle emozioni, della loro gestione e dei loro effetti sociali e individuali, facendo riferimento a fonti letterarie: "Emotions are thus incorporated in cultural stories, which is what makes them understandable and socially meaningful" (p. 9).

In particolare, attraverso un focus specifico sulla narrativa letteraria, Longo analizza la capacità di alcune opere di descrivere e rappresentare sia gli aspetti "esterni" delle relazioni sociali

– comportamenti, manifestazioni, riti, linguaggi – sia le motivazioni interiori che spingono gli attori ad agire in un modo piuttosto che in un altro, a mettere in scena una modalità di interazione invece che un'altra: "By bringing emotion back into sociological theory, a double task could be achieved: studying the social nature of emotions and studying the emotional nature of social reality" (p. 39).

Si tratta di uno studio chiaramente interdisciplinare che unisce sociologia, narratologia, filosofia, analisi storica e critica letteraria, e che si spinge fino a un invito, quello di ripensare il ruolo delle emozioni nell'analisi sociologica, utilizzando narrazioni letterarie per fornire risposte a quella che, Simmel *docet*, rappresenta la doppia natura delle emozioni: il loro essere sia individuale sia sociale. Come chiarito dall'autore, "paradigmatic narratives have both an introspective and a social function: they help the individual to recognize the emotions he himself is feeling (so that he may choose to perform in accordance to or in disagreement with the paradigm) and to interpret the emotions emerging in the behaviour of his fellow people (he acknowledges a certain emotion in

other people as he is acquainted with its corresponding narrative structure)” (p. 81).

Longo non è certo un neofita di tale ambito di analisi. Il suo precedente lavoro, *Fiction and Social Reality: Literature and Narratives as Sociological Resources*, sempre per i tipi di Routledge, rappresenta la piattaforma su cui si costruisce questo nuovo lavoro. Il quale può vantare numerosi pregi. Intanto, la sua struttura, che ha, a mio parere, sia del didattico sia del critico. Didattico, perché nei primi quattro capitoli l'autore si impegna a chiarire a lettrici e lettori la storia e lo stato dell'arte di una serie di ambiti: dopo una lunga introduzione in cui viene spiegato e approfondito il *modus operandi* del sociologo, chiarendo le motivazioni alla base di tale lavoro (1), Longo si concentra sull'attualità e le novità inerenti agli studi specifici di sociologia delle emozioni (2), sulla storia delle emozioni, utilizzando una prospettiva sociologica (3), e infine sul rapporto tra emozioni e letteratura (4).

Questi quattro capitoli potrebbero configurarsi come un libro nel libro, poiché rappresentano un'ottima rassegna scientifica

degli studi prodotti finora, delle critiche rilevate, delle diverse interpretazioni diffuse, nonché delle chiavi di lettura necessarie per entrare nell'argomento. Inoltre, sono i capitoli che permettono di immergersi nei successivi quattro, nei quali Longo, da navigato sociologo delle emozioni, impugna la penna del critico e mette in pratica gli insegnamenti di Hochschild, Kemper, Thoits e degli altri fondatori della *sociology of emotions*: andare dal generale al particolare, in un percorso epistemologico che porta il nostro autore ad approfondire criticamente singoli concetti (il controllo emozionale, partendo dalla teoria sociale di Parsons e utilizzando *Pastorale americana* di Philip Roth, capitolo 5), gruppi sociali (la folla, capitolo 6, utilizzando Zola e Manzoni, da una parte, e Elias e Luhmann dall'altra) o specifiche emozioni (l'invidia, capitolo 7, col *Purgatorio* di Dante, ma anche Milton, Shakespeare, il *David Copperfield* di Dickens e il *Mastro Don Gesualdo* di Verga; l'amore, capitolo 8, con *Liebe als Passion* di Luhmann a costruire la rete di interpretazione sociologica dei testi di Austen, Tolstoj, Goethe, per poi passare al Giddens

di *Transformation of Intimacy* in assonanza con Kundera e il suo *The Unbearable Lightness of Being*).

Ci sia concesso di non andare oltre nel racconto di un libro che in diverse pagine avvolge lettrici e lettori anche grazie alla prosa felice mostrata dall'autore. Non vorremmo finire tra quei recensori criticati da George Steiner in quanto, preoccupati di svelare ogni aspetto del lavoro commentato, tolgono la parola al testo autoproclamandosi protagonisti assoluti e detentori della verità interpretativa.

Sia sufficiente concludere sottolineando ancora l'importanza di un tale studio sociologico. Che la sociologia delle emozioni utilizzi la letteratura per approfondire e ampliare le sue analisi è stato testimoniato proprio recentemente anche da Eva Illouz – indubbiamente la più citata sociologa delle emozioni oggi in Europa – quando, durante una sua lezione alla EHESS di Parigi sul concetto sociologico di incertezza, ha utilizzato una parte del racconto di Anthony Trollop *A Old Man's Love*.

C'è da augurarsi che l'esempio di Longo possa trovare numerosi seguaci in Italia e che si possa infine giungere all'apertura di

insegnamenti dedicati al tema. Non soltanto “sociologia delle emozioni” (come già accade da anni in alcuni corsi di laurea italiani), ma anche focus monografici dedicati al rapporto, ad esempio, tra “emozioni e letteratura”, “emozioni e fiction”, “emozioni e cinema”. D'altronde, come chiarito da Balbi e Winterhalter in un testo di qualche anno fa (*Antiche novità*, Orthotes 2013), anche i media letterari forniscono esempi sintomatici di esemplificazione dei processi sociali che sottostanno alla costruzione della realtà intersoggettiva: costruiscono ambienti di socializzazione, di comunicazione e di formazione, oltre a caratterizzarsi come luoghi dell'immaginario e di costruzione sociale della realtà. In tal senso, un po' tutti i media letterari, sia quelli del passato che quelli più recenti, continuano a incidere sulla quantità e sulla qualità delle nostre esperienze, e contribuiscono alla riconfigurazione delle modalità di archiviazione, riproduzione e creazione della conoscenza. Il lavoro di Mariano Longo provvede a ricordarcelo con eleganza e profondità.

## Tempo e forma in Proust

Gianna Gigliotti, *Approssimazioni alla Recherche*, Bibliopolis, Napoli, 2021, pp. 152.

### Parole chiave

Filosofia del tempo, Proust, estetica

Luigi Cimmino insegna Filosofia della mente e Paradigmi etici presso l'Università di Perugia (luigi.cimmino@unipg.it)

Chi si interessa alla filosofia del tempo – perlomeno da come questa viene a configurarsi a partire dalla nota *prova d'irrealtà* di McTaggart – conosce bene temi e strutture per lo più discusse. Se il tempo è successione di eventi e la successione è una relazione (prima-di/dopo-di), la realtà dovrà consistere in un finito o infinito “verme” temporale. Come possibile altrimenti identificarlo con relazioni se queste non implicano l'esistenza di entrambi i termini? I

fattori di tale posizione vengono spesso indicati come “eternisti”. All'opposto, si situano coloro che attribuiscono unica realtà al presente (“presentisti” la loro sigla), per i quali l'esistenza è meritata solo dal momento attuale. Ma se la decisione della natura della più (apparentemente) ineffabile delle entità è limitata all'agone fra i due – ci si potrebbe domandare – cosa ne è della vita? Da un lato, quanto ne risulta è una sorta di mondo dipinto, una collezione di “fermo

immagini” senza film; dall’altro, l’esistenza è condannata al perenne passare senza che – questo il punto – si sia in grado di percepire, cogliere e appunto vivere ciò che passa. Varrebbe il commento poetico di Rebora: “perde/chi scruta/l’irrevocabil presente”. Ludwig Wittgenstein – *appassionato lettore di Proust* – nella sua fase matura osservava perplesso: “Potremmo provare un ardente amore o un’ardente speranza per un secondo? Qualunque cosa preceda questo secondo, qualunque cosa lo segua?” È raro – con l’eccezione appunto di Wittgenstein, e di Bergson (oramai poco letto) – che i filosofi del tempo, per lo più di tradizione analitica, cerchino sollecitazioni, indicazioni, spunti teorici dalla grande letteratura, anche quando questa ha come suo principale oggetto il regno immarcescibile di Kronos.

Una bella eccezione a riguardo è il recente testo di Gianna Gigliotti, che, in un serrato e appassionato dialogo con Marcel Proust, cerca di approfondire l’ardua questione. Sullo sfondo del testo sta la certezza che l’arte possa dare le indicazioni di fondo che sfuggono immancabilmente alla

riflessione astratta e oggettivante. Del resto, si provi a pensare allo sguardo che indaga un dipinto. Questo non occupa certamente in un momento il mio campo visivo. Ma allora cosa seguo e colgo progressivamente seguendo i contorni e il colore delle figure? Cosa guadagno in una attività che necessariamente *dura*? La risposta, per Proust e per l’Autrice, in estrema sintesi, è che lo sguardo acquisisce in durate variabili la *forma* del quadro proprio perché la forma stessa, anziché occupare un momento della successione, ha essa stessa natura *temporale* (cfr. p. 61). L’attimo di Goethe non si coglie non perché misteriosamente lampeggi per un millisecondo all’attenzione, ma perché è isolato dall’ambito che gli dà consistenza. La differenza fra la capacità di cogliere unità e significato e la frammentazione schizofrenica della vita sta nella differenza fra chi coglie solo il presente e chi il significato lo fa proprio nel suo *passare*. Proust “non si sofferma infatti a *descrivere* nei minimi dettagli quanto accade al protagonista, *narra* invece il vero significato di questo accadere come trama del dipanarsi di una generale

esperienza del mondo” (pp. 36-37). Senza narrazione, il suo svolgersi e sintetizzare in unità di senso momenti diversi, la vita diventa l'allucinata sequenza di fatti muti. Non a caso, noi diamo a episodi di vita significativi la qualifica di “evento” che, a differenza del “fatto”, apre un intero orizzonte temporale.

Da notare che il testo di Gianna Gigliotti raccoglie una serie di articoli apparsi in momenti diversi. Lo sforzo, a mio avviso decisamente riuscito, è quindi quello di unificare in una scrittura continua momenti di riflessione cronologicamente distanti e *prima facie* differenti. Come dire che il genio francese costringe chi lo legge e studia a una continua opera di mediazione e sintesi creativa di contenuti distinti. Uno dei termini che spesso ricorre nel testo è guarda caso quello di “sinestesia”, che indica, da un lato, un grave disturbo mentale, l'associazione impossibile di sensazioni diverse; dall'altro, la figura retorica che sollecita a individuare connessioni e senso nella molteplicità, nella diversità. Così, proprio laddove si può perdere, la mente trova il luogo in cui celebrare la propria

capacità di cogliere “come stanno le cose”. Proust è infatti instancabile, e il testo lo sottolinea a più riprese, nel sottolineare sempre e di nuovo come l'arte, la sua arte, non crei un mondo fittizio dove il pensiero vaga per sollevarsi dal peso del mondo attuale, bensì miri a cogliere di questo la *verità*.

Evidentemente, l'*adaequatio rei et intellectus* non può essere l'esercizio passivo di rispecchiare l'accadere delle cose; la forma che lo scrittore, e l'artista in generale, elabora è la stessa forma del mondo, persa se l'essere umano si forma all'utilità della descrizione fedele e dei suoi meccanismi causali: “Se non deve esservi contraddizione fra il fatto che da un lato Proust rivendichi la necessità dell'esperienza solitaria, soggettiva e diretta e dall'altro affermi che soltanto l'arte, attraverso il “bello stile” e la “metafora” fa conoscere a noi stessi la realtà, è necessario, appunto, dichiarare la non identità di esperienza immediata e realtà” (p. 43): l'empirismo estrania dal mondo, anziché farlo proprio.

Altro punto sottolineato con forza dall'autrice è quello dello stile in Proust, che evidentemente non è la veste a festa dei significati;

vestito che muta nella permanenza di chi li indossa. Non credo occorra grande sensibilità letteraria per rimanere attoniti di fronte alla ricchezza di vocaboli e sfumature della *Ricerca*. Il lettore, anche medio come chi scrive, osserva tale dovizia con lo stupore con cui un bambino potrebbe contemplare una fila quasi indefinita di regali costosi e preziosissimi. Regali semantici che – questa la felicità di chi li coglie – non stimolano la fantasia perché appartengono sorprendentemente alla realtà. E dove, per tornare al tempo, invece di assistere a regali differenti che perdono immancabilmente sapore con il divenire, appare un unico gioco che concreosce su sé stesso passando di sorpresa in sorpresa (cfr. p. 80). Lascio al lettore i molti aspetti che la discesa (la salita) nel *maelstrom* della *Ricerca* riserva. Oltre la questione della forma e dello stile, quella del senso in cui Proust “traduce” il mondo, quello della funzione della “memoria involontaria” e della “ripetizione”, per nominarne alcuni.

Una recensione dovrebbe anche sottolineare i limiti di un autore – con Proust evidentemente difficile – e di una sua lettura, che

in realtà ha suscitato in me solo piacevoli sorprese. L'unico che mi viene in mente ha a che fare con una dichiarazione resa da Bret Easton Ellis, scrittore a mio avviso di non eccelsa statura ma che, come spesso fanno gli americani, non ricordo dove, non pecca di sincerità: “sino a pochi anni fa – dichiarava – ero in grado di seguire il filo di una lettura dopo duecento pagine; da quando passo gran parte del tempo sui “social”, non vado oltre pagina 20!”. Non è un bel viatico perché le generazioni future possano, assieme a Proust, tentare di riguadagnare e fondere in un presente estatico il tempo perduto.

# L'incerta fede degli italiani. La nuova religiosità nel mondo pluralista del XXI secolo

Franco Garelli, *Gente di poca fede. Il sentimento religioso nell'Italia incerta di Dio*, il Mulino, Bologna, 2020, pp. 264.

Roberto Cipriani, *L'incerta fede. Un'indagine quanti-qualitativa in Italia*, Franco Angeli, Milano, 2021, pp. 504.

## Parole chiave

Fede, pluralismo religioso, modernità

Vittorio Cotesta ha insegnato sociologia presso l'Università di Roma Tre, l'Università di Salerno, l'Università di Roma La Sapienza. Tra le sue ultime pubblicazioni: *The Heavens and the Earth. Graeco-Roman, Ancient Chinese, and Mediaeval Islamic Images of the World*, Brill, Leiden-Boston, 2021; *Max Weber on China. Modernity and capitalism in a global perspective*, Cambridge Scholars Publishing, Newcastle, 2018 (vittorio.cotesta@uniroma3.it)

*Persistenza e innovazione* sono le parole chiave con cui leggere la complessa ricerca sulla *Religiosità in Italia* condotta nel 2017 da Roberto Cipriani e Franco Garelli. I risultati principali di questo immenso lavoro di analisi della religiosità degli italiani sono

ora disponibili nei due volumi qui recensiti<sup>1</sup>. Il progetto di Cipriani e Garelli riprende altre ricerche sulla religiosità degli italiani condotte negli ultimi decenni (V. Cesareo, R. Cipriani, F. Garelli, C. Lanzetti, G. Rovati, *La religiosità in Italia*, Mondadori, Milano 1995; Garelli, *Religione all'italiana. L'anima del paese messa a nudo*, il Mulino, Bologna, 2011). Questo consente agli Autori di gettare uno sguardo *lungo tre decenni* sulla religiosità degli italiani e di comprendere *ciò che permane e ciò che muta* nei loro stili di vita religiosa.

Queste ricerche sono il segno di una vivacità della sociologia italiana. Si pongono al centro dell'analisi, infatti, questioni capaci, se ben illuminate da fantasia

e intelligenza teorica, di consentire diagnosi più generali sul nostro tempo. I risultati di queste ricerche sono stati già presentati in numerose recensioni, interviste e dibattiti e, forse, non è il caso di soffermarsi ancora sulle questioni particolari. La mia lettura ha in effetti un altro intento: analizzare il contributo fornito dalle ricerche sulla religiosità degli italiani alla comprensione della nuova forma del mondo. È indubbio, infatti, che nei trenta anni osservati mediante queste ricerche il mondo sia molto cambiato. Per vedere se e in quale misura ciò sia avvenuto, occorre seguire il consiglio di Karl Jaspers che, nel 1947, appena dopo la seconda guerra mondiale, raccomandava di guardare al mondo servendosi delle mappe e

---

1 La ricerca qualitativa diretta da Cipriani ha infatti prodotto le seguenti altre pubblicazioni: Roberto Cipriani, Maria Paola Faggiano, Maria Paola Piccini, *La religione dei valori diffusi. Intervista qualitativa e approccio misto di analisi*, FrancoAngeli, Milano 2021; Cecilia Costa, Barbara Morsello (a cura di), *L'incerta religiosità. Forme molteplici del credere*, FrancoAngeli, Milano 2021; Stefano Delli Poggi, Francesca Bolla, Simona Fiorentini, Guido Lorenzo Valletta, *Italiani: scomunicati o liberi pensatori? Eresia, Apostasia, Scisma o libertà di credere. Profili di cattolici in Italia* (<https://www.amazon.com/Italiani-scomunicati-pensatori-Apostasia-cattolici/dp/1693714280>); Gabriella Punziano, *Le parole della fede. Espressioni, forme e dimensioni della religiosità tra pratiche e sentire in Italia*, FrancoAngeli, Milano 2021; Alberto Quagliata (a cura di), *Analisi del fenomeno religioso in Italia: il contributo qualitativo della Grounded Theory costruttivista*, FrancoAngeli, Milano 2021; Giulia Venturi, Andrea Cimino, Felice Dell'Orletta, *La fede dichiarata. Un'analisi linguistico-computazionale*, FrancoAngeli, Milano 2021.

delle carte geopolitiche, di “mettersi il globo davanti agli occhi”. A Jaspers, l’Europa, a seguito della guerra, sembrava divenuta più piccola. Per noi, il mondo intero è più piccolo. La comunicazione, infatti, ha reso più facili i contatti tra le persone e gli uomini e le donne del mondo si sentono più vicini. La vicinanza tra diversi ha nello stesso tempo reso ogni area del mondo più complessa al suo interno e il pluralismo culturale e religioso è diventato una delle sue caratteristiche principali. Questo aspetto è in contrasto con quanto appare in alcune aree del mondo nelle quali la monocultura religiosa appare la cifra dominante. In effetti, se in alcune aree del mondo il pluralismo culturale e religioso guadagna sempre maggiori consensi tra i cittadini, in altre domina ancora il radicalismo, una religiosità legata alla norma e al dogma.

Trenta anni fa, quando cominciarono queste grandi inchieste sulla religiosità degli italiani, il mondo aveva superato la sua struttura in blocchi (capitalismo occidentale, socialismo sovietico e terzo mondo non allineato) per avviarsi, così sembrava a qualcuno,

verso un mondo unipolare a egemonia capitalistica e liberaldemocratica. Era uno sguardo superficiale. Oggi tutti possono constatare che viviamo in un mondo plurale politico, culturale e religioso. Nella sociologia, questa situazione è stata pensata sotto la formula di “modernità multiple nell’era della globalizzazione” (Eisenstadt). Era già finita allora l’epoca del monopolio esclusivo della modernità da parte dell’Occidente e ogni Paese e area del mondo costruiva la *sua* via moderna in un mondo fortemente integrato. Questo nuovo mondo dovrebbe essere il contesto per la comprensione delle persistenze e dei mutamenti sociali. La sociologia della religione ha rappresentato in modo plastico questa situazione con il concetto dei “molti altari della modernità” (P. L. Berger). E se è vero che la modernità occidentale è già caratterizzata dal pluralismo religioso, oggi il pluralismo è diventato qualcosa di più: una base per un altro tipo di religiosità e, nello stesso tempo, per un altro tipo di conflitti a base o a sfondo religioso.

Le indagini di Garelli e Cipriani, condotte con metodi

diversi – una basata sul questionario e il campione (Garelli); l'altra (Cipriani) su interviste libere o semilibere (mi scuso per questa formulazione generica, ma qui non posso entrare troppo nei dettagli) –, rilevano questa nuova consapevolezza da parte delle persone intervistate. La certezza di vivere in un mondo fatto di pluralismo *religioso* è evidente in ogni gruppo di intervistati. Pure quanti sono all'interno di una sfera religiosa "tradizionale" hanno consapevolezza di essere solo una parte dei credenti.

I risultati delle due ricerche convergono su molti aspetti. Le vie per arrivarci – dicevamo – sono diverse, ma i punti di approdo sono i medesimi. Il più rilevante – questa è almeno la constatazione che si può fare quasi ad ogni pagina dei due libri – è il tentativo da parte degli attori sociali intervistati di costruire un proprio percorso di senso tra i diversi mondi possibili. Questo approccio alla religione, o questo modo di vivere la propria religiosità, è un po' screditato dall'espressione "religione fai da te", ma – come nota Cipriani richiamando Remo Bodei – dietro questi tentativi c'è

un riferimento generale alla costruzione del proprio 'io'. Se ne possono cogliere le espressioni degenerative, ma questo sarebbe un atteggiamento normativo non consono con la ricerca scientifica. Occorre allora mettersi all'ascolto di questo "brusio del sacro" (Garelli, Berger), per comprenderne il senso. Come dicevamo, entrambe le ricerche rilevano la crescita nel tempo della forma della religiosità che, in mancanza di un termine migliore, viene ricondotta alla 'spiritualità'. Nella ricerca qualitativa, essa viene inoltre associata al termine 'persona', 'persone'. E questo lascia comprendere quanta sia la fatica – e non l'arroganza del 'fai da te' – che gli attori sociali compiono per cercare di dare un senso alla propria vita e alla propria morte. Per entrambi i nostri ricercatori, la 'spiritualità' come forma della religiosità è in crescita: sarebbe circa il 70% del campione intervistato da Garelli; Cipriani non riporta dati quantitativi, ma radica il concetto nelle mappe cognitive degli intervistati (pp. 369-375) e ne fa uno dei concetti primari della sua teoria dell'*incerta fede*. Questo dato va letto inoltre congiuntamente alla

distanza crescente dalla Chiesa come istituzione. Vi è da notare, pure, che la religiosità come ‘spiritualità’ è dichiarata dal 65% circa del gruppo denominato “cattolici per educazione e tradizione” e da circa il 90% dal gruppo denominato “cattolici convinti e attivi”.

Non vi sono dubbi, pertanto, sulla consistenza del fenomeno. Gli Autori, però, tentano anche una sua interpretazione. Garelli, in particolare, cerca di elaborare il concetto mediante le risposte alle domande del suo questionario. Il primo tratto della religiosità ‘spirituale’ emerge da ciò da cui si distacca: essa non è convinzione *certa* dell’esistenza di Dio né è legata alla Chiesa in quanto istituzione. Come pure si evince dalla complessa elaborazione di Cipriani, la religiosità ‘spirituale’ è legata all’autonomia del soggetto, alla capacità della persona di utilizzare il sapere e l’esperienza individuale e storica per costruire un percorso dotato di senso, un proprio *Io ideale*, la costruzione di Sé come “una bella persona”. Vanno in questo senso le risposte fornite al questionario di Garelli (Tabella 7.1., p. 181). Non per caso, “Cercare di essere

una persona buona, di condurre una vita buona” (39,9%) si colloca al primo piano tra le risposte alla domanda relativa alle immagini sulla religiosità ‘spirituale’. Questa identificazione, inoltre, trattandosi di domanda a risposta multipla, è rafforzata dalle altre indicazioni. Così, “Aiutare gli altri, impegnarsi per gli altri” (35,5%); “Riuscire a distinguere ciò che è giusto e ciò che è sbagliato” (33,3%); “Tendere a uno stato di armonia e di pace interiore (con sé e con gli altri)” (30,9%); “Cercare il senso profondo della vita” (30,4%) esprimono in modo compiuto l’ideale di una persona autonoma, che elabora il senso di una vita bella imperniata su valori alti, come il rispetto degli altri, il senso della giustizia, l’armonia con sé e con il prossimo. Gli Autori ragionano a lungo sul carattere di questa fede: è “incerta di Dio” o “incerta fede”, come dicono i titoli dei due volumi. Ma da questa fede senza fondamentale “certe” parte l’elaborazione o la costruzione di una bussola per la propria vita.

Il nostro percorso potrebbe fermarsi qui. Ma, per rimanere fedeli al nostro impegno, pare opportuno sviluppare ancora

qualche aspetto del discorso. La questione teorica più rilevante è se sia già nata una *nuova semantica della fede* e, suo tramite, una *nuova semantica sociale*. In un altro contesto, ho già posto il problema se i mutamenti in corso nella forma del mondo costituiscano aspetti di una *nuova età assiale*, se cioè ci troviamo di fronte alla costruzione di una nuova visione del mondo oltre la modernità. La semantica della fede potrebbe essere un indicatore importante in questa direzione (vedi, in questo senso, i dati riportati da Cipriani alle pp. 402-410, e i continui riferimenti di Garelli alle situazioni di altri Paesi europei). Se, infatti, seguendo i risultati della ricerca, “il modello spirituale dell’armonia umana” (Garelli, p. 171) è diffuso in una vasta area del mondo, è legittimo porsi la domanda se questa nuova semantica della fede possa diventare la *religione* o la *fede del futuro*. La questione non è posta in questi termini dagli Autori, ma essi si domandano se le tendenze messe in rilievo dalle loro ricerche sono l’espressione di nuovi orientamenti o la persistenza o l’adattamento della vecchia fede alle nuove situazioni. Cipriani, inoltre,

costruisce uno scenario cercando di individuare l’area di diffusione del modello dell’*incerta fede*, il tempo entro il quale si riesce a vedere all’opera questo nuovo tipo di fede. Se è vero che la tradizione non è completamente separata da questo nuovo modello di religiosità, è altrettanto innegabile che esso costituisce una incrinatura della vecchia semantica. La mia impressione è che, come in altri campi della vita sociale, non ci troviamo *ancora* dentro una nuova epoca assiale, ma è certo che la trama della vecchia semantica è lacerata in più punti. Esistono tendenze di lungo periodo che non si riesce ancora a interpretare bene, ma è indubbio che la nuova forma del mondo vada strutturandosi intorno a nuovi equilibri geopolitici, al pluralismo culturale, a nuovi conflitti sulle questioni dell’uguaglianza, delle identità, del riconoscimento della dignità dell’uomo e dei valori umani. Non si tratta solo di un “nuovo umanesimo europeo”. Un nuovo universalismo e un nuovo umanesimo sono proposti anche dalla prospettiva confuciana e, nonostante le immense contraddizioni oggi visibili, dalla prospettiva islamica.

In questo contesto di nuove competizioni si muove pure la Chiesa cattolica. La simpatia generalizzata con cui è guardato Papa Francesco è un indice delle grandi aspettative di rinnovamento verso la Chiesa. La sua enciclica *Laudato sii* cerca di proporre le basi di un nuovo sentire la fede, ricomponendo la frattura tra uomo e natura. Ma la Chiesa cattolica, nonostante questi generosi tentativi, appare prigioniera della sua storia. Le due indagini colgono questo momento: il permanere della Chiesa-istituzione e i rinnovamenti, le innovazioni; descrivono una “religiosità in bilico” (Cipriani, pp. 410 e ss).

# La mascherina è il messaggio

Giovanni Fiorentino, Bianca Terracciano, *La mascherina è il messaggio. Le relazioni sociali al tempo del Covid-19*, Franco Angeli, Milano, 2022, pp. 119.

## Parole chiave

Maschera, pandemia, protezione, immaginario

Stefano Cristante insegna Sociologia della comunicazione e Sociologia della scrittura giornalistica all'Università del Salento, dove svolge attività di ricerca presso il Dipartimento di Scienze umane e sociali (stefano.cristante@unisalento.it)

Tra le immagini richiamate in modo automatico alla nostra mente quando evochiamo la pandemia di Covid-19 c'è la mascherina. Si tratta di un termine che in precedenza usavamo poco o niente, quasi esclusivamente per parlare di travestimenti infantili in epoca di carnevale. Poi, da quando le autorità sanitarie e politiche hanno sancito la presenza e la circolazione massiccia del virus nel nostro mondo globalizzato, sulla mascherina i

discorsi si sono moltiplicati e infittiti. Per la verità non in modo univoco e non senza cambi di marcia: tra l'inverno 2020 e l'inverno 2022 – le date in cui si è consumata la calamità virale del Covid, la sua fase acuta – l'atteggiamento istituzionale nei confronti dei “dispositivi di protezione” è passato da una blanda raccomandazione all'obbligo di utilizzo, con tanto di significative sanzioni qualora fosse riscontrata un'infrazione.

Negli ultimi anni abbiamo tutti cominciato a prendere dimestichezza con le mascherine e con le loro sigle, anche se inizialmente di esse i media parlavano come di un oggetto forse fondamentale, ma scarsamente presente negli scaffali di supermercati e farmacie. Quando la pandemia scoppiò con evidenza nel nostro Paese – tanto da indurre il governo, allora presieduto da Giuseppe Conte, a proclamare il lockdown – mascherine e gel disinfettante erano complicati da trovare. Molti di noi riuscirono ad acquistare in farmacia qualche mascherina “chirurgica”, mentre quelle maggiormente protettive – definite “filtranti” – avevano nomi in acronimo (FFP2) ma restavano misteriose e lontane. Solo con il passare dei mesi le “Filtering Face Piece 2” (il numero identifica la loro grande efficacia rispetto a polveri, fumo e liquidi) sono giunte alla portata di tutti, e sono diventate la tipologia obbligatoria per la permanenza in molti spazi chiusi e nei mezzi di trasporto.

Molte di queste informazioni sono contenute, con parecchi dettagli in più, nello scattante volume *La mascherina è il messaggio*,

scritto dal sociologo dei media Giovanni Fiorentino e dalla semiologa Bianca Terracciano. Ultimato nei primissimi mesi del 2022, il libro risente ancora della forte esposizione pandemica da cui, nel periodo in cui viene scritta questa recensione, le autorità hanno poi decretato un percorso di fuoriuscita, motivato principalmente da una notevole diminuzione dei contagi e da una minore gravità/intensità della malattia. Anche in questo caso, la mascherina ha assunto il valore simbolico di oggetto in dismissione che sancisce la fine di un'epoca: all'aperto non è più obbligatoria da tempo, e da metà giugno non lo sarà più nemmeno in molti luoghi al chiuso. Tuttavia, benché l'ansia di aver magari dimenticato la FFP2 a casa sia diventata un ricordo (almeno per ora), la mascherina sta ancora navigando nel nostro immaginario: il libro di Fiorentino e Terracciano ci aiuta a orientare la navigazione, offrendo riflessioni di base (cosa “significa” usare una mascherina?) che poi evolvono in veri e propri percorsi di ricerca culturale. Si parte dall'esperienza collettiva del 2020, dalla difficoltà di adattamento a oggetti cui non

solo non eravamo abituati, ma che in più procuravano disagi alla respirazione, fastidi al naso e alle orecchie per via delle giunture e degli elastici, affievolimenti della voce che giungeva agli interlocutori schermata dal tessuto. Oltre al fatto che le mascherine nascondono la parte di viso che comprende il naso e la bocca, lasciando solo lo sguardo a rappresentare la nostra identità e quindi sottraendo alla relazione interpersonale una visione completa del volto, che prima davamo per scontata (gli autori ricordano che, in tempi pre-pandemici, il mascheramento non era in teoria consentito negli spazi pubblici, perché un individuo non sarebbe risultato riconoscibile). In qualche modo, l'adattamento alla mascherina è stato l'adattamento umano a un nuovo "mezzo" o "medium" alla maniera di McLuhan, un dispositivo di interposizione tra *Sapiens* e virus che ha modificato la comunicazione umana. Bianca Terracciano si diverte a scovare analogie tra l'avvento della mascherina sanitaria e gli stratagemmi per non rivelare la propria identità (come nel caso delle maschere dei supereroi dei fumetti, che ne proteggono la

sicurezza) oppure per modificare i propri tratti (come nel caso delle maschere-filtro di Instagram, usate a livello di massa). Oppure ancora per aggiungere un tocco in più di mistero alla propria estetica, giocando a rendere *glamour* la mascherina come è accaduto nel mondo della moda, rapidissimo come di consueto ad appropriarsi degli stimoli provenienti da ogni accadimento che coinvolge i grandi numeri. In questo caso la prospettiva iniziale (mascherina come negatrice dell'identità fisico-estetica) si muta nel suo opposto (mascherina come stimolatrice di nuove identità fisico-estetiche).

Terracciano conclude le sue incursioni semiotiche costruendo una mappatura al dispositivo-mascherina, descrivendo quattro significati che si organizzano nei quadranti creati da due assi cartesiani: uno verticale (creatività-tecnologia) e uno orizzontale (salute-moda). I significati (o valorizzazioni) della mascherina sono di tipo pratico (cioè offrono protezione), utopico (offrono spunti e creazioni identitarie dal "basso", come nel caso delle modifiche estetiche da parte dello *streetwear*), ludico (un prolungamento

giocosità della valorizzazione utopica) e infine critico (l'oggetto viene preso in considerazione in tutte le sue componenti di utilità e, si potrebbe dire, di sostenibilità, come nel caso della riutilizzabilità e della lavabilità).

Giovanni Fiorentino, nella parte finale del saggio, apre a una interessante descrizione dei tanti progetti sulle dinamiche della pandemia che hanno avuto come protagonista l'immagine fotografica trasposta nelle piattaforme digitali, come nei casi di The Photo Society (<https://thephotosociety.org/>), un collettivo di oltre 200 fotografi connessi in una rete visuale per National Geographic, o di Everyday Africa ([www.everydayafrica.org/](http://www.everydayafrica.org/)), un collettivo di fotografi che vuole cambiare l'immagine stereotipata dei paesi africani. Tra tutte le fotografie della pandemia Fiorentino sceglie di soffermarsi in particolare su un'immagine italiana, che così descrive:

Cremona, 8 marzo 2020, un'infermiera si addormenta, con la testa ancora fasciata dalla cuffia e il volto ricoperto dalla mascherina protettiva, sulle carte di lavoro, tra la

tastiera e lo schermo del pc. L'infermiera, crollata per la stanchezza alla fine del suo turno nel pronto soccorso dell'Ospedale Maggiore di Cremona, viene fotografata con uno smartphone dalla dottoressa Francesca Mangiatorti, in bianco e nero. La dottoressa assume la fotografia come immagine di copertina e icona identitaria del suo profilo Fb, la fotografia viene condivisa 677 volte nel social network.

La presenza della mascherina sul volto dell'infermiera contribuisce a rafforzare la potenza dell'immagine: in questo caso la mascherina è la testimonianza di un lavoro febbrile e spasmodico, in cui la scomodità del dispositivo indossato passa talmente in secondo piano da trasformarsi in realtà in un nuovo volto, contrassegnato dall'estrema dedizione alla cura dell'altro.

